

ת"פ 19535/11/14 - מדינת ישראל נגד אורי צור

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

21 פברואר 2017

ת"פ 19535-11-14

ת"פ 19559-11-14

מספר פל"א 000184888/2014

מספר פל"א 000486184/2014

לפני כבוד השופט שמואל מלמד

המאשימה מדינת ישראל

נגד

אורי צור

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד רעות בר טוב ועו"ד ספיר חבר ועו"ד אלכס ישראלוב

ב"כ הנאשם עו"ד טלי גוטליב

הנאשם - בעצמו

גזר דין

ביום 13.9.16 הגיעו הצדדים להסדר לפיו הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן, הורשע ונשלח לעריכת תסקיר שירות המבחן. עמדת המאשימה בתיק לעונש מאסר וכן רכיבים נלווים. ב"כ הנאשם יכולה לטעון כרצונה.

נוכח הודאת הנאשם, הנאשם הורשע במיוחד לו בכתב האישום המתוקן-

אישום ראשון בעבירה של קטטה במקום ציבורי עבירה לפי סעיף 191 לחוק העונשין, תשל"ז-177; התנהגות פרועה במקום ציבורי - עבירה לפי סעיף 216 (א)(1) לחוק העונשין התשל"ז - 1977.

אישום שני בעבירה של תקיפה חבלנית, לפי סעיף 380 לחוק העונשין התשל"ז - 1977; התנהגות פרועה במקום ציבורי - עבירה לפי סעיף 216 (א)(1) לחוק העונשין התשל"ז - 1977.

אישום שלישי בעבירה של התנהגות פרועה במקום ציבורי - עבירה לפי סעיף 216 (א)(1) לחוק העונשין התשל"ז - 1977.

על פי עובדות כתב האישום המתוקן - **אישום ראשון** - ביום 3.11.14 התקיים דרבי בין הקבוצות מכבי תל אביב (להלן: "מכבי") והפועל תל אביב (להלן: "הפועל") באיצטדיון בלומפילד, הדרבי הופסק לאחר שאוהד הפועל פרץ למגרש והיה עימות בינו לבין שחקן מכבי תל אביב בשם ערן זהבי, אירוע זה גרם להתפרעויות של אוהדים, במהלך ההתפרעויות נעצרו הן אוהדי מכבי והן אוהדי הפועל. ביום 4.11.14 התקיים דיון בארכת מעצרים של האוהדים בבית משפט השלום בתל אביב, והגיעו למקום הן אוהדי מכבי והן אוהדי הפועל. ביום 4.11.14 לאחר הדיון כאמור לעיל, התרחשה תגרה והתפרעות מחוץ לכותלי בית המשפט השלום בתל אביב, בין אוהדי כל אחת מהקבוצות, במסגרת התגרה נעשה שימוש במקלות, שרשראות וחגורות, התגרה פוזרה תודות לכוחות גדולים שהגיעו למקום. הנאשם, אוהד הפועל, נטל חלק פעיל בתגרה ובהתפרעות, בין היתר החזיק במקל הניף אותו לעבר אוהדי קבוצת מכבי, והכה בהם באמצעות בעיטות וכשידו מאוגרפת. **אישום 2** - בתאריך 9.5.13 התקיים משחק "דרבי" בכדורסל, בין הפועל תל אביב למכבי תל אביב, באולם נוקיה בתל אביב. בתאריך 9.5.13, בהיכל נוקיה בתל אביב, עת עבד י.ס (להלן: "המתלונן") במקום כמאבטח, נקרא ליציע 6/5 בכדי לסייע לשוטרים שהיו במקום. באותן הנסיבות, עת התחיל המתלונן לעלות לכיוון היציע תקף הנאשם, אוהד הפועל, את המתלונן בכך שזרק לעברו כסא, ירק עליו והפיל אותו לרצפה. המעשים המתוארים לעיל, גרמו למתלונן חבלות בדמות שבירת 2 שיניים עליונות קדמיות וסימני חבלה בגב, עלות התיקון של החבות כ- 20,000 ₪. **אישום 3** - ביום 6.4.13 באיצטדיון בלומפילד בתל אביב, התקיים משחק כדורגל בין הקבוצות מכבי תל אביב והפועל תל אביב (להלן: "הדרבי"). כ- 4 שעות לפני תחילתו של הדרבי, סמוך לשער 10, התרחשה תגרה רבת משתתפים בין אוהדים של שתי הקבוצות. התגרה כללה זריקת חפצים על מכונות, זריקת קרשים ואבנים ואלימות פיזית. במהלך ההתנהגות הפרועה במקום הציבורי, הנאשם, אוהד הפועל, נטל חלק פעיל בכך שהתקוטט עם אחר שזהותו אינה ידועה למאשימה.

בעניינו של הנאשם התקבל תסקיר שירות מבחן מיום 1.2.17 לפיו הנאשם בן 22, רווק, מתגורר בדירת אביו בתל אביב. עובד כטבח במסעדה בתל אביב. בעל 12 שנות לימוד עם בגרות והכשרה בבישול מקצועי. פטור משירות צבאי על פי סעיף לא ברור, לדבריו על רקע אידיאולוגי. לחובתו הרשעה קודמת משנת 2012 בגין עברות שעניינן אלימות וסמים בגין נדון לקנס, התחייבות ופיצוי. הנאשם החל להשתמש בסמים מסוג גראס ולצרוך אלכוהול בנסיבות חברתיות בהיותו כבן 16. מסר כי כיום אינו משתמש בסמים, ושלל בעייתיות בתחום שימוש בחומרים. בעיתוי זה, בדיקת השתן שמסר בשירות העידה על ניקיונו מסמים. הנאשם הודה בביצוען של העבירות הנדונות. שירות המבחן התרשם כי ברמה הקונקרטיית הנאשם ביטא הבנה לבעייתיות שבהתנהגותו כלפי גורמי האבטחה ורשויות החוק ולמול האוהדים היריבים, ולצד זאת, נטה להשליך אחריות על המתלוננים כאשר תאר עצמו כמי שפעל מתוך הגנה עצמית או הגנה על חבריו שהותקפו. התקשה להתייחס לחומרת האלימות, ומפחית בחומרת מעשיו. הנאשם שלל כל בעייתיות בהתנהלותו כיום כמו גם בנזקקות טיפולית. שירות המבחן התרשם כי ישנו קושי לתת אמון מול גורמי הטיפול. שירות המבחן התרשם מקושי בהתבוננות פנימית ומנגנוני הגנה במהלך הניסיון להעמיק עם הנאשם במניעים להתנהלותו האלימה. שירות המבחן התרשם כי קיימים פערים בין תפיסתו העצמית לבין התנהלותו. לצד זאת, נראה כי ההליך המשפטי הנוכחי מהווה עבור הנאשם גורם מרתיע, לאור ההליך התרחק מחברה שולית במגרשים, ובנוסף מצליח לשמר תפקוד ויציבות תעסוקתית. הנאשם מתקשה לקבל אחריות מלאה על ביצוע העבירות. הנאשם התקשה לגלות אמפטיה כלפי המתלוננים וראה עצמו בעיקר כנפגע. להערכת שירות המבחן, בבסיס התנהגותו האלימה עומדים דפוסיים אימפולסיביים, אשר הנאשם אינו בשל לבחון אותם כעת. עולה הערכה כי קיימת רמת סיכון בינונית למעורבות בהתנהלות אלימה וכי מידת החומרה הצפויה של תוצאות האלימות הינה בינונית. כגורמי סיכוי לשיקום נלקח בחשבון שהנאשם בעל תפקוד נורמטיבי, מתמיד בעבודתו, מדווח על ניתוק קשריו עם קבוצת האוהדים וכי נמנע מהתנהלות בעייתית במגרשים. בנוסף, ההליך המשפטי מהווה גורם מרתיע ומציב גבול. שירות המבחן התרשם כי הנאשם זקוק

להעמיק ולבחון את דפוסיו האלימים, אך בעת הנוכחית אינו בשל לבחינה זו. לאור זאת, שירות המבחן אינו רואה יעילות בהמשך מעורבות השירות בעניינו, והוא נמנע מהמלצה שיקומי בעניינו. לעניין הענישה, שירות המבחן סבור כי יש מקום לענישה קונקרטיית מציבת גבול בדרך ריצוי בעבודות שירות.

טיעוני הצדדים לעונש

ב"כ המאשימה הציג מרשם פלילי. ב"כ המאשימה הפנה לכתב האישום חומרתו ונסיבות ביצוע העבירות. חלקו הפעיל של הנאשם באירועי אלימות בספורט, השתתפות בקטטות אוהדים בין אוהדי קבוצתו ואוהדי קבוצה יריבה. בהם הנאשם לקח חלק פעיל ודומיננטי. באישום הראשון של כתב האישום המתוקן עשה הנאשם שימוש במקל. קטטות אוהדים הפכו דבר נפוץ, מדובר בתופעות חמורות אשר פוגעות גם בשלומם וגופם של ציבור המשתתפים באירועי ספורט. מדובר בפגיעה חמורה בתחרות הספורט, בערכי הספורט ובכך שאנשים באים לבלות ולהנות נחשפים להתנהגות פרועה. הערך המוגן הוא הגנה על שלום הציבור, שמירה על סדר ציבורי. ערכים בהם פגע הנאשם הם קשות. התביעה סבורה שהמתחם נע בין 7-14 מאסר. לנאשם רישום קודם ללא הרשעה, גם בעבירות אלימות ואשר נפסק פחות מחצי שנה קודם לאירוע שמיוחס לו בתיק זה. הנאשם לא נרתע. בתסקיר שירות המבחן, הנאשם צמצם את אחריותו והשליך אותה על אחרים ועל הקבוצה היריבה שחלק מהם סבלו מהתוצאות. ניכר כי אינו תופס את מעשיו כחמורים ולמעשה ראה את עצמו כקורבן ולא בכדי נמנע שירות המבחן להמלצה טיפולית. התביעה סבורה שיש להטיל על הנאשם ענישה קונקרטיית המציבה גבולות. מדובר באינטרס ציבורי מובהק לענישה של ממש. התביעה עתרה למאסר באמצע המתחם, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי למתלונן באישום השני והרחקה ממגרשי כדורגל למשך שלוש שנים.

ב"כ הנאשם טענה כי המאשימה החמירה עמדתה משיקולים פסולים, של התערבות התקשורת. כתב האישום תוקן נוכח שיקולים ראייתיים. ב"כ הנאשם הציג פסיקה שבעבירות דומות נאשמים לא הורשעו. והוטלו עונשי של"צ. מיוחס לנאשם שתי עבירות תגרה והתנהגות פרועה במקום ציבורי שהענישה שבד"כ מוטלת בגין עבירות אלו היא ענישה של מאסר על תנאי. לדעת ב"כ הנאשם המתחם נע בין מאסר על תנאי ובמקרים קיצונים של חודש עבודות שירות. ב"כ הנאשם הפנתה לפסיקה התומכת בעמדתה לעניין המתחם. לאחר מעצרו לא נפתחו תיקים ולא היתה מעורבות פלילית. כיום הנאשם עובד שנה וחצי. נאשם כחלק מקבוצה כדרך חיים ואהדה אמיתית ויריבות אמיתית. הוא היה צריך לעבור וויתור של שייכות שהוא היה שייך אליה שנים רבות. הגשת כתב האישום יש בה אפקט של חינוך. כיום אסף הנאשם את כל כולו והוא מנהל אורח חיים עצמאי עם מוסר עבודה מאוד גובה. ביקשה להטיל על הנאשם עונש כהמלצת שירות המבחן ולא לתקופה המקסימלית.

דין

בטרם יקבע מתחם, המאשימה טענה למתחם כולל בגין כל האישומים יחדיו. אולם מדובר באירועים נפרדים שהתבצעו במקומות שונים במועדים שונים. מלבד העובדה כי כולם התרחשו במסגרת אירוע ספורט, כאשר מדובר במשחקי ספורט מסוג שונה, אין בניהם חוט מקשר. לא ברור מדוע בחרה התביעה להציג מתחם אחד על אירועים נפרדים. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין, יש לקבוע, בטרם גזירת הדין את מתחם העונש ההולם, תוך התחשבות בעיקרון המנחה בענישה, שהוא קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם. בין סוג ומידת העונש המוטל עליו, מידת הפגיעה בערך החברתי המוגן, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות ביצוע העבירה. סבורני כי מתחם

העונש ההולם בגין כל אחד מהאירועים באישום הראשון והשלישי מאסר על תנאי ועד למאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות. באישום שני מאסר על תנאי ועד 10 חודשי מאסר.

בהינתן המתחם האמור, יש לגזור את עונשו של הנאשם תוך שקילת המתחם ותוך התחשבות בנסיבות המשליכות על קביעת העונש המתאים, כאשר בענייננו יש ליתן משקל להלימה בגזירת העונש לביצוע העבירה ע"י הנאשם; נסיבות ביצוע העבירה וחומרתה; מידת הפגיעה בערך המוגן; גילו של הנאשם; הנסיבות עליהן עמדה ההגנה בטיעוניה; הודאתו המצביעה על נטילת אחריות; לנאשם רישום פלילי ללא הרשעה מבית המשפט לנוער בתל אביב מיום 17.06.12 בעבירה של הפרעה לשוטר, התנגדות למעצר. בגינם נדון התחייבות, קנס בסך 400 ₪, פיצוי בסך 350 ₪ ופסילה על תנאי של רישיון הנהיגה.

בפתח הדברים, מבקש לציין בית המשפט כי לכאורה לפי המרשם הפלילי תלויה ועומדת כנגד הנאשם התחייבות כספית בסך 5,000 ש"ח שלא הוצגה לבית המשפט ולא התבקשה הפעלתה. בית המשפט לא ינקוט עמדה בקשר להתחייבות זו, במצב דברים זה.

מעשיו של הנאשם הם חמורים כאמרת ב"כ התביעה, וראויים לכל גינוי. התנהלות הנאשם בבואו לראות משחק ספורט, נראה כיציאה לקרב. על פי תסקיר שירות המבחן הנאשם פעל בצורה אימפולסיבית תוך נטייה לפריצת גבולות. התנהלות זו אינה התנהגות מצופה ממי שהולך לראות משחק ספורטיבי. הצופים אינם חלק מהמשחק שיש לו כללים וחוקים ואליהם לשמור על איפוק תוך כיבוד האחר. בעוד הצופים שמבקשים להתפרע נוקטים עמדה ואלימות כלפי השחקנים, השופטים במשחק, המאבטחים ואוהדי הקבוצה היריבה. התנהלות זו פוגעת בכלל המשתתפים באירוע הספורט. התנהגות זו יש לגנות ולהעניש בגינה בהתאם, למי שפורץ את גבולות החוק ונוקט באלימות. בית המשפט מבקש להבהיר כי האלימות שנקט הנאשם אינה אלימות פשוטה, עת עשה שימוש בכיסא ומקל. בית המשפט מבקש להבהיר כי העבירות בהן הודה הנאשם הם עבירות קשות שהמחוקק נתן להם ביטוי בהוראות חוק, שהינן מחמירות עם המבצע ולמעשה לא מביאות לידי ביטוי את החומרה שבמעשה נוכח ההיבט שיש בהתקהלות הקבוצה וביצוע המעשה בתוך קבוצה.

בית המשפט מסכים עם ב"כ המאשימה כי להיבט הקבוצתי יש נסיבה לחומרה, ההתנהגות של אוהדי ספורט שבאים לאירוע ספורט ומתנהגים בצורה חוצה גבולות וללא ריסון היא התנהגות שיש לשרש. ב"כ המאשימה טען כי יש להחמיר את הענישה הקיימת בעבירות בהן מואשם הנאשם. ב"כ הנאשם הציגה רשימת פסיקה בעבירות דומות שהתקבלה מהמאשימה, ב"כ הנאשם הציגה פערים ניכרים בין עתירת המאשימה לבין הענישה בפועל. הענישה שהציגה ב"כ הנאשם, אכן מעידה על פער בין עתירת התביעה לבין הענישה המושתתת. יחד עם זאת, ראוי לציין כי במקרה הנוכחי מדובר בשלושה אישומים ולא אישום אחד. לריבוי אישומים יש משמעות בענישה. מעבר לכך באישום השני גרם הנאשם לשבירת שיניים. המהווה חבלה למתלונן. בית המשפט סבור כי יש מקום להחמיר בענישה הנוהגת, אולם זה צריך להיעשות במדורג והנאשם שבפני אינו צריך לשאת לבדו ברצונה של התביעה להחמיר בענישה.

הנאשם לא עבר הליך טיפולי, נוכח העובדה כי לא ביטא נזקקות טיפולית. הנאשם התקשה להתבונן על התנהגותו האלימה והעלעל עצמו כפוגע. שירות המבחן העריך כיקיימתרמתסיכוןבינוניתלמעורבותבהתנהלות אלימה

ומידת החומרה של אלימות במידה ותקרה גם היא צפויה להיות בינונית. בסופו של יום, שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית בעניינו של הנאשם. בית המשפט סבור כי התנהלות הנאשם מול שירות המבחן בו ניתנה לו הזדמנות לשנות ראייתו את מעשיו הפסולים לא נוצלו. בית המשפט סבור כי הדבר נובע מחוסר בשלות להכיר במעשיו הפוגעניים של הנאשם הכלל הציבור.

ב"כ המאשימה ביקש להשית על הנאשם עונש מאסר ממש. העבירות אותן ביצע הנאשם הן עברות חמורות. אולם, כל העבירות אותן עבר הנאשם הן עבירות עוון. כאשר מדובר במי שלא הורשע מעולם, לא נשא במאסר מעולם, חלוף זמן מאז ביצוע העבירות, כאשר לא נישנו עבירות מאז. בית המשפט סבור כי המלצת שירות המבחן היא המלצה מאוזנת. יחד עם זאת תקופת עבודות השירות צריכה להיות ברף הגבוהה כדי להציב לנאשם גבולות ברורים ולהמחיש לנאשם את הפסול שבמעשיו.

לאחר ששמעתי את הצדדים בהתחשב בטיעוניהם, בנסיבות המקרה והעניין ועל פי כל השיקולים הצריכים לגזר הדין אני קובע כי אלה העונשים שאני משית על הנאשם:

א. אני דן את הנאשם למאסר בדרך של עבודות שירות, למשך שישה חודשים, אני מטיל על הנאשם ביצוען של העבודות המפורטות בחוות דעתי של הממונה על עבודות השירות, עלפי הוראות סעיף 51 ב(ב) לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

הנאשם יבצע את עבודות השירות בסינימטק שפרינצק 2 תל אביב וזאת במשך חמישה ימים בשבוע, 8.5 שעות עבודה ביום בערבי חג וחוה"מ יועסק כנהוג במקום העבודה, וגם אם לא עבד באותו יום, בין אם מסיבותיו ובין אם משום שהמקום סגור, יחויב ביום עבודה מלא.

תחילתן של ביצוע העבודות ביום 22.02.17, שעה 08:00 והן תהיינה בפיקוח מפקח אחראי

רבכלאימיראליעקבטלפון 0506278591

על הנאשם להתייצב לפני מפקח על עבודות השירות לצורך קליטה והצבה בתאריך תחילת העבודה, בשעה 08:00, במפקדת מחוז מרכז, יחידת עבודות שירות, ת"ד 81, רמלה (טל': 978706008).

אני מודיע לנאשם כי עליו להודיע לממונה על כל שינוי, אם יחול, בכתובת מגוריו, וכן עליו לעמוד בתנאי הפיקוח, שכן אי מילוי עבודות השירות על פי הנחיות המפקח, עלול להביא להפסקתן ולכליאה במתקן כליאה.

בית המשפט מזהיר את הנאשם, כי מדובר בתנאי העסקה קפדניים וכל חריגה ממכללים אלו יש בהכדילה פסיקת עבודות השירות ורצוי שתרתה עונש במאסר בפועל.

המזכירות תעביר הודעה על גזר הדין לממונה על עבודת השירות.

עמוד 5

ב. אני דן את הנאשם למאסר למשך 6 חודשים וזאת על תנאי למשך שלוש שנים. התנאי הוא שלא יעבור עבירת אלימות כלפי גופו של אדם.

ג. אני דן את הנאשם למאסר למשך חודשיים וזאת על תנאי למשך שלוש שנים. התנאי הוא שלא יעבור אחת מהעבירות הבאות קטטה, התנהגות פרועה במקום ציבורי.

ד. הנאשם ישלם קנס בסך ₪ 1,000 או 10 ימי מאסר תמורתם.

הקנס ישולם עד ליום 01.07.17.

ה. אני מחייב את הנאשם לשלם למתלונן יבגני סמילובצקי פיצוי על סך 2,000 ₪. הפיצוי יופקד בקופת בית המשפט תוך 90 יום מהיום. המאשימה תעביר למזכירות בית המשפט טופס 6א לפי סעיף 31ב לתקנותסדרהדיןהפלילי, תשל"ד - 1974 בתוך 7 ימים מהיום.

ו. מתוקף סמכותי לפי סעיף 18 (א) (1) לפי חוקאיסוראלימותבספורט, תשס"ח - 2008 הנני אוסר על הנאשם להיכנסלמקוםשבומתקייםאירועספורט כהגדרתו בחוק למשך 24 חודשים.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בת"א, תוך 45 יום מהיום.

במידה וקיימים מוצגים הרי שהם יישמדו, יחולטו, יושבו לבעליהם על פי שיקול הדעת של קצין החקירות.

ככלשהופקדפיקדוןבתיקעל-ידיהנאשם, הקנס והפיצוי יקוזז מהפיקדון ואת היתרה ישלהחזירו לידיאולגורסאחרלפיבקשתהנאשם, בהיעדרמניעהעל-פידין.

המרשם הפלילי הושב לידיה הנאמנות של התביעה.

הנאשם יפנה למזכירות ביהמ"ש לקבלת שובר תשלום קנס והפיצוי.

ניתנה והודעה היום כ"ה שבט תשע"ז, 21/02/2017 במעמד הנוכחים.

שמואל מלמד, שופט

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

מורה על עיכוב ביצוע עבודות השירות וזאת עד ליום 2/4/17.

במידה והמאשימה לא תגיש ערעור הרי שעליה להודיע על כך לבית המשפט על מנת שהנאשם יחל את עבודות השירות. בכל מקרה במידה ולא תתקבל הודעה על הנאשם להתייצב בפני הממונה ביום 2/4/17.

ניתנה והודעה היום כ"ה שבט תשע"ז, 21/02/2017 במעמד הנוכחים.

שמואל מלמד , שופט