

ת"פ 19902/12/16 - מדינת ישראל נגד לירז ואזנה

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
ת"פ 19902-12-16 ישראל נ' ואזנה(עציר)

בפני
בעניין: כבוד השופט ד"ר עמי קובו
מדינת ישראל

המאשימה

נגד
לירז ואזנה (עציר)

הנאשם

ב"כ המאשימה: עו"ד קרן ענבר

ב"כ הנאשם: עו"ד אתנה אדרי

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירת **ייבוא סם מסוכן**, לפי סעיף 13 יחד עם סעיף 19א בפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], השתל"ג - 1973.
2. על-פי המתואר בעובדות כתב האישום המתוקן, **בתאריך 23.11.16 טס הנאשם מישראל לפרנקפורט בגרמניה. בתאריך 27.11.16 טס הנאשם חזרה לישראל מפרנקפורט ובתאריך 28.11.16 נחת הנאשם בנמל התעופה בן גוריון, כשהוא נושא עמו מזוודה שנמסרה לו על ידי אחרים בחו"ל שזהותם אינה ידועה, ובתוכה סם מסוכן מסוג קוקאין מוסלק בתוך שבע חבילות אטומות בנייר כסף, מאחורי תחתית כפולה עשויה מעץ, במשקל כולל של 6175.95 גרם נטו, בשווי של כ- 2.4 מיליון ₪.**
3. הצדדים הגיעו להסדר דיוני, לפיו הנאשם הודה והורשע בכתב האישום המתוקן. המאשימה הצהירה כי תעתור להטיל על הנאשם עונש ראוי של מאסר בפועל למשך 6 שנים ושלושה חודשים לצד מאסר על תנאי וקנס, ואילו ההגנה תהיה חופשיה בטיעוניה.

תסקיר שירות המבחן

4. על פי תסקיר שירות המבחן, הנאשם כבן 31, סיים 12 שנות לימוד ובעל תעודת בגרות מלאה וכן תעודת מקצוע בחשבונאות. בשנים האחרונות החל לימודי הנדסאי, ושואף בעתיד לסיים את לימודיו ולהשלים לתואר ראשון בהנדסת בניין. גויס לצבא בתפקיד לוחם ושוחרר כעבור שנתיים על רקע משבר במשפחתו והצורך לסייע כלכלית. החל לעבוד בגיל 16 במסעדה, על רקע קשיים כלכליים, ועבד בה לאורך השנים עד למעצרו. כמו כן בשנים האחרונות עבד גם כנהג משאית. הנאשם תיאר כי גדל בתוך מערכת משפחתית בה היו היחסים בין הוריו מעורערים וחסרי יציבות כשברקע אלימות, לצד היעדרות

עמוד 1

ממושכת של אביו מהבית. לפני כשבע שנים התגרשו הוריו ומאז נותק הקשר עם אביו. באשר לעבירה, מודה הנאשם בביצועה. לדבריו על אף שעבד בשתי עבודות, לא הספיק לו הכסף שהרוויח לסייע כלכלית למשפחתו. הוא הגיש בקשה לקבלת הלוואה מהבנק ואולם היא נדחתה. באין ברירה נטל הלוואה דרך חברה שפרסמה מודעה בעיתון, זאת מבלי שידע כי מדובר בהלוואה מהשוק האפור. כעבור חודשיים משלא הצליח לעמוד בהחזרי הלוואה החלה מסכת של אימים והטרדות מהגורמים מהם לווה את הכסף. בהמשך הציעו לו אותם גורמים להעביר מזוודה מגרמניה לישראל בתמורה למחיקת החוב ולקבלת תשלום נוסף. לדבריו לא ידע מה מכילה המזוודה ולא חשב כי מעשיו כרוכים בעבירה פלילית. מסר כי נענה להצעה מאחר שחשש כי אותם גורמים יפגעו בו ובמשפחתו. לדבריו מעורבותו הפלילית אינה מאפיינת את אורח חייו הנורמטיבי.

שירות המבחן התרשם כי תחילה התקשה הנאשם לבחון את התנהגותו והרחיק עצמו מכל מעשה בעל אופי פלילי. עם זאת, בתהליך הדרגתי בסיוע שירות המבחן החל לגלות התייחסות למניעים הרגשיים שבשורש מעשיו. לדברי הנאשם הקושי ביכולתו לערוך התבוננות בתוך עולמו נובע מאופיו הסגור והמופנם אשר פיתח במהלך השנים בהן הוא ומשפחתו חוו אלימות. שירות המבחן התרשם כי ברקע לביצוע המעשים עומדים קשיי בהתמודדות עם מצבי דחק ומשבר אשר מושפעים מהמערכת המשפטית המעוררת שחווה. נראה כי במצבים אלו מונע משיקולים רגשיים ומתקשה בקבלת החלטות שקולות ונכונות. בנוסף התרשם שירות המבחן כי הנאשם מתקשה להסתייע בזולתו בעתות מצוקה כיוון שהדבר נחשב בעיניו כחולשה. שירות המבחן התרשם כי הנאשם בעל יכולת קוגניטיביות בתחום הלימודי, התעסוקתי והמשפחתי, וכן כי הוא חרוץ, חדור מוטיבציה ובעל שאיפות נורמטיביות בחייו העושה מאמצים במישור התעסוקתי תוך השקעה בלימודיו המקצועיים לצד מחויבות ותמיכה במשפחתו. שירות המבחן העריך כי החוויות שחווה בתוך המערכת המשפטית בה גדל הותירו בו קשיים רגשיים שהשפיעו על קווי אישיותו וכי העבירה משקפת הגמשה של גבולותיו הפנימיים והחיצוניים. על אף זאת התרשם שירות המבחן כי הנאשם בעל יכולת וכוחות פנימיים לקידום חייו בכיוונים חיוביים, הוא נעדר דפוסי חשיבה והתנהגות עברייניים והוא לוקח אחריות על ביצוע העבירה ומגלה מוטיבציה לטפל בחלקיו המכשילים. לאור כל זאת המליץ שירות המבחן על ענישה מוחשית לצד בחינת אפשרות שילובו בהמשך הליך טיפולי במערך הטיפולי בתוך הכלא.

טיעוני הצדדים

5. לטענת ב"כ המאשימה, עו"ד קרן ענבר, במסגרת הסדר הטיעון המאשימה אינה עותרת למתחם עונש אלא לעונש ראוי של 6 שנות מאסר ו- 3 חודשים לצד עונשים נלווים. הנאשם הודה והורשע בעבירה של ייבוא סם מסוכן. הנאשם טס מישראל וחזר ארבעה ימים מאוחר יותר כאשר סם מסוג קוקאין במשקל של מעל 6 ק"ג ארוז ב- 7 חבילות הוחבא בתחתית המזוודה. אין צורך להכביר מילים על חומרת העבירה ועל ההשפעה ההרסנית של הסם, לא רק על אלו שמתמשים בו. באשר למדיניות הענישה הנוהגת ישנה פסיקה בהם נגזרו עונשים החל מ- 5 שנות מאסר ועד 7 שנות מאסר, כאשר מדובר בכמויות קטנות יותר מאשר בתיק דנן. מתסקיר שירות מבחן עולה כי הגם שהנאשם מודה במיוחס לו, הוא נוטה להרחיק את עצמו מכל מעשה פלילי, הוא אובחן כמי שמתקשה להתמודד עם מצבי דחק ומתקשה לקבל החלטות שקולות. שירות המבחן המליץ על ענישה מוחשית ועל טיפול בין כותלי הכלא. מכלול הנסיבות ומדיניות הענישה הנוהגת עולים בקנה עם עתירת המאשימה גם נוכח מצבו הכלכלי. נוכח זאת עתרה ב"כ המאשימה להשית על הנאשם עונש מאסר בפועל של 6 שנים ו- 3 חודשים, לצד מאסר על תנאי מרתיע, וכן קנס ופסילת רישיון נהיגה.

6.

לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד אתנה אדרי, כאשר נחת הנאשם בארץ, הגיע הסם ישירות לידי משטרת ישראל ולא הופץ, לפיכך לא נגרם כל נזק חברתי. זוהי העבירה הראשונה של הנאשם בתחום הסמים. לחובתו הרשעה קודמת בעבירת הצתה, ואין שום אינדיקציה כי הנאשם ישוב לבצע מעשים כאלו שנית. הנאשם אינו המחולל העיקרי של העבירה או הנהנה העיקרי ממנה. לנאשם לא הייתה ידיעה על היקף או סוג הסם המוברח ויש לראות בו כמי שנפל קורבן למצוקה כלכלית ויש להקל עמו כפי שהפסיקה מקלה עם בלדרים. הנסיבות שהובילו את הנאשם לביצוע העבירות הינן מצוקה כלכלית אליה נקלע בעקבות תמיכתו באמו. הנאשם צבר חובות כבדים, בקשתו לקבלת הלוואה מהבנק נדחתה והוא פנה לחברה העוסקת במתן הלוואות מבלי לדעת כי מדובר בשוק האפור. כשלא הצליח להחזיר את הלוואה החלה מסכת של איומים והטרדות עד שלבסוף הוצעה לו ההצעה להעביר את המזוודה בתמורה למחיקת חובו ולקבלת תשלום נוסף. תחילה הנאשם לא ידע שמדובר בסמים ולא חשב שמעשיו כרוכים בעבירה פלילית. גם בהמשך כאשר חשד שמדובר בסמים, לא ידע באיזה סוג ובאיזו כמות מדובר. המצוקה הכלכלית והפחד גברו עליו וגרמו לו לבצע את העבירה. הנאשם אינו צורך סמים, הוא הודה בביצוע העבירה, מודע לחומרתה, נטל אחריות מלאה על ביצועה וחסך זמן שיפוטי יקר. שירות המבחן התרשם כי הנאשם נעדר דפוסים עברייניים ומביע מוטיבציה לטפל בחלקיו המכשילים. כמו-כן, התרשם מיכולת גבוהה להפיק תועלת מהליך טיפולי וכן כי ההליך הפלילי מהווה גורם מרתיע ומציב גבולות עבור הנאשם. הנאשם כבן 31, נמצא במערכת זוגית מזה שנתיים, כאשר ענישה מוחשית עלולה להביא לסיום הקשר. אימו אינה עובדת, הוריו התגרשו לפני 7 שנים, המשפחה חוותה אלימות במשך שנים רבות ועד ליום מעצרו רבץ נטל הפרנסה על כתפיו. הנאשם עובד מגיל 16 כדי לסייע כלכלית למשפחתו. כל עונש מאסר שיוטל עליו, יוביל את משפחתו למצוקה כלכלית נוספת. הנאשם ניהל אורח חיים יציב ונורמטיבי בכל תחומי חייו. הנאשם עצור מזה 9 חודשים באגף טיפולי ומתפקד כמשגיח כשרות ועובר הליך טיפולי שיקומי. במהלכה של תקופה זו הוא סיים קורסים שונים בהצלחה. ניכר כי לנאשם כוונות ורצון עז לעבור הליך שיקומי והוא משתדל לעשות כל שניתן כדי לתקן את דרכו. מתחם העונש הראוי נע בין 3.5 ל- 6 שנות מאסר, כאשר יש מקום לתת משקל לנסיבותיו המקלות של הנאשם, לחיים הקשים שחווה, לגילו הצעיר יחסית, לנטילת האחריות ולשאר הפרמטרים אשר פורטו. יש מקום לתת משקל לשיקול השיקום ויש להעדיפו על פני השיקולים האחרים. לפיכך עתרה ב"כ הנאשם לגזור את עונשו ברף הנמוך של מתחם העונש, וכן נוכח מצבו הכלכלי הקשה של הנאשם להימנע מהטלת קנס כספי וכן להימנע מפסילת רישיון נהיגה.

7.

הנאשם הביע חרטה על מעשיו.

דין - קביעת מתחם העונש ההולם

8.

כתב האישום מתאר אירוע אחד, ומכאן שיש לקבוע בגינו **מתחם עונש הולם אחד**.

9.

במקרה דנן, **הערך החברתי** אשר נפגע הינו הגנה על הציבור מפני הנזקים הנלווים לשימוש בסמים מסוכנים. נזקי הסמים כוללים נזקים ישירים למכורים לסמים, אשר פעמים רבות נופלים כנטל על החברה, ונזקים עקיפים הנגרמים כתוצאה מביצוע עבירות על ידי המכורים לסמים כדי לממן את רכישתם.

רבות נכתב על אודות על נזקי הסחר בסמים והעבירות הנלוות לסחר בסמים. יפים לעניין זה דברי כב' השופט א' שהם בע"פ 3117/12 **ארביב נ' מדינת ישראל** (6.9.12):

"אכן, נגע הסמים הפוגע קשות בחברתנו מחייב מלחמת חורמה והעונשים שיגזרו על ידי בתי המשפט בשל עבירות סמים צריכים להשתלב במאבק הכולל להדברת הנגע. על כן, יש ליתן משקל ממשי לשיקול ההרתעתי אל מול השיקולים האישיים, אשר משקלם יהיה נמוך יותר במקרים כגון אלה".

על החומרה שיש לנקוט כלפי המעורבים בשרשרת הפצת הסם, לרבות כלפי הבלדרים אשר אינם ניצבים בראש ההיררכיה, ראו ע"פ 7044/11 **עבד נ' מדינת ישראל** (17.6.12):

"על בתי המשפט לנקוט במדיניות ענישה משמעותית כלפי כל המעורבים בשרשרת הפצת הסמים, שכן רק בדרך זו ניתן יהיה לפעול למיגור התופעה. על אף העובדה כי המערערים שימשו כבלדרים, ולא עמדו בראש שרשרת הפצת הסם - הרי שהשיטה העומדת במרכז התופעה נשענת, במידה רבה, על נכונותם של המערערים ושכמותם לבצע את העבירות האמורות... יבוא הסמים לתחומי המדינה מחייב הרתעה אפקטיבית של כלל השותפים למבצעי ההברחה, המודעים לחומרת העבירות הכרוכות במכלול, וזאת באמצעות ענישה משמעותית שתאיין את כדאיות ביצוע המעשים האסורים".

10. בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן** מובילה למסקנה כי הפגיעה בערך המוגן הינה ברף גבוה נוכח הסם מסוג קוקאין שהינו מן הקשים שבסמים, והכמות הרבה של למעלה מ- 6 קילוגרם של סם אשר יובאה לארץ על ידי הנאשם.

בכל הנוגע להשפעותיו הקשות של הסם מסוג קוקאין, קבע כב' השופט נ' הנדל בע"פ 972/11 **מדינת ישראל נ' יונה** (4.7.12) (פסקה 4) את הדברים הבאים:

"הקוקאין נחשב, ולא בכדי, לסם קשה. זאת הן בשל השפעותיו על גוף האדם, והן בשל פוטנציאל ההתמכרות הגבוה שטמון בו. על פי רוב, לאחר נטילת הסם חווה המשתמש תחושה חזקה של אופוריה. לאחר האופוריה מגיעה ההתרסקות, שמתאפיינת בתשישות, שינה, דיכאון ממושך - וצורך עז להשיג מנת סם נוספת. נמצא גם שהמוח מסתגל במהירות לאפקט האופוריה, וכתוצאה מכך המשתמש צורך כמויות הולכות וגדלות מהסם. הגדלת מנת הסם מעצימה את הפגיעה שנגרמת למשתמש ובכלל זאת פרנויה, פאניקה ושיבוש בפעילות החשמלית של הלב עד כדי פוטנציאל להתקף או לדום לב... הפגיעה ביחיד חוזרת חלילה לפגיעה בחברה. השימוש בסם מסוג קוקאין יוצר צורך להמשיך ולהשתמש. כתוצאה מכך עליו לחפש מקורות כספיים למימון רכישת הסם, לאו דווקא בדרכים חוקיות, תוך שהוא חווה הידרדרות מתמדת בתפקוד הפיזי והקוגניטיבי שלו".

11. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי במקרים דומים של יבוא סם מסוג קוקאין, לרבות במקרים בהם עסקינן בכמויות סם קטנות יותר, הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב כמפורט להלן:

א. בע"פ 8031/10 **צ'אבז נ' מדינת ישראל** (1.3.12), התקבל ערעורן של שתי נאשמות אשר הורשעו בעבירות של קשירת קשר לפשע ויבוא סם. הנאשמות, אזרחיות זרות, שימשו בלדריות להעברת סם מסוג קוקאין מבוליביה לישראל. בהזדמנות אחת קיבלו הנאשמות כ- **2 ק"ג סם קוקאין**, בלעו אותו ארוז לגופן והביאו אותו לישראל וקיבלו עבורו 60,000 יורו בקירוב. בהזדמנות נוספת בלעו כ- **3 ק"ג סם קוקאין** ארוזים, והביאו אותם ארצה. הנאשמות צעירות, אימהות לילדים קטנים, אשר גדלו בנסיבות משפחתיות קשות. עונשן הופחת מ- 6 שנים וחצי **לחמש שנים וחצי מאסר בפועל**.

ב. בע"פ 4008/11 **גוארדיה נ' מדינת ישראל** (6.3.12), נדחו ערעורם של נאשמים, גבר ואישה אזרחי בוליביה, אשר נשאו בגופם סם מסוג קוקאין. הנאשמת נשאה סם **במשקל שלמעלה מ-**

800 גרם והנאשם במשקל של **1 ק"ג**. הנאשמת אם לארבעה ילדים החיים בארץ מוצאה בעוני. הנאשם אף הוא אב לשלושה ילדים וסובל מחרפת רעב בארץ מוצאו. הנאשמת נדונה ל- **45 חודשי מאסר בפועל** ואילו הנאשם ל- **55 חודשי מאסר בפועל**.

ג. בע"פ 3022/15 **גרינשפן נ' מדינת ישראל** (7.11.16), התקבל ערעורו של נאשם אשר הורשע בעבירות של יבוא סם מסוכן, החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, וקשירת קשר לביצוע פשע. אל שותפו של הנאשם נשלחה מפנמה מעטפה המכילה **200.8 גרם ברוטו של סם מסוג קוקאין**, כשהתקבלה החבילה בביתו של השותף, הגיע הנאשם כדי לאסוף אותה. בית המשפט העליון העמיד את עונשו של הנאשם על **4 שנים** חלף 4.5 שנים.

ד. בע"פ 5813/14 **Pedraza נ' מדינת ישראל** (13.7.15), נדחה ערעורה של נאשמת אשר הורשעה ביבוא סם. הנאשמת הגיעה ארצה כשעל גופה מוטמן סם מסוג קוקאין במשקל של **660 גרם**. נקבע מתחם של 24 עד- 55 חודשי מאסר בפועל. לנאשמת נסיבות חיים קשות. נידונה ל- **45 חודשי מאסר**.

ה. בע"פ 3931/13 **באום נ' מדינת ישראל** (10.6.14), נדחה ערעורו של נאשם אשר הורשע בביצוע עבירה של יבוא סם מסוכן. הנאשם הגיע לישראל כשבגופו 71 קפסולות שהכילו סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל כולל של **כ-556 גרם נטו**. בית המשפט קבע מתחם עונש בין 30 ל-45 חודשי מאסר בפועל. נידון לעונש של **40 חודשי מאסר בפועל**.

ו. בת"פ (מח' מרכז-לוד) 737-10-13 **מדינת ישראל נ' Lopez** (6.11.14), הורשע נאשם בעבירה של יבוא סם מסוכן. הנאשם טס ארצה כשבתוך מזוודתו מוסלקים סמים מסוג קוקאין במשקל כולל של **3.47 ק"ג**. הנאשם אזרח זר כבן 64 שמצבו הבריאותי רופף. נידון ל- **5 שנות מאסר בפועל**.

ז. בת"פ (מח' מרכז-לוד) 13718-09-16 **מדינת ישראל נ' מרסל** (26.6.17), הורשע נאשם בעבירות של יבוא סם מסוכן, קשירת קשר לפשע והחזקת סם מסוכן שלא לשימוש עצמי. הנאשם, תושב ברזיל, טס ארצה כשהוא נושא בתוך מזוודתו סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל של **3.03 ק"ג נטו**. הנאשם תושב זר אשר נסיבות חייו קשות, סייע למשטרה בניסיון ללכוד מעורבים אחרים ונעדר עבר פלילי. נקבע מתחם של 4 עד 7 שנות מאסר. נידון ל- **56 חודשי מאסר בפועל**.

ח. בת"פ (מח' ב"ש) 25478-06-16 **מדינת ישראל נ' חליהו** (19.4.17), הורשעה נאשמת בעבירות של קשירת קשר לפשע, יבוא סם מסוכן, החזקת סם שלא לצריכה עצמית, החזקת כלים ונהיגה תחת השפעה. הנאשמת קשרה קשר עם אחר והביאה במזוודה שנשאה עת נחתה בשדה התעופה סם מסוג קוקאין במשקל של **כ-7 ק"ג**. הנאשמת אם לשני ילדים קטנים אשר נסיבות חייה קשות ואשר ביצעה את העבירות על רקע מצב כלכלי קשה. הנאשמת נדונה, במסגרת הסדר טיעון, לעונש של **55 חודשי מאסר בפועל**.

ט. בת"פ (מח' מרכז) 515-02-11 **מדינת ישראל נ' קויספה** (18.5.11), הורשע נאשם בעבירות של יבוא סם והחזקת סם מסוג קוקאין. הנאשם יבא על גופו וכן בתוך גופו סם מסוג קוקאין במשקל כולל של **1,731 גרם**, הנאשם צעיר, נעדר עבר פלילי, אזרח זר, נידון ל- **55 חודשי מאסר בפועל**.

י. בת"פ (מח' ת"א) 33745-01-13 **מדינת ישראל נ' דסונה** (28.10.13), הורשעה הנאשמת,

אזרחית ברזיל, בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, יבוא סמים והחזקת סמים שלא לשימוש עצמי. הנאשמת שימשה כבלדרית והכניסה ארצה כמות של **4 ק"ג סם מסוג קוקאין** במזוודתה. הנאשמת אם לארבעה ילדים שחיים בארץ מוצאה בעוני קשה. נידונה ל- **3.5 שנות מאסר בפועל**.

יא. בת"פ (מח' חי') 56230-11-15 **מדינת ישראל נ' טימיס** (28.6.16), הורשעה נאשמת, אזרחית ספרד בעבירות של יבוא סם והחזקת סם שלא לשימוש עצמי. הנאשמת ונאשם נוסף ייבאו בתוך גופם סם מסוג קוקאין במשקל כולל של **1.013 ק"ג** ארצה. בית המשפט קבע כי מתחם העונש הינו בין 3 ל-5 שנות מאסר. **נדונה ל- 3.5 שנות מאסר בפועל**.

12. במסגרת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 ט' לחוק), יש לתת את הדעת לנסיבות הבאות:

א. **התכנון שקדם לביצוע העבירה**; למעשיו של הנאשם קדם תכנון. הנאשם טס לגרמניה, שם קיבל לידי את המזוודה מאחרים שזהותם אינה ידועה, במטרה להביאה, על תכולתה, ארצה.

ב. **חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירה ומידת ההשפעה של אחר על הנאשם בביצוע העבירה**; אין ספק כי שולחי הנאשם, אשר זהותם אינה ידועה, מהווים את החוליה המרכזית בתחום הפצת הסמים וראויים הם לענישה מחמירה. עם זאת, לא ניתן להתעלם מכך שתפקידו של הנאשם אינו שולי, גם אם חלקו הסתכם בבלדרות בלבד, והוא אשר מאפשר את הובלת הסם והפצתו. גם אם תפקידו של הנאשם לא מהווה את החוליה המרכזית בשרשרת הפצת הסם הרי שתפקידו בה הוא חיוני (בהקשר זה ראו למשל ת"פ (מח' מרכז) 737-10-13 **מדינת ישראל נ' לופז** (6.11.14)).

ג. **הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה**; אין ספק בדבר הנזק הרב שעלול היה להיגרם אילו היו מגיעים הסמים לידי סוחרי הסמים ומופצים לציבור, וזאת לנוכח סוג הסם וכמותו.

ד. **הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה**; מתסקיר שירות המבחן וכן מטעונו ב"כ הנאשם עולה כי הנאשם, אשר תמך כלכלית במשפחתו ובאמו בפרט, נקלע לקשיים כלכליים ולחובות שאותם לא הצליח לשלם. כשבקשתו להלוואה מהבנק נדחתה, פנה לקחת הלוואה דרך מודעה בעיתון, כשבהמשך הסתבר לו שמדובר היה בהלוואה מהשוק האפור. על רקע מערכת הלחצים שהופעלה עליו להשיב את החוב ובשל חששו פן יבולע לו או למשפחתו, נעתר הנאשם לבקשת אותם גורמים לבצע את המיוחס לו בתמורה למחיקת חובו ולקבלת סכום כסף נוסף.

13. בכל הנוגע לקשר שבין כמות הסם לעונש המוטל, יש להדגיש כי עקרון ההלימה, שהוא העיקרון המנחה בענישה, מצדיק קיומו של קשר בין כמות הסם לבין העונש שמוטל על הנאשם, אולם אין המדובר בקשר לינארי, והעונש אינו גדל ביחס ישר למשקל הסם. זאת כאשר מוטלים עונשים משמעותיים אף בגין ייבוא סם בכמות קטנה מאוד, והגידול בכמות מוביל לגידול בעונש, אך לא ביחס ישר. בפרט הדברים אמורים בבלדרים אשר במקרים רבים כלל אינם יודעים את כמות הסם המדויקת שהם נושאים עמם.

14. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), סבורני כי **מתחם העונש ההולם** הינו החל מ- 4.5 ועד ל- 7.5 שנים.

15. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא. אמנם הנאשם החל בהליך שיקומי במסגרת מעצרו, ונמצא מזה 9 חודשים באגף טיפולי בו הוא מתפקד כמשגיח כשרות ועובר הליך טיפולי, ואף סיים קורסים שונים בהצלחה. הנאשם אף הביע מוטיבציה להמשיך בהליך הטיפולי וניכר מהתרשמות שירות המבחן כי הוא מגלה מוטיבציה אמיתית לטפל בחלקיו המכשילים. עם זאת, הנאשם נמצא בשלבים ראשוניים של התייחסות והבנה למניעים הרגשיים שבשורש מעשיו. הוא מתקשה בהתמודדות עם מצבי דחק ומשבר ונראה כי במצבים אלו הוא מונע משיקולים רגשיים ומתקשה בקבלת החלטות שקולות ונכונות. הגם שאין בהליך שעבר הנאשם בשלב זה כדי להצדיק סטייה ממתחם העונש בשל שיקולי שיקום, הרי שיש לתת למאמציו הטיפוליים משקל במסגרת גזירת עונשו.

גזירת העונש המתאים לנאשם

16. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 י"א). במסגרת זו מן הראוי לתת את הדעת לכך שהנאשם יליד 1986, נמצא בזוגיות מזה שנתיים. הוריו גרושים מזה 7 שנים והקשר עם אביו נותק. הנאשם מסייע רבות בכלכלת אימו ומשפחתו המורחבת ואין ספק כי הטלת עונש מאסר לתקופה ממושכת מאחורי סורג ובריח תפגע בו ובמשפחתו. הנאשם הודה במיוחס לו, הביע חרטה ונטל אחריות מלאה על מעשיו. כמו כן, כמתואר לעיל, במסגרת מעצרו השתלב בהליך טיפולי והביע מוטיבציה להמשיך בו.

הנאשם גדל בתוך מערכת משפחתית מורכבת בה היה חשוף לאלימות, להיעדרות ממושכת של אביו ולקשיים כלכליים. בגיל 16 החל לעבוד כדי לסייע כלכלית למשפחתו. בהמשך אף שוחרר מהצבא, שם שירת במשך שנתיים כלוחם, על רקע הקשיים הכלכליים והמשיך לתמוך כלכלית באימו. כמפורט לעיל, אף העבירות בוצעו על רקע היקלעות הנאשם לחובות לשוק האפור. הנאשם הינו בעל שאיפות נורמטיביות, ונעדר דפוסי חשיבה והתנהגות עברייניים. לחובתו של הנאשם הרשעה קודמת בעבירת הצתה בגינה ריצה 6 חודשי מאסר בעבודות שירות. הנאשם הודה באשמה, ונטל אחריות מלאה למעשיו.

17. עוד יש לתת את הדעת לשיקול **הרתעת היחיד** בגדרו של המתחם, וזאת בשים לב להתרשמות שירות המבחן לפיה במצבי דחק ולחץ מתקשה הנאשם לקבל החלטות שקולות ונכונות.

18. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש מאסר ברף נמוך יחסית של המתחם לצד מאסר על תנאי מרתיע. בהינתן כי מדובר בעבירה אשר בוצעה למטרת רווח כלכלי היא מקום להשית על הנאשם גם קנס משמעותי כעתירת המאשימה. ואולם, נוכח מצבו הכלכלי הקשה של הנאשם, ותקופת המאסר הממושכת הנגזרת עליו, הטלת קנס משמעה עלולה להיות הטלת תקופת מאסר נוספת, ועל כן סבורני כי ראוי להימנע מכך ולהסתפק בהטלת התחייבות כספית בלבד. כמו-כן, סבורני כי אין הצדקה לפסול את רישיון הנהיגה של הנאשם, וזאת הואיל והנאשם אינו משתמש בסמים, והעבירה בוצעה ללא קשר לנהיגה ברכב.

סוף דבר

19. אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. **57 חודשי מאסר בפועל** שמניינם מיום מעצרו, 28.11.16.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר כל עמוד 7

עבירת סמים מסוג פשע.

ג. 3 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שנה מיום שחרורו מן המאסר כל עבירת סמים מסוג עוון.

ד. חתימה על התחייבות בסך 50,000 ₪ לבל יעבור הנאשם במשך שנתיים מיום שחרורו מהמאסר כל עבירת סמים מסוג פשע. ההתחייבות תחתם תוך 10 ימים ואלמלא כן יאסר הנאשם למשך 10 ימים.

לאחר היות גזר הדין חלוט, הסם יושמד.

מזכירות בית המשפט תמציא העתק גזר דין לשירות המבחן.

זכות ערעור לבית-המשפט העליון תוך 45 ימים.

ניתן היום, כ"ו תשרי תשע"ח, 16 אוקטובר 2017, בנוכחות הצדדים.