

ת"פ 19986/09/17 - מדינת ישראל, המאשימה נגד ג.ס., הנאשמים

בית משפט השלום בתל אביב - יפו
ת"פ 19986-09-17 מדינת ישראל

לפני כבוד השופט בכיר אביחי דורון
בעניין: מדינת ישראל - המאשימה

נגד
ג.ס. - הנאשמים

גזר דין

הנאשם הודה, במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של פגיעה בפרטיות לפי סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981 וכן בעבירה לפי סעיף 22 לחוק המרשם הפלילי ותקנת השבים, התשמ"א-1981.

עובדות כתב האישום מגלות כי הנאשם, אז שוטר סניור בתחנת אאאאא, היה מצוי בהליך גירושין מאשתו (להלן: "המתלוננת"), פתח תיבת דואר אלקטרונית פיקטיבית באתר וואלה תחת הכתובת *****@walla.com.

בתאריך 10.04.2016 פתח הנאשם בשם המתלוננת חשבון באתר הכרויות "אטרף", אתר המשמש כפלטפורמה להיכרויות על בסיס קשרים מיניים מזדמנים, תחת הכינוי "חרמנית".

בחשבון פרסם הנאשם את פרטיה האישיים של המתלוננת, לרבות: מספר טלפון, ניד, גיל, עיר מגוריה וכן שתי תמונות אישיות. נוסף על כך, כתב הנאשם בחשבון את המלל הבא: "מחפשת סקס", "כל היום בבית תתקשר תנסה", "תתקשר אם תהיה מעוניין אגרום לך לעונג...".

בעקבות דברים אלה קיבלה המתלוננת מספר פניות מגברים אשר התעניינו בשירותים שלכאורה פירסמה.

בין התאריכים 25/05/2016-24/05/2016 התכתב הנאשם עם א' (להלן: "החבר") והעביר לו את תמונתה של המתלוננת מתוך החשבון. א' הביע את תדהמתו לאחר שהבין כי מדובר בגרושתו של הנאשם. הנאשם כתגובה השיב לו: "קודם כל אנחנו גרושים כבר... וכולם עוברים עליה", "תאמין לי כל העיר חוגגת עליה".

במהלך החודשים מרץ עד יולי 2016, בדק הנאשם מספר פעמים במערכת המחשוב המשטרית את תלונתה של המתלוננת כנגדו במשטרה מתאריך 11/04/2016 על כך שפרסם את פרטיה בחשבון. בנוסף, במהלך החודשים ינואר ועד יולי 2016, ביצע הנאשם עשרות בדיקות הכוללות נתונים אישיים אודות המתלוננת במערכות משטריות שונות העומדות לרשותו מתוקף תפקידו.

במעשיו המתוארים לעיל, פגע הנאשם במזיד בפרטיותה של המתלוננת, בנוסף, השיג הנאשם מידע מהמרשם הפלילי, שעה שהיה מודע להיותו של המרשם חסוי ולכך שהוא אינו זכאי לקבלו.

טיעוני הצדדים לעונש

טיעוני המאשימה

המאשימה עתרה לעונש של ששה חודשי מאסר שאפשר וירוצו בעבודות שירות, זאת לאחר שביקשה לקבוע כי מתחם הענישה צריך לנוע בין מאסר בעבודות שירות בגובה ארבעה חודשים לבין שנת מאסר בפועל, בתוספת מאסר על תנאי וקנס כספי.

את עתירתה נימקה המאשימה בשיקולים הבאים:

- א. הנאשם פגע בערכים מוגנים של כבוד האדם והזכות לפרטיות.
- ב. לשוטר באשר הוא קיימת חובת אמון מוגברת, הן בשל מעמדו ותפקידו והן בשל הכוח האצור בידיו.
- ג. מעשי הנאשם בפרסום פרטי המתלוננת באינטרנט מקבילים משנה חומרה נוכח רוחב התפוצה הפוטנציאלי וכן הקושי בהסרת הפרסום, בבחינת "בלתי ניתן לשכחה".
- ד. עומק הפגיעה במתלוננת נובע גם מאופיו של האתר בו פתח הנאשם חשבון, והוא תייג את המתלוננת כמופקרת "המחפשת כל הזמן סקס".
- ה. העונש צריך לבטא גם הרתעה אישית, היות שכפי שעולה מתסקיר שירות המבחן הנאשם התקשה לקחת אחריות על חלקים מהאמור בכתב האישום, הביע עמדה קורבנית, ואף האשים את המתלוננת עצמה בהתדרדרות שהביאה למעשי העבירה.

טיעוני ההגנה לעונש

ב"כ הנאשם עתר לעונש של מאסר על תנאי, המבטא מתחם ענישה שיש למתוח בין מאסר על תנאי לבין מספר חודשי מאסר שאפשר וירוצו בעבודות שירות.

אל עתירתו נימק הסנגור בשיקולים הבאים:

- א. הנאשם ביצע את העבירות במסגרת סכסוך גירושין ובתקופה בה לא פגש את ילדיו למעלה משלוש שנים, עובדות אלה מסבירות מדוע לא היה הנאשם מסוגל לבטא אמפטיה כלפי המתלוננת.
- ב. לנאשם אין הרשעות קודמות כלשהן, ומאז ביצע עבירותיו ועד היום, אף שנפגע מהליך הגירושין והפרידה מילדיו, לא עשה דבר, באופן שמעיד על היעדר מסוכנות מצידו כלפי המתלוננת ומפיג את החשש שמא יבצע עבירות נוספות.
- ג. הנאשם הינו בן לאוכלוסייה מוחלשת, בקושי רב התגייס לצבא וסיים את שירותו כקצין בחיל האוויר. לאחר מכן התגייס למשטרה, ניסה לבנות בית יחד עם המתלוננת, ניסיון שנכשל בסופו של יום.

- ד. את עיקר עונשו קיבל כבר הנאשם כאשר פוטר מעבודתו במשטרה.
- ה. ריצוי מאסר בעבודות שירות יכרסם ביכולתו של הנאשם להמשיך לשלם מזונות בסך 4500 ₪ מדי חודש למתלוננת עבור ילדיו.
- ו. הנאשם פתח דף חדש בחייו, יש לו זוגיות חדשה וילד מאותה זוגיות.
- ז. למיטב ידיעת ב"כ הנאשם הפרסום העברייני הוסר.

פסיקה הוגשה לעיון בית המשפט.

דברי הנאשם

הנאשם הביע חרטתו בפני בית המשפט, לדבריו מדובר בעבירה בת ארבע שנים אשר השלכותיה נותנות אותותיה עד היום. הנאשם העיד, כי הוא משמש כיום כמנהל מחסן בחברת אאאא באאאא ומשתכר סכום של 8000-9000 ₪. לדבריו אין לו קשר עם המתלוננת למעט במסגרת הליך משפטי.

תסקיר שירות המבחן

בתסקיר מפורט ונרחב שהגיש שירות המבחן, הובאו קורת חייו של הנאשם.

מהתסקיר עלו בעיקר תחושות תסכול של הנאשם כלפי המשטרה, עוינות כלפי שירות המבחן, בעייתיות בקבלת אחריות על מעשיו על רקע הליך הגירושין במסגרתו ביצע את העבירות, חרף הודייתו בכתב האישום, וקושי ניכר בהבנת והפנמת האופי הפוגעני של מעשיו, הן כלפי המתלוננת והן בשימוש לרעה שעשה במידע מהמאגרים המשטרתיים.

לצד אלה מצא שירות המבחן כי קיימים גורמים המצמצמים את הסיכון הנשקף מן הנאשם: מדובר באדם בעל יכולות לתפקוד, נעדר עבר פלילי, כשכיום, מלבד תיק זה לא עומדים נגדו תיקי מב"ד נוספים.

בהינתן דברים אלה קבע שירות המבחן כי לא נמצא פתח למעורבות שירות המבחן וכי הנאשם אינו בשל לשילוב בטיפול ולכן נמנע מהמלצה להעמדתו בצו מבחן. לעניין הרשעתו בדיון, בהיעדר לקיחת אחריות מלאה על התנהגותו ובהיעדר תכנית טיפולית שיקומית, נמנע שירות המבחן מהמלצה בעניין זה.

חוות דעת הממונה על עבודות השירות הוגשה לעיון בית המשפט.

דין והכרעה

ההכרעה בדבר העונש אותו יש להטיל על הנאשם נובעת בראש ובראשונה מזיהוי הערכים החברתיים שנפגעו, מידתם ומדיניות הענישה הנוהגת לגביהם. לאחר מכן יפנה בית המשפט לבחינת נסיבות ביצוע העבירה ונסיבות הקשורות בנאשם.

כפי שציינה ב"כ המאשימה - הנאשם פגע בכבודה של המתלוננת ובזכותה לפרטיות. תמים דעים אני עם המאשימה כי

מעשיו של הנאשם פגעו גם בערך החברתי של אמון הציבור ברשויות השלטון.

בחינת הפסיקה שהוגשה לי מגלה כי עונשים הוטלו בין מאסר על תנאי לשבעה חודשי מאסר בפועל (זאת טרם תיקון החוק המאפשר ריצוי מאסר בעבודות שירות עד תשעה חודשים).

לקחתי בחשבון את הליך הגירושין המורכב שהנאשם היה נתון בו, וכעסו על כך שנמנע ממנו לראות את ילדיו כשלוש שנים. במהלכו בוצעו העבירות. אכן, ניתן להבין את התסכול העמוק שחש הנאשם מן העובדה שאינו רואה את ילדיו, אולם אין בכך כדי להבין ולקבל את המעשים החמורים, ואת העבירות אותן הפנה כלפי מי שהיא אם ילדיו.

מנגד, מצאתי כי תלונה שהגישה נגדו המתלוננת לא הרתיעה אותו, ואף לא הביאה אותו לחדול ממעשיו, אלא אך להוסיף חטא על פשע, להיכנס למאגרי המשטרה ולנסות, מספר פעמים, לבחון את מעמדה של התלונה, תוך ניצול תפקידו והגישה שניתנה לו, במסגרת תפקידו, למערכות המשטרה.

שירות המבחן היטיב לתאר בפני בית המשפט את מצבו של הנאשם ואת התסכול הרב אותו הוא חש הן כלפי המתלוננת והתהליך כולו, העובדה כי הנאשם טרם הפנים לעומק את מעשיו, ואת החומרה הגלומה בהם מחייבת צורך בהדגשת הגבולות הנדרשים, הן במערכת הזוגית והן במוסדות השלטון בהן אדם עובד.

אין לבית המשפט כל ספק כי הנאשם עשה רבות על מנת להוכיח את עצמו ויכולותיו, על מנת להתגייס לשורותיה של המשטרה ולצאת ממעגל חיים הקשה אותו תיאר בהרחבה בא כוחו במסגרת טיעוניו לעונש.

כל אלה יובאו בחשבון בעונש אותו יטיל בית המשפט על הנאשם אך לצד זאת מעשים אלה, כשלעצמם, חייב בית המשפט לשדר מסר ברור ותקיף. אין עוד מדובר בתיק שעיקרו הוא היחסים שבין בני הזוג. מדובר במעשים שהשלכות שלהם משמעותיים הן מבחינה ציבורית והן מבחינה חברתית (ר' ע"פ 9893/06 **אסנת אלון לאופר נ' מדינת ישראל**, 31.12.07 (פורסם בנבו)).

מצב הדברים, כפי שתוארתי לעיל אינו מאפשר היענות לעתירת ב"כ הנאשם, וקביעה כי יש למקם את הנאשם ברף התחתון של מתחם הענישה אותו קבעתי. לצד זאת לא ניתן להתעלם מן העובדה כי גם חייו של הנאשם אינם קלים, וכי הוא מנסה בכל כוחותיו, להחזיק את ראשו מעל המים.

מכאן שאיני מקבל גם את עתירת המאשימה להטלה של עונש בן ששה חודשים שאפשר שירוצה בעבודות שירות.

איזון בין מכלול הנסיבות, תוך שמירה על עיקרון ההלימה והתחשבות בנסיבות חייו של הנאשם מחד גיסא ושמירה על האינטרס הציבורי, המחייב את בית המשפט בהעברת מסר ברור מאידך גיסא מביא אותי למסקנה כי יש להטיל את העונשים הבאים:

1. ארבעה חודשי מאסר, הנאשם ירצה את המאסר על דרך של עבודות שירות בהתאם לחוות דעת הממונה במתנ"ס פולג- עיר ימים: רחוב בני ברמן 6, עיר ימים נתניה. חמישה ימים בשבוע.

תשומת לב הנאשם להודעת הממונה, אשר התרשם כי התנהגותו של הנאשם עלולה להציף קשיים לריצוי מאסר בדרך של עבודות שירות באופן סדיר ורציף. בנסיבות אלה מבהיר בית המשפט לנאשם כי מדובר בתנאי העסקה קפדניים וכל חריגה מן הכללים עלולה לגרום להפסקת עבודות השירות וריצוי יתרת העונש במאסר

בפועל.

מועד תחילת ריצוי עבודות השירות ביום 01.12.19.

2. ששה חודשי מאסר ואולם הנאשם לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור עבירה לפי חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981 בתוך שלוש שנים מהיום.

3. חודשיים מאסר, ואולם הנאשם לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור עבירה לפי חוק המרשם הפלילי ותקנת השבים, התשמ"א-1981, בתוך שלוש שנים מהיום.

4. פיצוי בסך 1000 ₪ למתלוננת שפרטיה יימסרו למזכירות בית המשפט באמצעות המאשימה, הפיצוי ישולם עד ליום 10.12.19.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, י"א תשרי תש"פ, 10 אוקטובר 2019, בהעדר הצדדים.