



ת"פ 20367/05/16 - מדינת ישראל נגד אדם אדעיף

בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"פ 20367-05-16 מדינת ישראל נ' אדעיף(עציר)

בפני כבוד השופט דניאל פיש

מאשימה

מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד ד"ר ערן בר מפרקליטות מחוז

חיפה - פלילי

נגד

נאשם

אדם אדעיף ע"י ב"כ עו"ד עדאל בוראת

נוכחים:

ב"כ המאשימה- עו"ד אמיר אוליאל

ב"כ הנאשם - עו"ד עדאל בוראת

הנאשם הובא באמצעות הליווי

גזר דין

1. הנאשם הודה בכתב אישום מתוקן במסגרת הסדר טיעון שלא כלל הסדר אודות העונש בביצוע עבירות נשק לפי סעיף 144(א) רישא + סיפא + 144(ב) רישא + סיפא לחוק העונשין, נהיגה ללא רישיון נהיגה לפי סעיף 10(א) לפקודת התעבורה, חובת פוליסה לפי סעיף 2 לפקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש] (מספר מקרים), נהיגה ללא לוחית זיהוי לפי תקנה 305(א) לתקנות התעבורה ונהיגה בקלות ראש לפי סעיף 62(2) לפקודת התעבורה.

2. על פי האמור בכתב האישום, ביום 15.11.15 רכש הנאשם רכב מסוג ב.מ.וו. למרות שמעולם לא קיבל רישיון נהיגה. בתאריך 27.4.16 בשעה 12:20 נהג הנאשם בכביש 65 לכיוון צפון כאשר לרכב חסרה לוחית זיהוי קדמית. הנאשם פנה מכביש 65 לתוך כפר קרע ועצר בשל עומס תנועה. שוטרים שהיו במקום בתפקיד הבחינו בו, עצרו את רכבם, אחד מהם הזדהה בפני הנאשם כשוטר, הורה לו לדומם את המנוע ולצאת מן הרכב. בתגובה סטה הנאשם בחדות ימינה, האיץ, עלה על המדרכה, עקף מימין את הרכב שעמד לפניו ואז פנה בחדות שמאלה ונמלט מהשוטרים. במהלך מנוסתו הוא נהג נהיגה פרועה תוך שהוא פוגע בשני רכבים חונים שעמדו במקום וגרם להם נזק, רכב אחד מסוג שברולט שניזוק בשווי 4,415 ₪ והשני, רכב מסוג ניסאן שניזוק גם הוא. הנאשם הגיע לבית משפחתו בכפר. בעקבות האמור לעיל, הגיעו השוטרים לבית על מנת לעכבו. באותה עת עמד הנאשם בפתח ביתו כשהוא מחזיק תיק גב שחור ובתוכו תת מקלע מאולתר מסוג קרל גוסטב, מחסנית תואמת מלאה בכדורים, כדור נוסף וכפפות שחורות. כשהבחין בשוטרים הוא החל לברוח, השוטרים דלקו אחריו וקראו לו לעצור, אולם הנאשם המשיך בבריחה תוך כדי שהוא משליך את התיק ונמלט.

תסקיר שירות המבחן

3. לנאשם נערך תסקיר שהוגש ביום 3.11.16. תואר שהוא בן 22, רווק ומתגורר עם הוריו בכפר ערה. טרם מעצרו עבד בגינון וגם החל לעבוד כפועל במפעל. משפחת מוצאו נורמטיבית והוא הבן הבכור מתוך 4 ילדים. הוא סיים 11 שנות לימוד ואין לחובתו הרשעות קודמות למעט בתחום התעבורתי בו לחובתו שתי הרשעות. בהתייחסותו לעבירות

הקודמות הנאשם מסר שהוא מודע לבעייתיות בהתנהלותו וייחס זאת לגילו הצעיר (העבירות נעברו לפני 4 שנים) אך לא זכר פרטים באשר לתהליך אותו עבר. ביחס לעבירות הנוכחיות הנאשם הודה שהתנהל באופן פזיז ולא הפעיל שיקול דעת ומסר שרכש את הרכב מספר חודשים לפני שנעצר ביוזמו שאין לו רישיון נהיגה. הוא התקשה להסביר את מעשיו ושלל חיבור לחברה שולית. צוין שהנאשם מתפקד באופן רציף במישור התעסוקתי. שירות המבחן ציין שהתנהגותו מאופיינת בחוסר בגרות ובשלות וחוסר מודעות לדפוסי התנהגותו הבעייתיים והוערך כי הוא יתקשה להפיק תועלת מהשתתפות בהליך טיפולי בשלב זה. עם זאת, צוין רושם שחווית המעצר הממושך מהווה גורם מרתיע. שירות המבחן לא המליץ על חלופות ענישה או שיקום והוערך כי קיים סיכון להישנות התנהגות פורצת גבולות בעתיד.

4. מגליון הרישום הפלילי עולה שבמרץ 2015 הנאשם עבר עבירת מהירות ובשנת 2012 הוא עבר עבירה של נהיגה ללא רישיון, נהיגה בקלות ראש וסטייה מנתיב הנסיעה והוטל עליו של"צ.

טיעוני המדינה לעניין העונש

5. המדינה טענה שמדובר במסכת אירועים שבוצעה תוך זמן קצר המצביעה על התנהגות עבריינית, העדר מורא מן החוק ועל מסוכנות רבה. נטען שאמנם מדובר בנאשם צעיר יחסית ללא עבר פלילי אך נטען שהמעשים מלמדים על התנהגות עבריינית של ממש ונטען שאין מקום לקבל הטענה שמדובר במעידה חד-פעמית. נטען שהפסיקה מתייחסת בחומרה לעבירות נשק בעקבות הסיכון הטמון בהן (ע"פ 7955/06 **מיסורי נ' מדינת ישראל** (1.1.2007)) ונטען שנקבע זה מכבר שיש להחמיר אל מול עבירות הנשק (ע"פ 2839/05 **רעיד קאדר נ' מדינת ישראל** (2005)).

6. נטען שהתסקיר העלה גורמי סיכון רבים והצביע על התנהגות שלילית ודפוסים עברייניים. נטען שנפגעו הערכים המוגנים של שמירה על שלום הציבור והגנה על חיי אדם. באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, נטען שהנאשם לא סיפק הסבר מניח את הדעת למעורבותו ונטען שמדיניות הענישה מובילה לכך שייקבע מתחם ענישה הולם שבין 3 עד 5 שנות מאסר (בטיעון בעל פה נטען למתחם שבין 3 עד 4 שנות מאסר).

7. בטיעונים בעל פה הבהירה המדינה כי מדובר ברצף אירועים אחד כאשר קיים קשר הדוק בין המעשים וכי אין מקום להפריד ביניהם.

8. המדינה איזכרה את המקרים הבאים: ע"פ 2077/09 **נעים אל עביד נ' מדינת ישראל** (21.10.2009) - הנאשם הודה והורשע בביצוע עבירות של נשיאה והובלת נשק והסתייעות ברכב לביצוע פשע. הערכאה הדיונית גזרה עליו עונש של 3.5 שנות מאסר ופסילה מלהחזיק רישיון משך 10 חודשים. בערעור נקבע כי מדובר בעונש מתון והערעור נדחה.

בע"פ 761/07 **מדינת ישראל נ' מיכאל אדרי** (22.2.2007) - נאשם הודה והורשע בביצוע עבירות החזקת נשק והפרעה לשוטר במילוי תפקידו ונדון ל- 12 חודשי מאסר בפועל. ערעור המדינה התקבל והעונש הוארך ל- 24 חודשי

מאסר בפועל.

בע"פ 4329/10 **מוחמד איסמעיל נ' מדינת ישראל** (25.10.2010) - הורשע המערער בביצוע עבירה של נשיאה והובלת נשק, אקדח ותחמושת, ונדון ל- 20 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס בסך 10,000 ₪, זאת למרות שהיה סטודנט צעיר נעדר עבר פלילי ששירות המבחן המליץ להסתפק בקשר אליו בעבודות שירות. בית המשפט העליון דחה את הערעור וקבע כי לא מדובר בעונש חמור.

ברע"פ 5909/03 **יוסף חרבת נ' מדינת ישראל** (24.7.2003) - על נאשם שהחזיק באקדח בודד ועשרות כדורים הוטל עונש של שנתיים מאסר בפועל.

בת"פ 24964-09-11 **מדינת ישראל נ' דניאל גלר** (7.11.2012) - על נאשם שהורשע בביצוע עבירות של קשירת קשר לפשע, החזקת נשק ותחמושת, מעשה פיזיות ורשלנות, ירי במקום מגורים ושיבוש מהלכי משפט, הוטלו 48 חודשי מאסר בפועל.

בת"פ 15148-03-12 **מדינת ישראל נ' אחמד כבהאא** (19.2.2013) - לגבי נאשם שהורשע בביצוע עבירות של נשיאה והובלת נשק וזיוף לוחיות זיהוי של רכב נקבע מתחם ענישה שבין 2 עד 4 שנות מאסר בפועל ולאור העובדה כי מדובר בצעיר בן 22, נעדר עבר פלילי, הוטלו 24 חודשי מאסר בפועל בלבד.

בע"פ 7955/06 **מיסור כרכור נ' מדינת ישראל** (1.1.2007) - על נאשם שהחזיק באקדח ושתי מחסניות הוטלו 20 חודשי מאסר בפועל.

טיעוני ב"כ הנאשם לעניין העונש

9. ב"כ הנאשם ביקש שלא ימוצה הדין עם הנאשם. נטען שהנאשם היה צעיר בעת ביצוע העבירות, בן 21 בלבד. נטען שבהליכי מעצר הנאשם ביקש להעצר ונותר במעצר מאז יום 27.4.16, תקופה ארוכה למדי. נטען שתקופה זו, של קרוב ל- 7 חודשים, הינה מלוא תקופת המאסר שיש להטיל בהליך. נטען כי שירות המבחן ציין כי חווית המעצר הממושך מהווה גורם מרתיע, בייחוד בהתחשב בכך שלנאשם אין עבר פלילי משמעותי וזו הפעם הראשונה שהוא נמצא מאחורי סורג ובריח.

10. הסיניגור טען שתסקיר המבחן לא היה שלילי כיוון שהנאשם הודה בבעייתיות בהתנהלותו והודה שטעה באשר לעבירת הנשק ולקח אחריות מלאה עליה. נטען שככלל שירות המבחן אינו ממליץ על הליכים טיפוליים ביחס לנאשמים הנמצאים במעצר. נטען שנסיבותיו האישיות של הנאשם אינן פשוטות. משפחתו נורמטיבית והוא עובד באופן רצוף לפרנסתו ועל מנת לסייע בפרנסת המשפחה. הסיניגור טען שעל אף שהרכב רשום על שם הנאשם היתה זו המשפחה שרכשה אותו כאשר אין לה רכב אחר. נטען עוד שאין מדובר בעבירת נשיאת נשק "קלאסית" כאשר הנאשם היה בפתח ביתו והנשיאה בוצעה במסגרת בריחה עם התיק מהשוטרים באותו רגע. נטען ביחס לעבירות התעבורה שהן למעשה עבירות קנס. הסיניגור הסכים כי מדובר באירוע אחד. נטען שהנאשם הודה ולקח אחריות מלאה על מעשיו ונחסך זמן רב בהליך המשפטי כאשר ניתנה הודאה מוקדמת.

11. הסיניגור איזכר את הפסיקה הבאה: ע"פ 8846/15 **איהבאב דראז נ' מדינת ישראל** (13.3.2016) - שם החזיק המערער בנשק - אקדח גנוב, שתי מחסניות ו- 75 כדורים. כאשר הגיעו שוטרים הוא ברח. נגזרו עליו 7 חודשי מאסר בפועל. באותו מקרה שירות המבחן המליץ על עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות. בית המשפט העליון לא התערב בתוצאה.

בע"פ 7139/12 **גורנו ליאור נ' מדינת ישראל** (7.3.2013) - נאשם בעל עבר פלילי בסמים הורשע בהחזקת אקדח משך 5 שנים ובנוסף בהחזקת רימון יד ורימון הים. הושתו עליו 8 חודשי מאסר שהופחתו במסגרת הערעור ל- 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות.

בע"פ 2044/11 **מדינת ישראל נ ג די בלוצרקובסקי** (7.7.2011) - השית בית המשפט העליון 7 חודשי מאסר בפועל על נאשם שהורשע בהחזקה ונשיאת 2 אקדחים, מחסניות ותחמושת כאשר הוא הוביל אותם מחיפה לביתו והטמין אותם בארון הבגדים בחדר השינה. שירות המבחן המליץ להסתפק בענישה מותנית ושל"צ. הערכאה הדיונית הטילה 6 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות.

בת"פ 45597-05-15 **מדינת ישראל נ' שיח עבד עבדאללה** (1.9.2016) - החזיק הנאשם ברכבו תת-מקלע עם מחסנית, כדורים ועוד מחסנית ריקה עם קופסה בה 24 כדורים. הוא הכניסם לרכבו והחל בנסיעה עד שנעצר. שירות המבחן המליץ על צו מבחן לצד עבודות שירות. הושתו עליו 5 חודשי עבודות שירות.

בת"פ 3622-10-13 **מדינת ישראל נ' מוחמד עמאש** (5.5.2015) - הנאשם החזיק תת מקלע. שירות המבחן המליץ על צו מבחן לצד עבודות שירות. בית המשפט קבע כי קיים סיכוי ממשי לשיקום והושתו 4 חודשי עבודות שירות וצו מבחן.

12. הסיניגור הביע מוכנות מצד הנאשם לפצות את בעלי הרכבים שנפגעו וביקש להמנע מהטלת קנס. התבקש בנוסף שככל שתוטל פסילת רישיון, התקופה תהיה מידתית.

13. הנאשם בדבריו אמר שהוא יודע שטעה והביע צער על מעשיו וטען שחווית המעצר היתה מרתיעה עבורו.

דין

14. במקרה זה קיים קשר הדוק בין העבירות ומדובר הלכה למעשה ברצף מעשים אחד מתמשך ועל כן יש להגדירו כאירוע אחד. הערכים החברתיים שנפגעו היו: שמירה על שלום הציבור ובטחונו ושמירה על הקניין.

15. מבחינת נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, מעבר לתכנון הכרוך ברכישת מכונית והשגת נשק, אין מדובר בעבירות שביחס אליהן בוצע תכנון מוקדם משמעותי. לעומת זאת, חלקו היחסי של הנאשם היה מוחלט. כתוצאה מעבירות התעבורה נגרמו נזקים לרכבים אחרים. הסיבות שהביאו את הנאשם לביצוע העבירות היו כמובן פסולות. הנאשם אף היה צריך להבין את הפסול במעשיו.

16. על בסיס כל האמור לעיל והפסיקה שהובאה על ידי הצדדים הנני קובע שמתחם הענישה נמצא בין 10 חודשי מאסר בפועל עד שלוש שנות מאסר בנסיבות המקרה.

17. במקרה זה יושם לב כי כפי שטען הסניגור, עבירת נשיאת הנשק התרחשה כתוצאה מבריחה ולא במה שהיה ניתן לכנות נשיאה רגילה ובפועל המצב היה דומה לעבירת החזקה בלבד. עם זאת, אין להתעלם מהעובדה כי הנאשם היה מוכן לשאת את הנשק על מנת להבריח אותו מגילוי בחיפוש.

18. באשר לשיקולים לקביעת העונש בתוך המתחם, לחומרה, יצוין שעבירות התעבורה הקודמות לא מנעו מן הנאשם מלחזור ולבצע עבירות בתחום זה. לקולא, תצוין העובדה שהנאשם הודה ולא ניהל את ההליך ובכך קיבל אחריות על מעשיו. בנוסף, יש לקחת בחשבון במידה מסויימת שמדובר באדם צעיר שטרם גיבש את אישיותו הבוגרת. כמו כן, הישיבה במעצר פוגעת במשפחתו של הנאשם שהוא מסייע בפרנסתה ולכך יש עוד להוסיף שהנאשם נמצא מזה חודשים ארוכים בתנאים של מעצר שכידוע קשים יותר מאשר תנאי מאסר.

19. מכל האמור, הגעתי למסקנה שיש להטיל על הנאשם עונשים כדלקמן:

א. 12 חודשי מאסר בפועל שמהם תנוכה תקופת מעצרו החל מיום 27.4.16 ועד היום.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו. התנאי יחול במידה והנאשם יעבור עבירות נשק.

ג. פיצוי בסך 4,416 ₪ לבעל רכב השברולט ובנוסף פיצוי בסך 1,500 ₪ לבעל רכב הניסאן, שניהם לתשלום עד ליום 31.12.16.

ד. בנוסף יחולט האמל"ח שנתפס בידי המשטרה.

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.

ניתן היום, כ"ז חשוון תשע"ז, 28 נובמבר 2016, בנוכחות הצדדים.

דניאל פיש, שופט