

ת"פ 20401/05/20 - מדינת ישראל, משרד האנרגיה נגד אלכסנדר באיבסקי

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 20401-05-20 מדינת ישראל נ' באיבסקי

בפני בעניין:	כבוד השופט דב פולוק המאשימה	מדינת ישראל ע"י משרד האנרגיה
נגד הנאשמים		אלכסנדר באיבסקי ע"י ב"כ עוה"ד יפתח לנדאו

גזר דין - משלים

בהתאם להחלטת בית משפט המחוזי בעפ"ג 1454-03-22, ניתן בזה גזר דין משלים.

בהסכמת הצדדים, גזר הדין מתייחס הן לת.פ. 20401-05-20 והן לת.פ. 46922-07-20. הצדדים גם הסכימו שגזר הדין המשלים ישלח לצדדים ללא צורך בדיון נוסף.

בת.פ. 20401-05-20 הנאשם הורשע לאחר שמיעת ראיות באישום הראשון, בהפעלת מחסן עזר ובאיסור עיסוק.

הרקע העובדתי, רכבו של הנאשם נתפס ברחוב בירושלים כשהוא עמוס ב-8 מכלי גפ"מ במשקל 12 ק"ג כל אחד. מכלי הגפ"מ היו מוסתרים בשכיבה בחלק האחורי של הרכב ומכוסים בשמיכות ובדים שונים. הרכב הותאם להובלת מכלי גפ"מ ונמצא ברכב, ציוד לעיסוק בגפ"מ.

באישום השני, הנאשם הורשע בניסיון לאיסור עיסוק ובניסיון להכנסת מכלי גפ"מ לישראל.

הרקע העובדתי באישום השני, הנאשם נתפס ברכב אחר במחסום כשבתוך רכבו שבעה מכלי גפ"מ במשקל 48 ק"ג כל אחד וחמישה מכלי גפ"מ במשקל 12 ק"ג כל אחד. הנאשם מילא את מכלי הגפ"מ אצל אדם שזהותו אינה ידועה בשטחי האזור. ברכב נמצאו אמצעי עבודות בגפ"מ.

בת.פ. 46922-07-20 הואשם הנאשם בעבירה של איסור החזקת גפ"מ ומחסן עזר, עבירה של איסור עיסוק, עבירה של מעשי פזיזות ורשלנות ועבירה של הזנחת השמירה על חומרים מסוכנים.

לאחר שמיעת הוכחות זוכה הנאשם מהעבירה של איסור החזקת מחסן גפ"מ ומחסן עזר והורשע בעבירה של איסור עיסוק, בעבירה של מעשה פזיזות ורשלנות ובעבירה של הזנחת השמירה על חומרים מסוכנים.

הרקע העובדתי לגבי העבירות בהן הורשע הנאשם, לנאשם אין רישיון לעיסוק בגפ"מ. למרות זאת הנאשם הוביל מכלי גפ"מ ברכבו וסחר בהם עם תושבי הישוב בו הוא גר ומחוצה לו. הוא טיפל וסחר בבלוני גפ"מ בלא רישיון ובלא הקפדה על כללי הזהירות הנדרשים בחומרים מסוכנים.

לנאשם הרשעות קודמות בעבירה של שוחד ובעבירה של תקיפה. בעבירת השוחד נדון הנאשם ל-9 חודשי מאסר בפועל ומפאת עבירת התקיפה הוטל עליו עונש של"צ. התובע ציין שאין מדובר בנאשם נטול עבר שזהו הסתבכותו הראשונה. אדרבא, על אף שמדובר בהרשעות קודמות בגין עבירות שאינן קשורות לגפ"מ, הנאשם הורשע גם בתיק השני בפני בית המשפט בעבירות גפ"מ.

ב"כ המאשימה בת.פ. 20401-05-20 עותר להטיל על הנאשם מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס גבוה, התחייבות כספית וחילוט שני כל הרכב.

לטענתו, מתחם הענישה לתיק 20401-05-20 נע בין עונש מאסר בעבודות שירות קצר ועד עונש של 18 חודשי מאסר בפועל. הוא ביקש מבית המשפט לראות בשני האישומים בכתב האישום, לא כמתחם ענישה אחד אלא כשני תיקים נפרדים, כאשר הנאשם נתפס בכך בתחילת חודש ינואר וכעבור שלושה חודשים נתפס בכך פעם נוספת בעבירות גפ"מ. לטענתו, צירוף של שני האירועים מצדיק את המתחם.

ב"כ המאשימה ציין את התכנון המוקדם, את כמות הגפ"מ, את המניע הכלכלי המסחרי. הוא הפנה גם לתיק השני, ת.פ. 46922-07-20 והתכנון המוקדם, כשהנאשם מנהל עסק פרטי של מיליון מכלי גז וגם מתקין בבתיים. לדעת התובע, תכנון המוקדם מלמד על רף הגבוה בכל מתחם ומתחם.

התובע הדגיש את הסיכון בעבירות מפאת הסכנה להתפוצצות מיכל והאחסון המסוכן בשל שכיבת המכלים על צד. גם טען לסיכון נוסף בכך שמדובר במיליון והובלת מכלים מאזורים שלא חל עליהם את התקנים הישראליים.

הוא גם ציין שהנאשם לא נטל אחריות אלא ניהל את תיק ההוכחות. התובע הפנה לתסקיר שירות מבחן לעונש, כאשר לטענתו, לא מדובר בתסקיר חיובי. לדבריו הנאשם מתקשה לקחת אחריות ואינו מבין את הפסול בהתנהגותו, דבר המעיד על מסוכנותו. הוא הוסיף שיש צורך בעונש מרתיע וצופה לעתיד. לדעתו, לאור הרשעת הנאשם גם בתיק השני, יש קושי להסתפק בעונש של עבודות שירות. הוא

חזר וביקש קנס וחילוט כלי הרכב אשר הותאמו להובלת הגפ"מ ושימשו לביצוע העבירות. גם ביקש לחלט את המכלים. לדעת התובע יש למקם את הנאשם בשליש העליון של המתחם.

בטיעונים לעונש של התובעת בת.פ. 46922-07-20 היא ציינה את הפגיעה בשלמות הגוף ואת התכנון של הנאשם בביצוע העבירות.

היא טענה למתחם ענישה של מאסר בעבודות שירות עד 12 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס. לדעתה, יש למקם את הנאשם ברף העליון של המתחם כשעל פי התסקיר ניתן להבין שהנאשם אינו לוקח אחריות ויש סכנה שיחזור על מעשיו. התובעת עתרה ל-8 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס משמעותי.

ב"כ הנאשם בטיעונו לעונש ציין שהנאשם מהנדס כימיה שעבד שנים בחברות גז מורשות. הוא הפנה לזיכוי הנאשם מהעבירות של הפעלת מחסן גפ"מ והפעלת מחסן עזר לגפ"מ, דבר המעיד שהייתה הצדקה לניהול ההוכחות. גם היו טענות משפטיות בדבר החלת החוק ביו"ש, שהצדיק ניהול הוכחות. לטענת הסנגור, אין לפסוק עונש לכל אירוע בנפרד אלא להתייחס "להתנהלות מתמשכת ובעלת דפוסים זהים שנבעה מתוך מצב נפשי שהנאשם היה שרוי בו וחשב שמותר לו לעסוק בעיסוק באופן זה" (ע' 46 לפרוטוקול שורות 9 - 10) ולראות במצבור האירועים כאחד.

כן טען שבעקבות כתבי האישום, הנאשם חיסל את עסק הגז וגדע את פרנסתו. הוא ציין את גיל המבוגר של הנאשם שמקשה עליו למצוא פרנסה חלופית וטען שמצבו הכלכלי של הנאשם קשה.

לעניין מתחם הענישה הפנה לפסיקה בה בית המשפט הסתפק במאסר על תנאי וקנס מתון. הוא ביקש לקבוע שמתחם הענישה מאי הרשעה ושל"צ עד למספר חודשי מאסר בעבודות שירות. הוא עתר להטיל על הנאשם מאסר מותנה ושל"צ בלבד ללא עבודות שירות.

לעניין התסקיר, טען שהוא מעיד שהנאשם הביע חרטה ורואה את עצמו אחראי. "התמונה המורכבת" עליה מתייחס התסקיר נובעת מכך שהנאשם סבר שמותר היה לפעול כפי שפעל בשטחי יו"ש. הסנגור גם טען שמחדלי המאשימה בעניין תכולת המכלים, אם מלאים במים או גפ"מ, גם יש לשקול לטובת הנאשם במתן גזר הדין.

ב"כ הנאשם ביקש גם לחלט את כלי הרכב הואיל והם גם משתמשים לשימוש אישי וחילוט כלי הרכב יגרום נזק כספי כבד לנאשם. הוא גם טען שאין לחלט את המכלים הואיל ומדובר בהעברת רכוש פרטי של הנאשם לידי המדינה שלא כדין. לדבריו, אם בכל זאת בית המשפט מורה על חילוט המכלים על חברות הגז להחזיר את הפיקדון לנאשם.

תסקיר שירות מבחן:

תסקיר המבחן מתייחס לשני התיקים. על פי התסקיר, הנאשם בן 67 נשוי ואב ל-8 ילדים ויש לו 18 נכדים. הוא בעל תואר שני בכימיה. לאחר עלייתו למדינה, עבד במשך שנים בתחום הגז.

לעניין הרשעותיו הקודמות בשוחד ותקיפה, הנאשם הביע חרטה ורואה את עצמו כאחראי להם.

לעניין העבירות נשוא כתבי האישום, יש קושי בהכרת אחריותו למעשיו וקושי בהבנת חומרת מעשיו והסיכון הנשקף מהם.

מחד, יש לנאשם עבר פלילי, הוא המשיך לבצע את העבירות גם לאחר שנפתח לו תיק חקירה, יש לו קושי לקבל סמכות ואינו מבין את חומרת העבירות והסיכון הנשקף בהן.

מאידך, הנאשם בעל כישורים תקינים ושואף לתפקוד תקין.

שירות מבחן העריך סיכון גבוה לביצוע עבירות נוספות.

המלצת שירות מבחן לענישה שתסייע בחיזוק יכולתו לתפקד באופן יציב, העברת מסר מוחשי, מציב גבולות והמחזק אחריות למעשיו. לדעת שירות מבחן, מאסר במסגרת עבודות שירות ועונש מאסר מותנה יהווה גורם מרתיע לעתיד.

הערכים המוגנים בעבירות גפ"מ הם הגנה על נזק גוף ונזק לרכוש. טיפול לא נכון בגפ"מ על ידי אנשים לא מוסמכים ולא מיומנים מהווה סכנה של ממש לציבור.

מתחם הענישה: אין חולק שיש לקבוע עונשים שיש בהם להרתיע אנשים מלעבור על חוקי גפ"מ. הואיל ולעתים קרובות, ישנה מניע כלכלי-מסחרי, גם חשוב לקבוע עונשים כספים שיהפוך את ביצוע העבירה ללא משתלם כלכלי.

ב"כ המאשימה בתיק 20401-05-20 ביקש לקבוע מתחם ענישה של מאסר קצר בעבודות שירות עד ל-18 חודשי מאסר בפועל.

ב"כ המאשימה בתיק 46922-07-20 ביקשה לקבוע מתחם ענישה של מאסר בעבודות שירות עד 12 חודשי מאסר בפועל.

לרוב, הרף הנמוך במתחם הענישה בעבירות גפ"מ הינו מאסר על תנאי. בטיעוני לעונש של התובעת בת.פ. 46922-07-20 היא הפנתה לפסיקה בה מתחם הענישה נקבע ממאסר על תנאי עד 12 חודשי מאסר בפועל.

התובע שהופיע בפני ב-ת.פ. 20401-05-20, גם טען בפני לעונש ביום 29.12.22 בתיק 20390-05-20 ותיק מצורף 4825-06-19. מדובר בתיקים בעבירות של ביצוע עבודות ספק גז ללא רישיון, מספר עבירות של הכנסת גפ"מ לישראל וניהול עסק ללא רישיון. בית המשפט התבקש על ידי התובע לקבוע מתחם ענישה בתיקי הגפ"מ מיום 29.12.22, הנע בין מאסר על תנאי עד עבודות שירות, דהיינו, מתחם ענישה שאף לא כלל מאסר בפועל אחרי סורג ובריה.

בשל ריבוי העבירות וסוגן, גם לאחר שהנאשם זוכה מחלק מהעבירות, שוכנעתי שהמקרה בפני דומה לעפ"ג 12244-12-17 גבאי -נ- מ"י, שם נקבע מתחם ענישה של עד 12 חודשי מאסר בפועל.

מתחם ענישה זה של מאסר בפועל בעבודות שירות עד 12 חודשי מאסר בפועל מתאים למכלול העבירות בשני כתבי

הואיל ומדובר ברצף של פעילות, החלטתי, בהתאם לסעיף 40(א) לחוק העונשין תשל"ז-1977 שהעבירות מהוות אירוע אחד ולגזור עונש כולל לכל העבירות בשל אותו אירוע.

לחומרה שקלתי את ריבוי העבירות וסוגם והסכנה לגוף ולרכוש, את הרשעותיו הקודמות, את המשך הפעילות של הנאשם בגפ"מ גם לאחר שנפתח לו תיק חקירה, את קביעת שירות מבחן לאפשרות להישנות המעשים על יד הנאשם והצורך להרתיעו וגם להרתיע את הציבור, את התכנון לביצוע העבירות בעיקר בהתאמת כלי הרכב.

לקולא שקלתי את גילו של הנאשם, את מצבו הכלכלי, את זיכוי הנאשם מחלק מהעבירות המיוחסות לו, את שאיפת הנאשם לתפקוד תקין

לעניין מקום הנאשם במתחם, בהתחשב בכל האמור לעיל, יש למקם את הנאשם בשליש הגבוה של הרף.

בהחלטה אם להטיל על הנאשם מאסר בפועל אחרי סורג ובריה או מאסר במסגרת עבודות שירות, שוכנעתי, בהתאם להמלצת שירות מבחן, להטיל מאסר במסגרת עבודות שירות. בהגיעי למסקנה זו שקלתי את גילו של הנאשם. גם שקלתי שתקופה ממושכת של עבודות שירות יכולה להוות עונש מוחשי והרתעתי יעילה יותר מתקופה קצרה של מאסר אחרי סורג ובריה.

לאור כל האמור הנני דן את הנאשם לעונשים הבאים:

1. 8 חודשי מאסר בפועל. המאסר ירוצה במסגרת עבודות שירות. המזכירות תפנה לממונה על עבודות שירות לקבלת חוות דעת ממונה חדשה ומעודכנת ותמציא לממונה את גזר הדין.

2. 3 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים. התנאי למאסר אותן עבירות בהן הורשע הנאשם או מעשים דומים המהווים עבירה לפי חוק גפ"מ תשפ"א-2020. בהעדר מתן החלטה על עיכוב ביצוע, מאסר התנאי יחשב מיום 24.1.22.

3. קנס בסך 10,000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-20 תשלומים חודשיים שווים החל מיום כ"ד אייר תשפ"ג, 15.5.23.

ניתן לשלם את הקנס כעבור שלושה ימים מיום מתן גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

• **מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון *35592 או בטלפון 073-2055000**

• **במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).**

4. התחייבות כספית בסך 25,000 ₪ שהנאשם לא יעבור עבירה מן העבירות בהן הורשע הנאשם או מעשים דומים המהווים עבירה לפי חוק גפ"מ תשפ"א-2020 למשך שלוש שנים. בהעדר מתן החלטה על עיכוב ביצוע, ההתחייבות תחשב מיום 24.1.22.

5. מורה על חילוט רכב מסחרי 628571.

6. מורה על החזרת מכלי הגפ"מ לבעלים הישראלים ובאי כאלו יחולטו המכלים לצורך השמדה. כן יחולטו האביזרים האמורים בתיק 20401-05-20.

7. נקבע לתזכורת פנימית ליום יג אייר תשפ"ג 4.5.23.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים תוך 45 יום.

ניתן היום, ט"ז אדר תשפ"ג, 09 מרץ 2023, בהעדר הצדדים.