

## ת"פ 20414/10/12 - מדינת ישראל נגד א ד

בית משפט השלום בראשון לציון

22 ספטמבר 2016

ת"פ 20414-10-12 מדינת ישראל נ' ד

לפני כבוד השופטת שרית זמיר  
המאשימה מדינת ישראל

נגד  
הנאשם א ד

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד דיאנה דובז'יק ועו"ד שרית מרום

הנאשם וב"כ עו"ד אורן יצחק

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

הדיון להיום נקבע בנוכחות הנאשם ובא כוחו כבר ביום 5.5.16. הדיון מיום 5.5.16 נדחה לבקשת ב"כ הנאשם שביקש ליתן לו דחיה ארוכה על מנת לפעול בהליך מינהלי כנגד הממונה שמצא את הנאשם בשתי הזדמנויות שונות כלא כשיר לרצות מאסר בדרך של עבודות שירות.

אתמול בשעות הצהריים התקבלה בקשה לתיק בית המשפט מטעם ההגנה במסגרתה עתר ב"כ הנאשם לדחיית הדיון על מנת לאפשר לו למצות את ההליך מול הממונה. בית המשפט בתגובה, ביקש כי ההגנה תבהיר באיזה שלב נמצא ההליך מול הממונה. בנסיבות הללו פירט ב"כ הנאשם כי לא ננקט כל הליך עד כה בכל הנוגע לממונה. כמו כן הוסיף כי קבוע לו דיון נוסף בבית המשפט המחוזי. בנסיבות הללו לא נעתרתי לבקשת הדחיה מטעם ההגנה וקבעתי כי לכל היותר ניתן יהיה להורות על דחיית שעת הדיון לאחר שב"כ הנאשם יסיים את הדיון בבית המשפט המחוזי.

הבוקר התייצבו הצדדים בבית המשפט, אז טען הסנגור את טיעונו כפי שמפורטים לעיל' והודיע לבית המשפט כי תהא אשר תהא החלטת בית המשפט אין בכוונתו לטעון לעונש בעניינו של הנאשם, הביע תרעומת כלפי התנהלות בית המשפט וזאת במקום ליטול קורה מבין עיניו ולבחון באופן ביקורתי את התנהלותו בכל הנוגע לטיפול בתיק זה.

זאת ועוד, מסתבר כי על אף שהדיון להיום נקבע בנוכחות הסנגור, לא היסס הסנגור לקבוע לעצמו עוד שני דיונים נוספים בבתי משפט אחרים ומבקש להציב את בית המשפט בפני עובדה מוגמרת לפיה לא יוכל להתפנות לצורך הדיון היום.

מדובר בהתנהגות בלתי ראויה בעליל שאינה מתקבלת על דעתו של בית המשפט כלל ועיקר.

בנסיבות הללו אני מורה לסנגור להתייצב לדיון בעניינו של הנאשם היום בשעה 12.00, לכל המאוחר. לחילופין, ניתן לקיים את הדיון בעת הזו.

**ניתנה והודעה היום י"ט אלול תשע"ו, 22/09/2016 במעמד הנוכחים.**

**שרית זמיר , שופטת**

[פרוטוקול הושמט]

### מז דין

הנאשם הורשע על סמך הודייתו במסגרת הסדר טיעון, בעובדות כתב אישום מאוחד בעבירות של הפרת הוראה חוקית, עבירה לפי סעיף 287(ב) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין) (בשלושה אישומים); איזמים, עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין (בשני אישומים); הטרדה באמצעות מתקן בזק, עבירה לפי סעיף 30 לחוק התקשורת [בזק ושידורים] תשמ"ב-1982, והפרת צו בית משפט, עבירה לפי סעיף 287 (ב) לחוק העונשין.

מהחלק הכללי לכתב האישום עולה כי הנאשם ול ד (להלן: המתלוננת) הינם בני זוג גרושים החל משנת 2002. בתאריך 9.5.10 ניתן צו בית משפט האוסר על הנאשם להטריד את המתלוננת בכל דרך ובכל מקום לרבות בטלפון ונאסר עליו ליצור עמה קשר ישיר או עקיף (להלן: הצו). בתאריך 16.5.10 הוארך תוקפו של הצו עד ליום 8.8.10.

על פי עובדות האישומים הראשון, השני והשלישי, הפר הנאשם את הצו במועדים שונים בכך שיצר קשר טלפוני עם המתלוננת ובאחת ההזדמנויות אף איים עליה.

על פי עובדות האישום הרביעי, בתאריך 22.12.11 הוצא צו הגנה כנגד הנאשם בו נאסר עליו, בין היתר, להיכנס לדירת המתלוננת, להימצא בתחום רדיוס של 500 מטר ממנה, ליצור עמה קשר בכל דרך שהיא ולהטריד אותה בכל דרך שהיא. ביום 28.12.11 בהסכמת הנאשם, נקבע כי התנאים שנקבעו בצו ההגנה יוותרו על כנם לצמיתות.

עמוד 2

בתאריך 11.10.12 הפר הנאשם את הצו עת שלח לטלפון הנייד של המתלוננת מסרונים ואיים עליה ובתאריך 12.10.12 הפר הנאשם את הצו בכך שהתקשר למכשיר הנייד של המתלוננת.

מלכתחילה הציגו הצדדים הסדר טיעון במסגרתו הנאשם הודה בכתב אישום המאוחד, הורשע במיוחס לו ונשלח לקבלת תסקיר טרם הטיעונים לעונש. הצדדים הודיעו כי במידה ויתקבל תסקיר חיובי יעותרו במשותף לעונש של 6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות הכוללים הפעלת מאסר על תנאי בן 5 חודשים התלוי ועומד כנגד הנאשם.

בהתאם להסכמת הצדדים הופנה עניינו של הנאשם לקבלת תסקיר שירות המבחן טרם הטיעונים לעונש.

בעניינו של הנאשם התקבלו 3 תסקירים.

התסקיר הראשון מיום 18.9.14 לא בא בהמלצה כלשהי בעניינו של הנאשם וזאת בשים לב לגישת הנאשם באותה עת שלא הביע נזקקות טיפולית ונוכח התרשמות שירות המבחן מנזקקות טיפולית ניכרת בשל המצוקות מהם סובל הנאשם לרבות מחלה נפשית כרונית וחרדות קשות ונוכח עברו הפלילי המלמד כי הנאשם מתקשה לעמוד בגבולות ולשלוט בכעסיו.

בנסיבות הללו ביקשה ההגנה הזדמנות נוספת למיצוי הקשר עם שירות המבחן ובית המשפט נעתר לביקשה זו.

מהתסקיר השני שהתקבל לתיק בית המשפט ביום 4.11.14 עולה כי שירות המבחן מצא כי יש התייצבות במצבו הנפשי של הנאשם, הוא שומר על נקינות מסמים, ומביע הסכמה לפעול בכיוון המקדם את שיקומו.

בנסיבות הללו עתר שירות המבחן לתקופת דחיה בת חודשיים ובית המשפט נעתר לביקשה.

תסקיר שלישי ואחרון מיום 15.2.15 בא בהמלצה להאריך את המאסר על תנאי התלוי ועומד כנגד הנאשם לצד העמדתו בפיקוח שירות המבחן למשך שנה. מהתסקיר עולה כי חל שינוי משמעותי בעמדותיו של הנאשם כאשר ניכר שהוא מבטא הבנה ביחס לקשייו והצורך בטיפול. ניכרה אצל הנאשם התארגנות מחודשת ואחראית שהתבטאה ביכולת לפעול המקדם את שיקומו, הוא השתלב בטיפול במסגרת היחידה לטיפול לנפגעי סמים בעיר מגוריו, פנה לפסיכיאטר המטפל בו והציג מסמכים על טיפול תרופתי שנוטל. כמו כן הנאשם השתלב בעבודה ושירות המבחן מוצא כי הושגה התייצבות במצבו הן בתחום ההתמכרותי, הן בתחום הנפשי והן בתחום התעסוקתי, באופן שמסייע בהפחתה משמעותית של הסיכון הנשקף מפניו.

לאחר קבלת התסקירים ומשעה שהממונה על עבודות השירות לא מצא את הנאשם כשיר לריצוי מאסר בדרך של עבודות שירות, שבו ושוחחו הצדדים והגיעו להסכמה במסגרתה עתרו במשותף להארכת המאסר על תנאי התלוי ועומד כנגד הנאשם לצד העמדתו בפיקוח שירות המבחן ורכיבים כספיים.

בטיעוניהם לעונש הדגישו הצדדים את חלוף הזמן מאז ביצוע העבירות, את השינוי המשמעותי שעבר הנאשם ואת ההתייצבות במצבו במישורי חייו השונים כמפורט בהרחבה בתסקיר שירות המבחן.

הנאשם עצמו מסר לשירות המבחן כי הוא עובד בעבודה מסודרת, מנהל חיי זוגיות חדשים, תומך בהוריו הקשישים

ונמצא בקשר קרוב עם ילדיו. עוד הוסיף הנאשם כי מאז האירועים נשוא כתב האישום אין כל קשר בינו לבין המתלוננת והוא ממשיך בטיפול בעצמו.

לאחר ששקלתי את כל הנסיבות הצריכות לעניין ובהם גילו של הנאשם, נסיבות חייו, עברו הפלילי, חלוף הזמן המשמעותי מאז ביצוע העבירות, הודאתו של הנאשם וחסכון בזמן שיפוטי יקר, האמור בתסקירי שרות המבחן, התייצבות מצבו של הנאשם במישורי חייו השונים והאינטרס הציבורי, מצאתי לנכון כי ההסכמה אליה הגיעו הצדדים היא ראויה ונכונה בנסיבות העניין ולפיכך מוצאת אני לנכון לכבד את ההסכמה העונשית שהושגה בין הצדדים וגוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

(א) אני מורה על חידוש המאסר על תנאי בן חמשת החודשים שנגזר על הנאשם בת"פ 51642-02-11 (שלום ראשל"צ) ביום 26.9.11 ועל הארכתו למשך שנתיים מהיום.

(ב) אני מעמידה את הנאשם תחת צו פיקוח של שירות המבחן למשך שנה מהיום.

(ג) צו של"צ בהיקף של 150 שעות. שירות המבחן מתבקש לגבש תוכנית של"צ עבור הנאשם ולהעבירה לאישור בית המשפט עד לא יאוחר מיום 1.11.16.

(ד) פיצוי למתלוננת הגב' ל ד בסך 1,000 ₪.

הפיצוי יקוזז מתוך הפקדה במזומן בתיק מ"ת 20436-10-12 ככל שלא קיימת מניעה חוקית לעשות כן. ככל שקיימת מניעה לקיזוז סכום הפיצוי, יופקד הפיצוי בקופת בית המשפט בארבעה תשלומים שווים חודשיים ורצופים הראשון שבהם עד לא יאוחר מיום 1.11.16 ובכל ראשון לחודש שלאחריו.

המאשימה תודיע למתלוננת על פסיקת הפיצוי לטובתה ותעביר בתוך 3 ימים למזכירות בית המשפט את פרטיה העדכניים.

(ה) הנאשם יחתום על התחייבות בסך של 7,500 ₪ שלא יעבור בתוך 3 שנים מהיום עבירת אלימות כלשהי ו/או עבירה של הפרת הוראה חוקית ו/או עבירה של הטרדה באמצעות מתקן בזק.

לא תחתם ההתחייבות יאסר למשך 30 ימים.

**ניתן צו כללי למוצגים.**

**המזכירות תעביר העתק גזר הדין לשירות המבחן שמתבקש להכין תוכנית של"צ ולהעבירה לאישור בית המשפט ולדווח לבית המשפט בתום תקופת הפיקוח.**

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום מהיום.**

**ניתנה והודעה היום י"ט אלול תשע"ו, 22/09/2016 במעמד הנוכחים.**

**שרית זמיר , שופטת**

הוקלדעלידיחדוהינר