

ת"פ 20971/11/10 - מדינת ישראל נגד פ. ש. צרכניית ברכת המזון בע"מ חברות, יטפ. כל הקפואים בע"מ ת.ז. - בפירוק - נדונה, כל הקפואים 10 בע"מ חברות, מרדכי פלמן

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 20971-11-10 מדינת ישראל נ' פ. ש. צרכניית
ברכת המזון בע"מ ואח'

לפני
המאשימה
כבוד השופטת יעל פרדלסקי
מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד

נגד

הנאשמים
1. פ. ש. צרכניית ברכת המזון בע"מ חברות
2. יטפ. כל הקפואים בע"מ ת.ז. - בפירוק - נדונה
3. כל הקפואים 10 בע"מ חברות
4. מרדכי פלמן

גזר דין

גזר דין לנאשמים 1, 3 ו-4

1. ביום 7.9.16 על יסוד הודאת הנאשמים בכל המיוחס להם בכתב אישום מתוקן בשלישית (להלן: "כתב האישום"), הורשע הנאשם בביצוע 6 עבירות של אי הגשת דו"ח במועד, עבירה לפי סעיף 216(4) לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש], התשכ"א-1961 (להלן: "הפקודה"), בקשר עם סעיפים 117 ו-224א לפקודה ובביצוע 2 עבירות של אי הגשת דו"ח במועד, עבירה לפי סעיף 216(4) לפקודה. בנוסף הורשע הנאשם בביצוע 2 עבירות של אי הגשת דו"ח במועד, עבירה לפי סעיף 216(4) לפקודה.

2. מהחלק הכללי לכתב האישום בו הודו הנאשמים עולה, כי הנאשם בתקופה הרלבנטית לכתב האישום היה מנהלה הפעיל של נאשמת 1 שהיתה בתקופה הרלבנטית לכתב האישום חברה פרטית שנרשמה בישראל שהפעילה חנות ירקות באלעד, ושל נאשמת 3 שהיתה בתקופה הרלבנטית לכתב האישום חברה פרטית שנרשמה בישראל שעסקה במכירת מוצרי בשר קפואים. מעובדות האישום הראשון עולה, כי נאשמים 1 ו-4 לא הגישו במועד, מבלי סיבה מספקת, דו"ח על הכנסותיה של נאשמת 1 לשנת המס 2007, כאשר מחזורה העסקי בשנה זו של נאשמת 1, על פי דיווחי הנאשמים 1 ו-4 עמד על סך של 2,470,371 ₪.

מעובדות האישום השני עולה, כי נאשמים 1 ו-4 לא הגישו במועד, מבלי סיבה מספקת, דו"ח על הכנסותיה של נאשמת 1 לשנת המס 2008, כאשר מחזורה העסקי של נאשמת 1 בשנה זו על פי דיווחי הנאשמים 1 ו-4 עמד על סך של 1,717,904 ₪.

מעובדות האישום השלישי עולה, כי הנאשמים 1 ו-4 לא הגישו במועד, מבלי סיבה מספקת, דו"ח על הכנסותיה של נאשמת 2 לשנת המס 2009, כאשר מחזורה העסקי של נאשמת 2 לשנה זו על פי דיווחי הנאשמים 1 ו-4 עמד על עמוד 1

סך של 14,790,014 ₪.

מעובדות האישום הרביעי עולה, כי הנאשמים 2 ו-4 לא הגישו במועד, מבלי סיבה מספקת, דו"ח על הכנסותיה של נאשמת 2 לשנת המס 2010, כאשר מחזורה העסקי של נאשמת 2 לשנה זו על פי דיווחי הנאשמים 2 ו-4 עמד על סך של 967,110 ₪.

מעובדות האישום החמישי עולה, כי הנאשם לא הגיש במועד, מבלי סיבה מספקת דו"ח על הכנסותיו לשנת המס 2009.

מעובדות האישום השישי עולה, כי הנאשם לא הגיש במועד, מבלי סיבה מספקת דו"ח על הכנסותיו לשנת המס 2010.

מעובדות האישום השביעי עולה, כי נאשמים 3 ו-4 לא הגישו במועד, מבלי סיבה מספקת, דו"ח על הכנסותיה של נאשמת 3 לשנת המס 2012, כאשר מחזורה העסקי של נאשמת 3 לשנה זו עמד על פי דיווחי הנאשמים 3 ו-4 על סך של 22,208,436 ₪.

מעובדות האישום השמיני עולה, כי נאשמים 3 ו-4 לא הגישו במועד, מבלי סיבה מספקת, דו"ח על הכנסותיה של נאשמת 3 לשנת המס 2013, כאשר מחזורה העסקי של נאשמת 3 לשנה זו עמד על סך של 19,305,847 ₪.

3. הנאשם ונאשמת 3 צירפו תיק פלילי 25120-03-15, והורשעו על יסוד הודאתם בהכרעת דין נוספת בביצוע 13 עבירות של אי הגשת דו"ח במועד, עבירה לפי סעיף 117(א)(6) לחוק מס ערך מוסף, התשל"ו-1975 (להלן: "**חוק מע"מ**") בקשר עם סעיפים 67 ו-88 לחוק מע"מ, ובקשר עם תקנות 20 ו-23 לתקנות מס ערך מוסף, התשל"ו-1976.

מעובדות כתב האישום בת"פ 25120-03-15 עולה, כי בתקופה הרלבנטית לכתב האישום היתה נאשמת 3 חברה פרטית מוגבלת במניות אשר הפעילה שתי חנויות בשר, ואשר נרשמה כ"עוסק מורשה", והנאשם היה בתקופה הרלבנטית לכתב האישום מנהלה הפעיל. עוד עולה מכתב האישום, כי הנאשמים 3 ו-4 לא הגישו עד למועד הגשת כתב האישום ביום 5.3.15, 13 דוחות תקופתיים לתקופה שבין 3/13 ל-6/14, כאשר 5 דוחות תקופתיים לתקופה שבין 2/14 ל-6/14 לא הוגשו, 4 דוחות תקופתיים לתקופה שבין 3/13 ל-6/13 ודו"ח לתקופה של 12/13 הוגשו באיחור, ו-4 דוחות תקופתיים לתקופה שבין 8/13 ל-11/13 הוגשו לאחר הגעה להסדר פריסה לתשלומים, אולם, הנאשמים 3 ו-4 לא עמדו בהסדר פריסת התשלומים, כאשר סכום קרן המס שלא הועבר למאשימה בדוחות התקופתיים נע בין 557 ₪ ל-147,985 על פי הצהרת הנאשמים 3 ו-4.

4. הדיון בתיק העיקרי החל ביום 15.1.12, כאשר ניתנו דחיות רבות להסרת המחדלים, ותוך שהנאשם בתקופות הדחיות מבצע עבירות חדשות. בטרם הטיעונים לעונש הוסרו כל המחדלים בעבירות על פי פקודת מס הכנסה והוסרו רוב המחדלים בעבירות על פי חוק מע"מ.

5. ב"כ המאשימה מטעם המחלקה המשפטית מע"מ ת"א טענה בטיעוניה לעונש, כי הנאשמים 3 ו-4 הורשעו על יסוד הודאתם בביצוע 13 עבירות לפי חוק מע"מ, כאשר יש לראות בכל אחד מהאירועים כעומד בפני עצמו. כמו כן, הנאשם ביצע את העבירות בעת שהתנהל נגדו תיק בגין ביצוע עבירות על פי פקודת מס הכנסה. עוד טענה, כי הנאשמים הסירו חלק מהמחדלים, סכום קרן המס שלא שולם במועד הגשת כתב האישום עמד על 306,000 ₪, ונותרה יתרת קרן המס בסך 60,000 ₪ לאחר תקבולי עיקולים ותשלומים ששולמו במסגרת פריסה לתשלומים.

ביצוע העבירות פגע בערך מוגן שעניינו שוויון בנטל המס ופגיעה בקופה הציבורית, בפרט כשמדובר בעבירות חוזרות ונשנות, שגרמו נזק רב לקופה הציבורית אשר לא תוקן עד היום. עוד טענה כי מדיניות הענישה הינה הטלת עונשי מאסר בפועל, בפרט כשהמחדלים לא הוסרו. מתחם העונש ההולם לכל עבירה נע בין 4 חודשי מאסר ל- 9 חודשי מאסר בפועל. בשיקולים בתוך מתחם העונש ההולם טענה כי יש להתחשב בהודאת הנאשם, בניסיון להסיר את החוב והעדר עבר פלילי רלבנטי, ומנגד, הנאשם לא הסיר את כל המחדלים ולא התייצב לחלק מהדיונים, ועתרה להטיל על הנאשם 6 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס בין 5 אחוז ל-10 אחוז מסכום קרן המס.

6. ב"כ המאשימה מטעם מדור תביעות מס הכנסה הגישה גיליון הרשעות קודמות של הנאשם תוך שציינה כי אין לנאשם הרשעות בעבירות מס, וטענה בטיעוניה לעונש, כי הנאשמים הורשעו על פי הודאתם באי הגשת דוחות כשמדובר ב-6 עבירות של אי הגשת דוחות על הכנסות חברות, ובנוסף הנאשם לא הגיש 2 דוחות על הכנסותיו. מערכת גביית המס מושתת על דיווח אמין ושוטף של נישומים, ואי הגשת דוחות פוגעת בהתנהלות תקינה של המערכת, מונעת משלטונות המס לפקח על חבות המס, לבצע את חישוב המס ולגבותו, וכן פוגעת בערך חברתי שעניינו שוויון אכיפת דיני המס.

עוד טענה, כי יש להתייחס בחומרה לנאשם שכן מדובר בדוחות שלא הוגשו ב- 3 חברות בעלות מחזורי פעילות גבוהים, בנוסף לדוחות אישיים של הנאשם שלא הוגשו, כאשר הנאשם המשיך לבצע עבירות גם לאחר שהוגש נגדו כתב האישום. בנוסף טענה, כי כתב האישום הוגש לפני 6 שנים, אין מדובר במקרה חד פעמי של אדם שהגיש את כל דוחותיו עד שנקלע לקריסה כלכלית, אלא בהתנהלות שיטתית כרונית של המשך פעילות עסקית מבלי להגיש דוחות במועד ותוך זלזול בחובה החוקית.

ב"כ המאשימה הגישה פסיקה וטענה, כי מתחם העונש ההולם לכל עבירה נע בין מאסר על תנאי ל-8 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס הנע בין 8,500 ₪ ל-29,200 ₪ והתחייבות, כאשר העונש ההולם לכלל העבירות בהתחשב בכך שהמחדלים הוסרו הינו באמצע המתחם, דהיינו בין 4 ל-6 חודשי מאסר בפועל ועתרה להטיל על הנאשם 6 חודשי מאסר שיכלול את המאסר שייגזר על הנאשם בגין העבירות שביצע על פי חוק מע"מ, וכן עתרה להטיל על הנאשם מאסר על תנאי, קנס והתחייבות.

על הנאשמות שאינן פעילות עתרה להטיל קנס סמלי.

7. ב"כ הנאשם הפנתה לפסיקה וטענה בטיעוניה לעונש, כי הנאשם בן 50, סב לנכדות, שירת שירות צבאי מלא, הסתבך וקרס כלכלית והיום עובד כשכיר. עוד טענה, כי לאור הסרת המחדלים בתיק בו הורשע הנאשם על עבירות על פי פקודת מס הכנסה ומדיניות הענישה יש להסתפק בהטלת מאסר על תנאי.

ביחס לעבירות על פי חוק מע"מ טענה, כי רוב המחדלים הוסרו, ונותרה יתרת קרן בסך 27,000 ₪. מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי לבין חודשיים מאסר בעבודות שירות, באם המחדלים לא יוסרו. ביחס לקנס טענה, כי המתחם נע מאי הטלת קנס ועד אלפי שקלים בודדים, וזאת לאור מצבו הכלכלי של הנאשם ומאמציו להסרת המחדלים.

8. הנאשם דיבר בפני בית המשפט וציין את המאמצים שעשה ועושה להסרת המחדלים, וכן ציין כי מגיעים לו החזרים מרשות המיסים.

9. לבקשת ב"כ הנאשם נדחה גזר הדין על מנת לאפשר לנאשמים להסיר את כל המחדלים.

10. ביום 2.3.16 הודיעה ב"כ הנאשם כי ביחס לת"פ 25120-03-15, הנאשמים הסירו את כל המחדלים. ב"כ

המאשימה מטעם המחלקה המשפטית מע"מ ת"א הודיעה היום כי הוסרו מחדלים, נותרה יתרת קרן של 400 ₪ והיא רואה בכך הסרת כל המחדלים וציינה כי עמדתה היא להטלת עונש מאסר שבין 5 ל-6 חודשים שניתן יהיה לרצותו בעבודות שירות.

11. הנאשם הורשע בביצוע עבירות של אי הגשת 6 דוחות על הכנסות 3 חברות במועד, באי הגשת 2 דוחות על הכנסותיו, וכן באי הגשת 13 דוחות תקופתיים. הערך המוגן שנפגע ממעשיו של הנאשם עניינו פגיעה בשוויון בנטל המס, פגיעה בקופה הציבורית ופגיעה של רשויות המס לאמת דוחות המוגשים באיחור.

יפים לעניין זה דברי כבוד שהם ברע"פ 3857/13 יצחקיאן נ' מדינת ישראל (30.7.13)

"עבירות המס, בהן הורשע המבקש, חותרות תחת ערך השוויון, הן גוזלות כספים מהקופה הציבורית ופוגעות במישרין ביכולותיה הכלכליות של המדינה ובאיתנותה הפיננסית. אין צריך לומר, כי פגיעה זו ניכרת, בעקיפין, בכיסם של כל אחת ואחד ממשלמי המיסים בישראל... על יסוד טעמים אלו, השתרשה בפסיקה העמדה, לפיה יש להשית על עברייני המס עונשי מאסר לריצוי בפועל וקנסות משמעותיים, תוך מתן משקל הבכורה לשיקולי ההרתעה והגמול והעדפתם על-פני נסיבותיו האישיות של העבריין

12. לטעמי, מתחם העונש ההולם לכל אחת מהעבירות בגין הורשע הנאשם על פי פקודת מס הכנסה, בהתחשב בפסיקה, בגובה המחזורים של הנאשמות, ובפגיעה בערך המוגן נע בין מאסר על תנאי ל-8 חודשי מאסר בפועל. מתחם העונש ההולם לכל אחת מהעבירות על פי חוק מע"מ בגין הורשע הנאשם בהתחשב בנסיבות ביצוע כל אחת מהעבירות והפסיקה בין מאסר על תנאי ל-9 חודשי מאסר בפועל.

13. סבורני, כי ראוי לגזור על נאשם, העורך צירוף תיקים, עונש כולל ולפיכך, החלטתי לגזור על הנאשם עונש כולל.

14. בבואי לגזור את עונשו של הנאשם שבפני עמדו לנגד עיניי, בנוסף למתחמי העונש ההולמים, טיעוני ב"כ הצדדים, העובדה שהנאשם ביצע חלק ניכר מהעבירות לאחר הגשת כתב האישום, העובדה כי העבירות על פי פקודת מס הכנסה נעשו ב-3 חברות, והתקופה הממושכת בה בוצעו העבירות. עוד עמדו לנגד עיניי, העדר עבר פלילי לנאשם בתחום המס, והסרת כל המחדלים. כן עמדו לנגד עיניי הפגיעה בנאשם שמעולם לא ריצה עונש מאסר ובמשפחתו באם אגזור עליו עונש מאסר בפועל לרבות בעבודות שירות, וטענת ב"כ הנאשם והנאשם בדבר מצבו הכלכלי של הנאשם, כשלא הוגשו כל מסמכים לעניין זה, ולפיכך לא ניתן ליתן משקל רב לטענה זו.

15. לפיכך, לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים כשלנגד עיניי תיקון 113 לחוק העונשין, ולאחר ששקלתי את טיעוני ב"כ הצדדים, את דברי הנאשם ועיינתי בפסיקה שהוגשה ובפסיקה נוספת, החלטתי לגזור על הנאשמים את העונשים הבאים:

לנאשמות 1 ו-3

לכל אחת מהנאשמות 1 ו-3 שאינן פעילות קנס סמלי בסך 100 ₪.

לנאשם

א. חודש מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות, ב"מרכז רפואי מעייני הישועה", ברחוב פוברסקי 17 בני ברק, במשך 5 ימים בשבוע, כשבכל יום יבצע הנאשם 8.5 שעות עבודה, בפיקוחה של רב כלאי מדיון רפאלה, מספר טלפון נייד: 050-6278915.

תחילת ריצוי עבודות השירות ביום 25.4.17.

ב. 4 חודשי מאסר על תנאי לתקופה של 3 שנים, והתנאי הוא שלא יעבור על העבירות בגינן הורשע.

ג. קנס בסך 50,000 ₪ או 6 חודשי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-25 תשלומים חודשיים שווים ורצופים בכל ראשון בחודש החל מחודשיים מתום ריצוי מאסרו. אי תשלום שיעור אחד במועדו יעמיד את היתרה לפירעון מיידי.

ד. הנאשם יחתום על התחייבות בסך 10,000 ₪ לא יאוחר מהיום בשעה 15:00 להימנע במשך שנתיים מלעבור עבירות על פי פקודת מס הכנסה בגינן הורשע. לא תיחתם ההתחייבות, ייאסר לחודש.

מובהר בזאת לנאשם שעליו לדווח לממונה על עבודות שירות על כל שינוי בכתובת מגוריו, במספרי הטלפון שלו או בשינוי במצבו הבריאותי. עליו לעמוד בכל תנאי הפיקוח וביקורות פתע, וכל הפרה של עבודות שירות עשויה להביא להפסקה מנהלית ולריצוי יתרת העונש במאסר ממש.

כמו כן, במידה ועפ"י החלטת הממונה על עבודות שירות, במהלך ריצוי עונשו של הנאשם, יועבר הנאשם למקום עבודה אחר מהמפורט בגזר הדין, יועסק הנאשם עפ"י שעות העבודה הנהוגות במקום העבודה החדש.

הנאשם יתייצב ביום 25.4.17 בשעה 08:00 במשרדי הממונה על עבודות שירות, מפקדת מחוז מרכז יחידת עבודות שירות רמלה.

זכות ערעור תוך 45 יום לבית משפט המחוזי.

מזכירות תשלח עותק של גזר הדין לממונה על עבודות שירות.

ניתן היום, ח' אדר תשע"ז, 06 מרץ 2017, בהעדר הצדדים.