

## ת"פ 20982/11/13 - מדינת ישראל נגד א ל

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 20982-11-13 מדינת ישראל נ' ל (אחר/נוסף)

בפני כב' השופטת חנה מרים לומפ בעניין:  
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

א ל

הנאשם

### הכרעת דין

#### כתב האישום

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו בשלושה אישומים שלוש עבירות של יבוא סם מסוכן, עבירה לפי סעיף 13 בצרוף סעיף 19א לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973 (להלן: "הפקודה").

על פי עובדות האישום הראשון, בתאריך 6.10.13 סמוך לשעה 9:00, ייבא הנאשם תמורת ₪60 סם מסוג קנביס במשקל נטו של 1.05 גרם. מבלי שהיה לו היתר בדין לעשות כן. על פי עובדות האישום השני, בתאריך 29.9.12 ייבא הנאשם סם מסוג קנביס במשקל נטו של 0.95 תמורת ₪80. על פי עובדות האישום השלישי, בתאריך 22.9.13 ייבא הנאשם סם מסוכן מסוג קנביס במשקל נטו של 1 גרם תמורת ₪80. הנאשם ייבא את הסם בכך שביצע הזמנה באתר אינטרנט, אשר שלח את הסם לביתו של הנאשם. המשלוח לא הגיע לביתו של הנאשם, שכן הסמים אותרו על ידי יחידת הכלבנים בנמל התעופה בן גוריון.

2. בתשובתו לכתב האישום כפר הנאשם באמצעות באת כוחו בסעיף העבירה המיוחס לו בכתב האישום. לטענת באת כוחו, הנאשם אכן ניסה להזמין סם באמצעות אתר האינטרנט אך הוא לא ידע מהיכן מגיע הסם ולא ידע שמקורו בחו"ל. עוד הוסיפה ב"כ הנאשם כי הסם שנתפס מעולם לא הגיע לידי הנאשם ולא היה ברשותו.

#### ראיות הצדדים

3. בשל יריעת המחלוקת המצומצמת בתיק, אשר התמקדה בשאלת מודעותו של הנאשם לכך שהסמים יובאו מחו"ל, הסכימה באת כוחו כי כל חומר החקירה יוגש בהסכמה וכי הנאשם יעיד להגנתו.

4. בהתאם להסכמת ב"כ הנאשם, הגיש ב"כ המאשימה את המסמכים כדלקמן; מעטפה שנתפסה בשדה התעופה ת/1, מעטפה שנתפסה בעת החיפוש שנערך בביתו של הנאשם ת/2, חוות דעת מומחה ת/3, חוות דעת נוספת ת/4,

עמוד 1

טופס קבלת מוצגים לבדיקה, ת/5 ו- ת/6, דו"ח פעולה ת/7, מזכר ת/8, מזכר נוסף ת/9, טופס שרשרת סם ת/10, דו"ח פעולה ת/11, מזכר ת/12, מזכר ת/13, טופס שרשרת מוצג ת/14, דו"ח פעולה ת/15, טופס נוסף ממדור הכלבנים ת/16, צו חיפוש ת/17, טופס קבלת מוצגים לבדיקה ת/18, מזכר נוסף ת/19, דו"ח פעולה ת/20, מזכר ת/21, טופס שרשרת מוצג ת/22, חוות דעת מומחה ת/23, בקשה להוצאת צו חיפוש ת/24, דו"ח פעולה ת/25, דו"ח תפיסה וסימון ת/26, דו"ח פעולה ותפיסה וסימון ת/27, דו"ח עיכוב ת/28, הודעת נאשם ת/29, דו"ח חיפוש ת/30.

#### עדות הנאשם בבית המשפט

5. בראשית דבריו סיפר הנאשם על חייו ועל הנסיבות אשר הובילו אותו להשתמש בסמים. הנאשם העיד כי עלה ארצה בשנת 2000 והצטרף לאביו שעלה שנה קודם לכן לארץ, כאשר אמו נשארה ברוסיה. הנאשם סיפר כי שהה שלוש שנים בפנימייה ולאחר מכן התגייס לצה"ל ושרת כלוחם בחטיבת הצנחנים. שנה לאחר שחרורו הוא החל ללמוד הנדסת תוכנה במכללה להנדסה בירושלים, אלא שהפסיק את לימודיו בשל בעיות קשב וריכוז ומאחר שלקה בדיכאון. הנאשם סיפר כי פנה למרפאה פסיכיאטרית והוא אובחן כסובל מדיכאון והפרעות קשב. הנאשם מסר כי קיבל טיפול תרופתי אשר היטיב עמו אולם לאחר זמן מה חדל הטיפול מלעזור לו. הנאשם הסביר כי ניסה להחליף תרופות ואף ניסה להתמודד עם מצבו ללא כדורים, אולם הבעיות מהם סבל הלכו וגברו, ולכן ניסה לעזור לעצמו באמצעות שימוש בקנביס. הנאשם סיפר כי בסביבות חודש ספטמבר-אוקטובר שנת 2013 הזמין סמים דרך אתר אינטרנט. הנאשם העיד כי הוא הזמין סמים מהאתר ארבע פעמים, אולם הגיעה לביתו רק מעטפה אחת אשר הספיקה לו לחמש עד שבע שימושים. הנאשם ציין כי מאחר שמצא שהשימוש בסם אינו מועיל לו, הוא הפסיק להשתמש בסם ולא חזר להזמין סמים באמצעות האינטרנט.

בחקירתו הנגדית נשאל הנאשם אודות האתר ממנו הזמין את הסם. הנאשם ציין כי האתר מתנהל באנגלית ולצורך השימוש בו היה עליו להוריד תוכנה מהאינטרנט. הנאשם נשאל כמה פעמים קנה סמים באמצעות האתר והשיב כי עשה כן פעם אחת והוסיף כי רק פעם אחת הגיעה מעטפה אל ביתו. כשנשאל הנאשם מדוע לא סיפר זאת במשטרה השיב כי לא שאלו אותו על כך. לאחר שב"כ המאשימה הקריא לו מהודעתו ת/29 שם ציין בפני החוקר כי היו לפחות שני מקרים בהם הזמין וקיבל לביתו את הסמים אישר הנאשם כי יתכן וכך אמר לחוקר והוסיף כי הוא סובל מבעיות זיכרון: **"כנראה שאמרתי אבל יש לי בעיות רציניות עם זיכרון ושכחתי דברים"** (ר' עמ' 9 ש' 19). הנאשם העיד בחקירתו הנגדית כי לא ידע שהסמים מגיעים מחו"ל: **"לא. לא התייחסתי מאיפה הסמים מגיעים. לא חשבתי ששולחים את זה מחול לארץ"** (ר' עמ' 10 ש' 20). ובהמשך: **"אני אומר שאני בכלל לא פושע. יבוא סמים זה להבריח סמים. אני פשוט הזמנתי סמים מהאתר סמים וזה הגיע מחו"ל אבל לא ידעתי שזה מגיע מחו"ל"** (שם ש' 27-28). הנאשם אישר כי לא טרח לברר בפעם הראשונה בה הזמין את הסם מהיכן הוא מגיע וכשנשאל מדוע לא עשה כן בפעמים האחרות לא היתה בפיו כל תשובה (ר' עמ' 11 ש' 4-1). הנאשם עמד על כך שלא הזמין סמים נוספים לאחר שעישן את הסמים אותם קיבל לביתו ולשאלת בית משפט אישר כי ביצע בפעם הראשונה ארבע הזמנות מבלי לנסות קודם את הסמים אותם קיבל (ר' עמ' 12 ש' 29-עמ' 13 ש' 3). ב"כ המאשימה עימת את הנאשם עם דבריו במשטרה מהם עולה כי קיבל יותר מפעם אחת משלוח ואף עישן את הסמים שקיבל וזה השיב: **"פעם אחת בטוח קיבלתי. על פעם שנייה אין לי מה להגיד. אני לאאאא. (כן בפרוטוקול ח.מ.ל.) באותו רגע שעשו את התחקיר אני לא באמת התייחסתי ברצינות.. כן הייתי בחקירה ומבחינתי בראש זה היה גרם אחד או שתיים וידברו איתי וזהו ולא יקחו את זה הלאה ולכן לא בדיוק דייקתי כי לא הייתי מוכן לזה"** (ר' עמ' 13 ש' 21-23). בהמשך חקירתו הנגדית ומשלא היתה

בפי הנאשם תשובה לפערים בין גרסתו בבית המשפט לזו שמסר במשטרה ציין: "זה מה שהיה, לא כל הדברים מדויקים מילה במילה" (שם ש' 30). ב"כ המאשימה שאל את הנאשם אודות המעטפה שנמצאה בביתו ת/2, והנאשם אישר כי לאחר שקיבל את המעטפה ראה כי מדובר במעטפה אשר הגיעה מחו"ל (ר' עמ' 14 ש' 18), אולם שלל כי הזמין סמים, לאחר שקיבל את המעטפה וטען כי המעטפה שנתפסה בשדה התעופה ת/1 הוזמנה לפני שקיבל את המעטפה ת/2 (ר' עמ' 15 ש' 11-13).

## עיקר טיעוני הצדדים

6. ב"כ המאשימה סבור כי הוכח מעל לכל ספק סביר כי הנאשם היה מודע לכך שהסמים שהזמין הגיעו מחו"ל. לדבריו מהודעתו של הנאשם במשטרה עולה בבירור כי הנאשם עישן סמים שקיבל משלושה משלוחים שונים (ר' סעיף 28 לסיכומי המאשימה). ב"כ המאשימה טען כי אין לתת אימון בגרסה הכבושה שמסר הנאשם בבית המשפט ויש להעדיף את הגרסה שמסר בחקירתו במשטרה ת/29, בה נשאל מפורשות במספר הזדמנויות אודות יבוא הסמים מחו"ל.

לחילופין ועל אף שכאמור סבור ב"כ המאשימה כי הנאשם ידע גם ידע כי מקור הסמים מחו"ל, ביקש ב"כ המאשימה לקבוע כי גם לו תתקבל גרסת הנאשם לפיה לא ידע מהיכן הגיעו הסמים הרי שלכל הפחות מדובר בעצימת עיניים מצדו, שכן לאורך כל הדרך ניצבו לפניו תמרורי אזהרה אשר הצביעו על אפשרות כי מקור הסמים מחו"ל.

7. ב"כ הנאשם ביקשה לזכות את הנאשם. לדבריה הנאשם כלל לא הבין כי הזמנת הסם באינטרנט פירושה יבוא סמים וכי העובדה שהזמינם באתר אשר מתנהל כולו באנגלית והתשלום בו מתבצע דיגיטלית אינה מלמדת על ידיעתו כי מדובר בסמים המגיעים מחו"ל. עוד טוענת ב"כ הנאשם כי על אף שהמעטפה ת/2 שהגיעה לידי הנאשם מצ'כיה נתפסה בביתו, ולכאורה יכול היה ללמוד מכך שהסמים הגיעו מחו"ל, הרי שהנאשם הפסיק להזמין סמים עוד טרם הגיעה המעטפה ת/2 לביתו. ב"כ הנאשם סברה כי גם מבלי להזדקק לבחינת מהימנות גרסת הנאשם, הרי שלא קיימת כל ראייה אובייקטיבית לגבי מועד קבלת הסם ומשכך קיים ספק סביר ביחס לידיעת הנאשם את מקור הסמים אותם הזמין. ב"כ הנאשם הסבירה את הסתירות בין גרסת הנאשם במשטרה לבין זו שמסר בבית המשפט בהסתמך על בעיות הזיכרון מהם הוא סובל והפנתה למסמך הרפואי נ/1 ולכך שהנאשם נאלץ להפסיק את לימודיו. לדבריה הנאשם לא שיקר אלא התבלבל בדבריו בתום לב ובחוסר יכולת לשלוט במצבו הנפשי.

עוד סברה ב"כ הנאשם כי לא ניתן להרשיעו על סמך עיקרון "עצימת עיניים", שכן המאשימה לא הביאה ראיות לכך שמדובר באתר בינלאומי. לדבריה סביר יותר כי אדם מן הישוב אשר מודע לבדיקות הקפדניות אשר נערכות בנתב"ג, לא יסתכן בהזמנת סמים מחו"ל.

לדידה, יש לזכות את הנאשם מעבירה של יבוא סמים ולהרשיעו לכל היותר בעבירה של ניסיון להחזקת סמים, שכן הסמים המופרטים בכתב האישום כלל לא הגיעו לידי.

בשולי דבריה ביקשה באת כוח הנאשם מבית המשפט לעשות שימוש בסמכותו עפ"י סעיף 34(י"ז) לחוק העונשין ולקבוע

כי מדובר בזוטי דברים היות ומעשיו של הנאשם חסרי משמעות ואין בהם עניין לציבור, הן בשל אישיותו החיובית של הנאשם והן בשל כמות הסם המזערית אותה הזמין.

## דין והכרעה

8. לב המחלוקת בין הצדדים נסבה בשאלת מודעותו של הנאשם לכך שהסמים שהזמין הגיעו מחו"ל. לאחר שעיינתי במסמכים שהוגשו לי ובעיקר בהודעת הנאשם ת/29 ושמעתי את עדות הנאשם בבית המשפט החלטתי להרשיע את הנאשם במיוחס לו.

9. ראשית, אין בידי לקבל את טענת ב"כ הנאשם כי הוא לא הבין בחקירתו את משמעות סעיף העבירה בה הורשע. מהודעתו של הנאשם ת/29 עולה כי הוא נשאל לעניין זה באופן ברור שאינו משתמע לשני פנים.

הנאשם הוזהר טרם החלה חקירתו בחשד לעבירה של יבוא סמים מסוכנים, לאחר מכן אישר הנאשם כי הבין את החשדות נגדו וביקש להתייעץ עם עו"ד (ת/29 ש' 4-1). החוקר יצר קשר עם הסנגוריה הציבורית ונציג מטעמם מסר כי יטפל בעניין. בשלב זה שאל החוקר את הנאשם אם הוא מעוניין להמשיך בינתיים בחקירה עד אשר יגיע עו"ד וזה השיב בחיוב. החוקר הסביר לנאשם כי בכל שלב הוא יכול לעצור את החקירה ולבקש להמתין לעו"ד שיעץ לו (שם ש' 8). אז, עוד טרם החל הנאשם להשיב לשאלות החוקר, נכתבה הערת חוקר ממנה עולה כי הוסבר לנאשם "ברחל בתך הקטנה" במה הואשם וזה החליט בסופו של דבר להמתין לעו"ד: **"הערת חוקר תוך כדי תשאול עם החשוד בעל פה בתוך חדר החקירה, שאלתי את החשוד מה יש לו להגיד על החשדות נגדו והוא ענה שהוא לא יודע במה מדובר, הסברתי לו על עניין היבוא הנ"ל טען שהוא לא יבוא, בשלב זה אמרתי לחשוד שכדאי לו לספר את האמת עדיף מלשקר ולנו כיחידה מרכזית יש מלא אמצעים וכן ספציפית בעניינו יש לנו ראיות שמבססות את החשדות נגדו, כמו כן שאמירת האמת עדיפה על השקר, כמו כן תשאלתי אותו לגבי מקום מגוריו, במה הוא עוסק, הנ"ל אמר שהוא לומד הנדסת תוכנה במכללה להנדסה בירושלים, ועובד במוקד גל בלילות מזה שלושה חודשים, ושהוא גר בגילה עם אבא שלו מרגלית 304 מזה שנה, הסברתי לחשוד שלא סתם הגענו אליו ולא לאבא שלו או למישהו אחר ויש לנו ראיות בעניין העבירות המיוחסות לו וכדאי לו להגיד את האמת, בשלב זה ובשעה 21:20 לערך החשוד אמר אני רוצה לחכות לעורך דין וביקש מים הפסקת חקירה המתנה לעו"ד מהסנגוריה כמו כן החשוד קיבל מים לשתות..."** (שם ש' 18-10). מהערת החוקר ניתן ללמוד כי החוקר הסביר לנאשם את החשדות נגדו בכלל ואת החשד בגין יבוא הסמים בפרט, ומשכך בחר הנאשם לעצור את חקירתו ולהמתין לעו"ד.

בהמשך החקירה נשאל הנאשם מספר פעמים באופן ישיר ביחס להזמנת הסמים מחו"ל:

**"שאלה: מתי הזמנת את המריחואנה מחו"ל לארץ?"**

**תשובה: לפני שבוע וחצי הזמנתי גרם של מריחואנה מאתו אתר" (שם ש' 29-28)**

ובהמשך:

**"שאלה: ספר לי על עוד מקרים בהם הזמנת סמים מחו"ל?"**

**תשובה: אני לא יודע תאריכים אבל בסה"כ הזמנתי שלוש או ארבע פעמים סמים" (שם ש' 56-579).**

וכן:

**"שאלה: היו עוד מקרים שהזמנת סמים מחו"ל?"**

**תשובה: כן היו עוד איזה אחת שתיים, וקניתי אותם אותו דבר מאותו אתר אינטרנט שילמתי על כל משלוח 80 ₪ מכרטיס אשראי שלי שמספרו \*\*\*\*\*... (שם ש' 119-120).**

אם לא די בכל זאת, בסוף החקירה שואל החוקר את החשוד מדוע החל לשתף פעולה עמו תוך שהוא חוזר על החשד בדבר יבוא הסמים:

**"שאלה: למה בתחילת החקירה לא רצית להגיד את האמת ולאחר מכן הסכמת למסור את הפרטים הנכונים על כל האירועים בהם יבאת סמים מחו"ל החזקת ושהשתמשת בסמים שהטחתי בפנייך במהלך העדות?"**

**תשובה: בהתחלה לא ידעתי במה מדובר ואחרי זה שהבנתי שזה לא סחר בסמים וכמויות שלי זה כמה גרמים והבנתי לא כדאי לשקר וזה לא שווה את זה" (שם ש' 202-205).**

הנה כי כן, בְּרִי כי הנאשם הבין היטב את דברי החוקר, השיב בצורה רציונאלית, ברורה וסדורה לשאלותיו ולא טרח באף אחת מן ההזדמנויות למסור לחוקר כי לא ידע שהסמים מגיעים מחו"ל. יוער בהקשר זה כי הנאשם הוא אדם משכיל, אשר ידע לדרוש להפסיק את החקירה ולהמתין לעו"ד כאשר חש צורך לעשות כן, וכן ידע להשיב עניינית לשאלת החוקר והסביר כי בתחילה לא שיתף פעולה, מאחר שחשש שיואשם בסחר בסמים. דברים אלה מלמדים על הבנתו של הנאשם את ההשלכות המשפטיות של תשובותיו. נוכח הרישא לחקירתו, טענת הנאשם כי הוא לא הבין בכל הפעמים בהם נשאל על הזמנת הסמים מחו"ל, כי עליו לציין בפני החוקר כי לא ידע מהיכן הסמים מגיעים, אין לה על מה להישען.

10. שנית, גם לו היה ממש בדברי ב"כ הנאשם כי החוקר לא שאל את הנאשם באופן פוזיטיבי ביחס ליבוא הסמים מחו"ל, הרי שתשובותיו הפתלתלות, הכבושות והחמקמקות על דוכן העדים מלמדות על כך שהוא ידע היטב שהסמים הגיעו מחו"ל. לכן בבית המשפט כאשר הבין שהמעטפה ת/2 מוכיחה כי ידע שמקור הסמים מחו"ל, ניסה הנאשם להרחיק עצמו מהמעטפה, והעלה גרסה חדשה ותמוהה לפיה ביצע את כל ארבע ההזמנות במועד אחד עוד טרם קבלת המעטפה לביתו. כאשר הסתבך בתשובותיו טען הנאשם כי הוא אינו זוכר וכי הוא סובל מבעיות זיכרון, למרות שידע להשיב באופן מפורט על שאלות באת כוחו.

המדובר בגרסה כבושה אשר סותרת באופן מהותי את דברי הנאשם בחקירתו במשטרה, שם ציין במפורש כי הוא הזמין את הסמים כשלוש או ארבע פעמים (ר' ת/ 29 ש' 26-27), ואף ציין בפני החוקר כי הוא אינו זוכר את התאריכים בהם הזמין את הסמים, ללמדך שהנאשם הזמין את הסמים במספר הזדמנויות שונות (שם ש' 57). ובמקום אחר אף הודה הנאשם כי הזמין בעבר סמים וכי המשלוח הגיע לידיו כעבור שבוע (שם ש' 108 וש' 120).

11. שלישית, גרסתו של הנאשם בבית המשפט חסרת היגיון. לא ברור מדוע אדם יזמין בפעם אחת ארבע הזמנות שונות מבלי שינסה קודם את ההזמנה. לא ברור גם מדוע ישלם אדם ארבע פעמים דמי משלוח, במקום לבצע הזמנה אחת ובכך לחסוך דמי המשלוח. תשובותיו של הנאשם לשאלות בית המשפט בעניין היו דחוקות. (ר' עמ' 12 ש' 27-29 ועמ' 18 ש' 20-26).

12. הנאשם הודה בהודעתו ת/29 כי הזמין מספר פעמים סמים מחו"ל. נקבע בפסיקה כי הרשעה על סמך הודיית חוץ של נאשם תבחן באמצעות שני מבחנים. האחד, פנימי הבוחן קיומם של סימני האמת בהודאה והשני, חיצוני הדורש קיומה של תוספת ראייתית מסוג "דבר מה נוסף" לאימות תוכן ההודאה (ר' ע"פ 9107/09 מור נ' מדינת ישראל, פסקה 37 [ניתן ביום 20.9.2010]). בהודעת הנאשם ניכרים אותות אמת, הנאשם השיב לשאלות החוקר באופן מפורט וקונקרטי (נקב בכמות הסם, עלויות, שם האתר, אופן התשלום וכד'). המעטפה ת/1 שנתפסה בשדה התעופה והמעטפה ת/2 שנתפסה בחיפוש בביתו של הנאשם מהווים תוספת ראייתית של "דבר מה נוסף".

### הגנת זוטי דברים

13. אין בידי לקבל את בקשת ב"כ הנאשם לזכות את הנאשם בהתאם להגנת "זוטי דברים". משקבעתי כי הנאשם ידע שהסמים אותם הזמין הגיעו מחו"ל ומצאתי כי יש להרשיעו בעבירה של יבוא סמים, ודאי שאין מקום לפטור אותו מאחריות פלילית המיוחסת לו ואין זה המקרה בו יכול לחסות הנאשם תחת הגנת "זוטי דברים" הקבועה בסעיף 34ז לחוק העונשין.

14. הכלל הוא, כי קיים אינטרס ציבורי להעמיד לדין את מי שעבר עבירה, והחריג הוא שמקרים, בהם, חרף העובדה שנעברה עבירה, מחייב האינטרס הציבורי שלא להטיל אחריות פלילית וזאת משום שבנסיבות העניין, לא היה במעשה משום סכנה, ולו מזערית, לערך החברתי המוגן בעבירה.

15. אני סבורה כי לא ניתן לומר שעבירה של יבוא סמים היא עבירה "קלת ערך". האינטרס של הדברת נגע הסמים, הוא אחד מן האינטרסים הציבוריים החשובים, זאת בשל הנזק החמור הכרוך בשימוש בסמים, לא רק למשתמש בסמים אלא גם לחברה. הנזק חמור עוד יותר כאשר מכניסים לגבולות הארץ סמים מחו"ל. גם אם כשלעצמן, נסיבות האירוע מושא כתב האישום יכולות להיחשב במדרג חומרה נמוך, בשל כמות הסם אותו הזמין הנאשם ובשל נסיבותיו האישיות והסיבות שהובילו את הנאשם לייבא את הסם, הרי שטענות אלה יפות לעניין העונש.

16. לאור כל האמור לעיל, נחה דעתי כי התביעה עמדה בנטל ההוכחה המוטל עליה במשפט הפלילי, ולפיכך אני מרשיעה הנאשם בשלוש עבירות של יבוא סם מסוכן לפי סעיף 13 בצרוף סעיף 19א לפקודה.

ניתנה היום, ב' ניסן תשע"ד, 02 אפריל 2014, במעמד ב"כ הצדדים והנאשם.