

ת"פ 21024/07/15 - פרקליטות מחוז צפון- אזרחי נגד יאיר עבד

בית משפט השלום בטבריה

בפני כב' השופט יריב נבון

ת"פ 21024-07-15 פרקליטות מחוז צפון-
אזרחי נ' עבד
22 ספטמבר 2016

בעניין:

פרקליטות מחוז צפון- אזרחי
נגד
יאיר עבד

המאשימה

הנאשם

נוכחים:

מטעם המאשימה:

מטעם הנאשם:

עו"ד מירית שטרן

עו"ד דן גלעד

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

א. כתב האישום המתוקן וההסדר הדיוני :

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו, בכתב אישום מתוקן, בעבירה לפי סעיף 60 (א) (3,4) לפקודת סימני מסחר (נוסח חדש), תשל"ב - 1972. על פי הנטען בכתב האישום המתוקן, בתאריך 26.10.14, החזיק הנאשם ברכב ברח' שקד בטבריה, 48 פרטי לבוש מוטבעים סימני מסחר רשומים של המותגים: אדיס והוגו בוס, לצורך מכירתם, על אף שהפריטים הללו הפרו סימני מסחר שלא כדיון.

עמוד 1

2. בישיבה שהתקיימה בתאריך 14.03.16, הוצג הסדר דינוני לפיו הנאשם הודה והורשע במיוחס לו בכתב אישום מתוקן. כמו כן, במסגרת הסדר זה, הצהירו הצדדים כי המאשימה תעתור לעונש של 3 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס, ואילו הסנגור יעתור לעונש כראות עיניו.

ב. טענות הצדדים:

3. בטרם טיעוניהם לעונש, הציגו הצדדים עובדות מוסכמות כמפורט להלן:

א. הנאשם קיבל את הסחורה המוזכרת בכתב האישום המתוקן מידיו של אחר שהביא את הסחורה אליו מהשוק בעכו, בהיות האחר מודע לכך שהסחורה מזוייפת ולאחר שרכש אותה שם עבור הנאשם.

ב. הנאשם לקח אחריות על הסחורה שנמצאה ברכב המוזכר בכתב האישום, על אף שבעת התפיסה והחיפוש שנערך הנאשם לא נתפס ברכב ואף לא נכח במקום.

4. המאשימה בטיעוניה לעונש הדגישה את חומרת העבירה ואת הערכים המוגנים אשר נפגעו ממעשיו של הנאשם, וכן את הקשיים הכרוכים באכיפת עבירות מסוג זה. עסקינן בעבירות הפוגעות בבעלי סימני המסחר הן כלכלית והן במוניטין שלהן. קלות הביצוע והרווחים הצפויים מחייבים ענישה מרתיעה. המאשימה סבורה כי מתחם הענישה, בנסיבות העניין, הינו החל ממאסר קצר שירוצה בעבודות שירות וכלה ב - 18 חודשי מאסר בפועל, וכן קנס כספי בין 1000 ₪ לעשרות אלפי ₪. לנוכח האמור, עותרת המאשימה לגזור על הנאשם 3 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסר מותנה וקנס כספי.

5. הסנגור ציין כי טענת המאשימה לפיה עסקינן במכת מדינה לא הוכחה ולכן יש לדחותה. לשיטתו, מתחם הענישה הראוי בנסיבות העניין שונה לחלוטין והוא נע מאי הרשעה עד עבודות שירות במקרים החמורים יותר. לדבריו, הליכים מסוג זה, בדרך כלל, מסתיימים במאסר מותנה בלבד. לדבריו, הנאשם הורשע בגין אירוע אחד בלבד ובעבירה מסוג עוון, בגין החזקת כמות קטנה יחסית של פריטים. הרווח הכלכלי שאמור היה הנאשם להפיק לא היה רב. הסחורה סופקה לו על ידי אדם שלא הועמד כלל לדין. לנאשם נסיבות אישיות לא קלות והוא מגדל שני ילדים לבד. לאחרונה נפטרו שני אחיו והוא מנסה להתאושש מהטרגדיה. הנאשם שילם וממשיך לשלם מחיר כבד על הטעות שעשה, ולכן לא נדרשת הרתעה נוספת. לנוכח האמור, עתר הסנגור להסתפק בעונש מאסר מותנה, וכן בקנס כספי שינוע בין 1,000 ₪ ל - 5,000 ₪.

6. הנאשם בדברו האחרון הביע חרטה וטען כי לא הייתה לו כוונה להזיק לאיש. לדבריו הוא אינו עובד לאחרונה ומגדל שני ילדים קטנים.

ג. קביעת מתחם הענישה :

7. אכן, כפי שטענה המאשימה, עסקינן אומנם בעבירות כלכליות אך הללו נפוצות עד מאוד. מעבר לפגיעה הכלכלית הצפויה לחברות המסחריות, בעלות סימן המסחר, בעטיין של עבירות מסוג זה, אין להתעלם אף מזכותן לדרוש את מלוא התמורה עבור הסחורה שהן מייצרות. מכירת סחורות מזויפות במחיר מוזל ובאיכות ירודה, ודאי פוגעת בעסקיהן של החברות המסחריות ובמוניטין שלהן אשר נצבר במהלך השנים, מוניטין המוביל אנשים רבים לרכוש דווקא מוצרים מקוריים של חברות מסחריות מוכרות, מוניטין המזוהה אף עם איכות המוצר.

8. באשר למתחם הענישה בגין עבירה זו, מקובלת עליו עמדת הסנגור לפיה המתחם המוצע על ידי המאשימה, בכל הנוגע לרף התחתון שלו, אינו ראוי. מתחם ענישה בעבירה מסוג זה הכולל אך רכיבים של מאסר בפועל, בין בעבודות שירות ובין מאסר של ממש, אין בו כדי להלום את סוג העבירה ואת העובדה כי עסקינן בעבירה כלכלית, על כל הכרוך בכך.

9. במסגרת מתחם הענישה, יש לקחת בחשבון את מדיניות הענישה הנהוגה בתיקים מסוג זה (הדוגמאות אליהם הפנו ב"כ הצדדים, מלמדות כי עסקינן במנעד ענישה רחב למדי), וכן את נסיבות העבירה. עוד יש ליתן את הדעת לכך כי במעשיו של הנאשם, הגם שלא הבשילו לכדי מכירה של ממש, קיים אלמנט של מרמה כלפי לקוחות פוטנציאלים, הסבורים כי מדובר במוצר מקורי. השאיפה לרווח כספי קל ומהיר אף היא מהווה נדבך בקביעת מתחם הענישה.

לנוכח האמור, סבורני כי מתחם הענישה ההולם הינו החל ממאסר על תנאי וכלה ב - 8 חודשי מאסר בפועל, בצירוף קנס כספי בהתאם להיקף העבירה.

ד. קביעת העונש הראוי :

10. באשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, לקחתי בחשבון את עברו הנקי של הנאשם, את הודאתו במיוחס לו, דבר אשר חסך זמן שיפוטי, את העובדה כי עסקינן באירוע בודד אשר אף סוכל במהרה ולא הבשיל כלל לכדי מכירה, כך שהפגיעה והנזק לחברות בעלות סימן המסחר קיים אך אינו רב, וכן את נסיבותיו האישיות, כפי שהוצגו על ידי סנגורו. עוד לקחתי בחשבון את חלוף הזמן מאז ביצועה של העבירה ואת העובדה כי מאז לא נטען כי הנאשם חזר וביצע עבירות נוספות. מן העובדות המוסכמות אשר גובשו על ידי הצדדים אף ניתן ללמוד כי הנאשם היווה אחת מן החוליות בשרשרת ביצועה של עבירה זו, כאשר רוכש הסחורה, אשר אף העבירה לנאשם, כלל לא הועמד לדין, אף לא מכוח דיני השותפות.

11. לנוכח האמור, על אף שעמדת המאשימה לעונש בתיקים מסוג זה הינה סבירה, בנסיבות מקרה זה

ובהתחשב במכלול השיקולים לקולה, אין מקום להיעתר לה. סבורני כי ניתן להסתפק בעונש מרתיע הצופה פני עתיד. התרשמתי כי הנאשם הבין והפנים את משמעות וחומרת מעשיו ואת הנזקים שעלולים להיגרם לבעלי סימן המסחר, דבר המפחית משמעותית את הסיכון כי יחזור על מעשה דומה בעתיד.

12. באשר לרכיב הכספי, אכן מדובר בעבירה כלכלית בעיקרה דבר המחייב השתת רכיב ענישה מסוג זה. עם זאת, נתתי דעתי לכך כי הנאשם לא מכר דבר ולכן לא הפיק רווח כספי מהעבירה שביצע. העובדה כי העבירה סוכלה במהרה על ידי גורמי אכיפת החוק, צמצמה משמעותית אף את הנזק שנגרם לחברות המסחריות. לכן יש לגזור על הנאשם קנס כספי מידתי, בהתחשב בנסיבותיו האישיות.

13. **אשר על כן, ולאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

ב. **מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, והתנאי הוא כי במשך שנתיים החל מהיום לא יעבור את העבירה בה הורשע בתיק זה.**

ג. **קנס בסך 2,000 ש"ח או 20 ימי מאסר תמורתו;**

הקנס ישולם ב - 5 שיעורים חודשיים שווים ורצופים, תשלום ראשון ביום 1.11.16 ובכל 1 לחודש שלאחריו. אי תשלום אחד מהשיעורים יעמיד את היתרה לפירעון מיידי.

במידה והופקד פיקדון כספי בתיק זה, יקוזז פיקדון זה מסכום הקנס. אם קיימת יתרה, זו תוחזר לנאשם.

המוצגים יושמדו.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום בבית משפט המחוזי בנצרת.

ניתנה והודעה היום י"ט אלול תשע"ו, 22/09/2016 במעמד הנוכחים.

יריב נבון, שופט