

ת"פ 21477/04/15 - מדינת ישראל נגד ד ט

בית משפט השלום בקריית גת - בשבתו בבימ"ש אשקלון

ת"פ 21477-04-15 מדינת ישראל נ' ט

ת"פ 16749-09-15 מדינת ישראל נ' ט

בפני
בעניין: כבוד השופטת נועה חקלאי
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

ד ט

הנאשם

גזר דין

כתבי האישום

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו ב-2 כתבי אישום כדלקמן:

א. **בתיק 21477-04-15** הורשע הנאשם בעבירות של הטרדה באמצעות מתקן בזק בניגוד לסעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושידורים) התשמ"ב-1982 ושל איומים בניגוד לסעיף 192 לחוק העונשין התשל"ז-1977.

על פי עובדות כתב האישום, ביום 20.2.15 שלח הנאשם למתלוננת 14 הודעות טקסט הכוללות קללות כמפורט בכתב האישום. כך למשל: "זונה שרמוטה של כל --- ויש לך כוס גדול כמו של סוס ... אלוהים שישלך לך בסרטן ברואש שלך ותמותי שלו תיזקי לירות את הילדים שלך ... אני יתן לך רק קללות לקבר שלך ... אני מחר אולך למשטרה ואני בתוג אבא לא רותה את שתקוו תגדל את הילגים שלי הי מסוקנת...אני מחר עוסה לזה סוף...אני מחר מערב משטרה ואני לא מוותר לך...אני מחר אולך לרבחה אומר אתה שותה ואת משתמשת בסמים קריסטל..". (השגיאות במקור). בכך השתמש הנאשם במתקן בזק באופן שיש בו כדי להפחיד ולהטריד את המתלוננת.

כשבוע עובר ליום 23.3.15 הגיע הנאשם לדירת המתלוננת ובמהלך ויכוח איים עליה שיוכיח לה שאוהב אותה תוך שביצע תנועות חיתוך על ידו וזאת בכוונה להקניטה או להפחידה.

ב. **בתיק 16749-09-15** הורשע הנאשם בעבירות של איומים והפרת צו שנועד להגן על אדם בניגוד לסעיפים 192 ו-287 (ב) לחוק העונשין התשל"ז-1977 ובעבירה של פגיעה בפרטיות - בילוש או הטרדה

עמוד 1

אחרת בניגוד לסעיף 2(1) לחוק הגנת הפרטיות תשמ"א - 1981.

בתאריך 10.4.15 ישב הנאשם ברכבו בכניסה לבניין מגוריה וכשיצאה עם חברותיה, נסע אחריה עד לחניון המועדון אליו נסעה, ניגש אליה ואמר לה שלא תיכנס למועדון ושפך כוס משקה קולה שהחזיקה בידה. לאחר שנסעה המתלוננת מהמקום, נסע אחריה הנאשם, המתלוננת עצרה בצד, נכנסה והתיישבה לצדו ברכבו ושאלה לרצונו. במעמד זה איים הנאשם על המתלוננת באומרו "אם אני אראה אותך עוד פעם בקלאב 7 או בכל מקום אחר, אני אשבור לך את הידיים והרגליים והילדים שלך יאכילו אותך" וזאת בכוונה להפחידה או להקניטה. מיד ובהמשך החל הנאשם בנסיעה כשהמתלוננת ברכבו, מבקשת ממנו להסיעה לביתה. בהגיעם נתגלע ויכוח ביניהם על רקע בקשתה שלא יעלה לדירתה. הנאשם עלה אחריה לדירה ומשסירבה להכניסו, סירב ללכת מהמקום, הדליק וכיבה מספר פעמים את מתג החשמל של הדירה שממוקם מחוץ לדירה עד אשר התקשרה המתלוננת לאחותו של הנאשם וביקשה את עזרתה.

ביום 21.4.15 התקשר הנאשם למתלוננת באמצעות הטלפון הסלולרי וכן שלח לה הודעות טקסט.

את המעשים המתוארים עשה הנאשם תוך שהוא מפר צו הגנה שניתן האוסר עליו להתקרב אל המתלוננת וליצור עימה קשר בכל דרך. במעשיו אלו בלש הנאשם והתחקה אחר המתלוננת.

הסדר הטיעון

2. הצדדים הציגו הסדר לפיו הנאשם יודה בכתבי האישום, יורשע ויישלח לשירות המבחן על מנת שיתקבל תסקיר. עוד סוכם כי במידה והתסקיר יהיה חיובי ולא יפתחו תיקים נוספים כנגד הנאשם תגביל עצמה המאשימה ל- 4 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות, מאסר מותנה, התחייבות וקנס. ההגנה תטען פתוח.

תסקיר שירות המבחן

3. שירות המבחן סקר באריכות את הרקע האישי, המשפחתי והעברייני של הנאשם. הנאשם בן 30, גרוש ואב לילד כבן 4 שנים הנמצא בחזקת גרושתו. הנאשם בוגר 10 שנות לימוד, לא גויס לצבא עקב חוסר מוטיבציה וחוסר התאמה. נעדר מעורבות קודמת בפלילים, מודה במיוחס לו, העבירות בוצעו על רקע קנאתו לגרושתו. שירות המבחן נפגש עם המתלוננת וזו תיארה את תפקודו התקין של הנאשם כאב מסור אך את מערכת היחסים הזוגית כמאופיינת באלימות מילולית ולעיתים גם אלימות פיזית מצידו של הנאשם, המתלוננת עזבה את העיר כדי להתרחק, לדבריה בחצי שנה האחרונה חלה רגיעה.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם בעל יכולות תפקוד תקינות, בעברו גילה חוסר יציבות בתפקודו במסגרות השונות. הנאשם ביטא רצון לנהל אורח חיים נורמטיבי.

שירות המבחן העריך כי קיימת רמת סיכון נמוכה להישנות התנהגות פורצת גבולות בעתיד, סבר כי יש מקום לשלב הנאשם בקשר טיפולי או להטיל עליו ענישה בדמות של"צ, אך הנאשם טען כי מעוניין לעבור להתגורר בחו"ל, בשל כך המליץ שירות המבחן על ענישה בדמות מאסר מותנה קנס ופיצוי.

4. בתסקיר משלים שהתקבל בעניינו של הנאשם, ולאחר שהנאשם הביעה הסכמה לבצע של"צ, הציג שירות המבחן תוכנית של"צ.

טיעוני הצדדים לעונש

5. ב"כ המאשימה ציינה כי הנאשם יליד 1987, ללא עבר פלילי, ביצע את העבירות שהורשע בהן תוך הפרה בוטה של צו ההגנה. ב"כ המאשימה הצביעה על הערכים שנפגעו כתוצאה מהעבירות שביצע הנאשם, על חומרת הנסיבות, על האמור בתסקיר שירות המבחן ביחס למערכת היחסים הזוגית. כמו כן, צירפה פסיקה התומכת בטיעוניה. ב"כ המאשימה טענה למתחם ענישה הנע בין 6-12 חודשי מאסר בפועל. לשיטתה הערכת שירות המבחן למסכנות נמוכה אינה מתיישבת עם סירובו להליך טיפולי. המאשימה עתרה להטיל על הנאשם ענישה ברף העליון שבמתחם.

4. לדברי ב"כ הנאשם התסקיר חיובי, המלצת שירות המבחן להסתפק בענישה מותנית, הנאשם ללא עבר פלילי ואין הצדקה להטיל עליו מאסר בפועל. ב"כ הנאשם טען להתנכלות מצד המתלוננת, לדבריו הנאשם שילם מזונות במועד אך המתלוננת טענה שלא קיבלה והגישה תביעה לביטוח לאומי. הנאשם מפחד מהמתלוננת ומעוניין להשתקע בחו"ל. הנאשם ניתק עימה קשר למרות שהיא ממשיכה לשלוח לו הודעות (בעניין הילדים). ב"כ הנאשם טען שלטעמו אין מקום לשל"צ כשהתסקיר כל כך חיובי. הסיכון להישנות התפרצות בעתיד נמוכה ועצם ההרשעה והעובדה שלא רואה את בנו מהווים לכשעצמם עונש.

5. הנאשם עצמו ביקש לומר דברים. לדבריו, נתן למתלוננת הכל והיא עשתה ממנו צחוק, עושה לו עוול שהוא הגיע למצב שהוא מוותר על הילדים כי הוא מפחד ממנה. לדבריו לאחר שהיה בא לראות את הילדים ומחזיר אותם היה מקבל טלפון מהמשטרה שתקף את המתלוננת. הנאשם הביע נכונות לבצע ענישה בדמות של"צ.

דין

מתחם העונש ההולם

6. הנאשם נותן את הדין בגין 2 אישומים שונים ממועדים שונים, בהפרש של חודשיים ימים, הגם שבוצעו כלפי אותה מתלוננת, והגם שיש דמיון בין האירועים, יקבע לכל אחד מהם בנפרד מתחם ענישה הולם.

7. **הערכים המוגנים** שנפגעו בעבירות שביצע הנאשם הם הזכות לשלוות נפשו של אדם, הזכות לפרטיות, שמירה על שלטון החוק והסדר הציבורי, שמירה על בטחונו של אדם.

עבירת האיומים הינה עבירה חמורה, בהיותה ביטוי מילולי לאלימות המשליטה טרור על מושאה.

בתי המשפט עמדו על החומרה הנובעת מעבירת האיומים בשל המסוכנות הטבועה בה, בהתייחס לאפשרות הוצאת דברי האיום מן הכוח אל הפועל ולהיותם מעשי בריונות לשמה.

עמד על כך כב' הש' גולדברג בע"פ 103/88 **ליכטמן נ' מ"י** (פורסם בנבו, 16.9.89):

"מניעת ההפחדה וההקנטה לשמן היא שעומדת ביסוד האינטרס החברתי המוגן בעבירת האיומים שבסעיף 192. רוצה לומר, אינטרס החברה להגן על שלוות נפשו של הפרט מפני מעשי הפחדה והקנטה שלא כדין".

יפים לעניין זה גם הדברים שנאמרו בבית המשפט העליון מפי כב' הש' בייניש ברע"פ 2038/04 לם נ' מ"י, פ"ד ס(4) 96, 105 (2006):

"האיום הוא אפוא ביטוי שהמשפט מטיל עליו מגבלות תוך פגיעה בחופש הביטוי, וזאת כדי להגן על ערכים אחרים ובהם שלוות נפשו, ביטחונו וחירות פעולתו של הפרט. האיום מסכן את חירות פעולתו של הפרט שכן פעמים רבות כרוך האיום גם בציפייה להתנהגות מסויימת מצד המאויים שהמאיים מבקש להשיג באמצעות השמעת האיום".

8. **מידת הפגיעה בערכים המוגנים** בעבירות שביצע הנאשם הינה ברף הבינוני בשים לב לתוכן האיומים כלפי גרושתו ואם ילדו, לפגיעה בפרטיותה כשעקב אחריה והטרידה טלפונית וכל אלה תוך שהוא מפר צו הגנה שהוצא כנגדו.

9. **באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות**, נתתי דעתי לכך שהעבירות בוצעו ללא תחכום. העבירות בוצעו תוך תכנון מוקדם, הנאשם בחר לשלוח הודעות למתלוננת על אף הצו שניתן על ידי בית המשפט. הנאשם עקב אחרי המתלוננת מביתה, כשהיא נוסעת עם חברותיה למקום בילוי, החזירה לביתה, עלה לדירתה בניגוד לרצונה, כשסירבה להכניסו לדירה סירב לעזוב, כיבה את חשמל הדירה. הרקע לביצוע העבירות הוא היות הנאשם פגוע וכעוס מאופן יחסה של המתלוננת אליו, קנאתו כלפיה. נתתי דעתי לכך שההטרדה והבילוש נעשו תוך הפרת צו הגנה, ולדברי הנאשם כי ניהלו באופן מוסכם מערכת יחסים ביניהם למרות צו ההרחקה.

10. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** ביחס לעבירות של הטרדה באמצעות מתקן בזק, פגיעה בפרטיות איומים והפרת צו בית משפט מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב, החל ממאסר מותנה ועד למאסר ממושך כמפורט להלן:

• רע"פ 1940/16 **פולק נ' מדינת ישראל** (14.3.16), המבקש הודה והורשע בתשע עבירות של הטרדה באמצעות מתקן בזק, 3 עבירות פגיעה בפרטיות ושתי עבירות הפרת הוראה חוקית. המבקש נהג להכיר נשים בבית קפה והכשרצו להפסיק הקשר עמו, הטריד אותן בכך ששלח מסרונים למכשיר הטלפון שלהן, חיכה להן ליד ביתן ועוד. נגזרו עליו 14 חוד' מאסר לריצוי בפועל, הופעלו מאסרים מותנים כך שירצה סה"כ 24 חודשי מאסר בפועל, מאסרים מותנים ופיצויים. ערעורים במחוזי ובעליון נדחו.

- רע"פ 1738/15 **שוקרי נ' מדינת ישראל** (11.3.15), המבקש הודה והורשע בשתי עבירות איומים והטרדה באמצעות מתקן בזק. במספר מועדים איים המבקש על המתלוננת, גרושתו ושלח לה עשרות הודעות טקסט מאיימות לטלפון שלה. נגזרו על המבקש 6 חודשי מאסר בפועל, הפעלת 6 חודשי מאסר מותנה כך שירצה בסה"כ 10 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי. ערעורים במחוזי ובעליון נדחו.
- רע"פ 2472/14 **חליל נ' מדינת ישראל** (24.6.14), המבקש הורשע לאחר שמיעת הראיות ב-31 עבירות של הפרת הוראה חוקית ו-31 עבירות הטרדה באמצעות מתקן בזק כלפי המתלוננת שהיה עימה בהליכים בבימ"ש למשפחה. בית משפט קמא גזר 6 חודשי מאסר בעבודות שירות מאסר מותנה ופיצוי, ערעור על הרשעתו נדחה, בית המשפט המחוזי הקל בעונשו, ביטל המאסר ובמקומו הטיל של"צ, בר"ע בעליון נדחתה.
- רע"פ 7413/14 **דוד נ' מדינת ישראל** (17.11.14), המבקש הורשע בעבירות של הטרדה באמצעות מתקן בזק ואיומים. המבקש שלח למתלוננת עשרות מסרונים בעלי תוכן מאיים כלפיה וכלפי בני משפחתה ובנוסף, התקשר אליה ואמר לה תוכן דברים שיש בהם כדי להטרידה. המבקש בן 21 ובעל הרשעה קודמת וכן מאסר על תנאי. הנאשם נידון ל-5 חודשי מאסר בפועל והפעלת התנאי. בית משפט קמא גזר על המבקש 5 חודשי מאסר והפעיל 3 חודשי מאסר מותנה במצטבר, בית המשפט המחוזי קיבל את הערעור והורה כי המותנה ירוצה בחופף, אך המאסר ירוצה בפועל ולא בעבודות שירות. בר"ע לעליון נדחתה.
- רע"פ 9392/08 **קרינסקי נ' מדינת ישראל** (22.1.09), יוחסו למבקש עבירות של איומים, הפרת הוראה חוקית, הסגת גבול, פגיעה בפרטיות וריבוי עבירות של הטרדה באמצעות מתקן בזק. המבקש זוכה בעבירת הסגת הגבול. המבקש גידף ואיים על המתלוננת כשהתברר לו שבכוונתה להתגרש ממנו וכן שלח לה הודעות רבות, מטרידות למכשיר הטלפון. בימ"ש גזר על הנאשם 9 חודשי מאסר בפועל במצטבר למאסרו בפועל בתיק אחר, מאסר על תנאי והתחייבות. ערעורים במחוזי ובעליון נדחו.
- רע"פ 1293/08 **קורניק נ' מדינת ישראל** (25.06.08), המבקש הועמד לדין בגין איומים. המבקש הגיע לבית בת זוגו (הם פרודים) בכדי להחזיר את בתם בהתאם להסדרי הראיה. בעקבות יכוח לעניין הטיפול בביתם, איים המבקש על המתלוננת. נגזרו על המבקש 12 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס והתחייבות. ערעורים במחוזי ובעליון נדחו.
- עפ"ג (מרכז) 45058-03-16 **בן שיטרית נ' מדינת ישראל** (8.5.16). המערער הודה והורשע בעבירות של איומים, שתי עבירות של הטרדה באמצעות מתקן בזק, 2 עבירות של פגיעה בפרטיות והפרעה לשוטרי בית משפט קמא גזר על המערער 4 חודשי מאסר בפועל, מאסרים מותנים ופיצוי. בית משפט המחוזי המיר המאסר לעבודות שירות.
- עפ"ג (מרכז) 26073-12-12 **פלוטניקוב נ' מדינת ישראל** (5.3.13), המערער הורשע בעבירה של הטרדה באמצעות מתקן בזק. המערער התקשר למתלוננת ב-19 מועדים שונים, כאשר כל מועד כלל בין שיחה אחת ל-24 שיחות. בית משפט קמא גזר ו-9 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט המחוזי הקל בעונשו והעמיד המאסר על 6 חודשים.
- ע"פ (מרכז) 32320-09-12 **אספורמס נ' מדינת ישראל** (25.12.12). המערער הורשע בעבירות של איומים והטרדה באמצעות מתקן בזק. בית משפט קמא גזר על המערער 5 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית, בית המשפט המחוזי המיר המאסר לעבודות שירות.
- ראו גם ת"פ (ב"ש) 32093-04-15 **מדינת ישראל נ' אלחסוני** (30.11.15), (איומים, הטרדה באמצעות מתקן בזק ושתי עבירות של הפרת הוראה חוקית-8 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית); ת"פ (רמ') 6235-09-13

מדינת ישראל נ' פלוני (16.6.15). (שתי עבירות של הטרדה באמצעות מתקן בזק ושתי עבירות איומים. 4 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות, וענישה נלווית). ת"פ (רמ') 22331-05-15 **מדינת ישראל נ' אהווידי** (13.6.16), (מספר אישומים בעבירות של הפרת הוראה חוקית, הטרדה באמצעות מתקן בזק, איומים, פגיעה בפרטיות, הפרת צו שנועד להגן על אדם. 4 חודשי מאסר בעבודות שירות וענישה נלווית); ת"פ (חד') 19344-03-15 **מדינת ישראל נ' ליבלינג** (23.5.16), (3 עבירות של הפרת הוראה חוקית, הטרדה באמצעות מתקן בזק ובהפרת צו בימ"ש שנועד להגן על אדם. צו מבחן, מאסר מותנה והתחייבות); ת"פ (ראשל"צ) 20414-10-12 **מדינת ישראל נ' דיין** (22.9.16), (הפרת הוראה חוקית, איומים, הטרדה באמצעות מתקן בזק והפרת צו בית משפט. צו מבחן, הארכת מאסר על תנאי, של"צ, פיצוי והתחייבות); ת"פ (פ"ת) 54810-03-14 **מדינת ישראל נ' שרעבי** (4.8.14), (פגיעה בפרטיות, הטרדה באמצעות מתקן בזק, הפרת הוראה חוקית ואיומים. 5 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית).

11. לאור כל האמור אני קובעת כי **מתחם העונש ההולם** לעבירות בתיק 21447-04-15 נע ממאסר מותנה ועד ל- 10 חודשי מאסר. מתחם העונש ההולם לעבירות בתיק 16749-09-15 נע ממאסר מותנה ועד ל- 15 חודשי מאסר.

12. בעניינו של הנאשם אין הצדקה לחרוג לקולה או לחומרה ממתחם העונש ההולם.

גזירת עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם

13. בבואי לגזור את עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם לקחתי בחשבון את השיקולים הבאים:

- לקחתי בחשבון את העובדה כי הנאשם נותן את הדין בגין 2 אישומים.
 - זקפתי לזכותו של הנאשם את העובדה שבחר להודות ולקחת אחריות על מעשיו.
 - זקפתי לזכותו את היותו נעדר עבר פלילי.
 - לקחתי בחשבון כי חלפו כשנתיים וחצי ממועד ביצוע העבירות.
 - לקחתי בחשבון את הערכת שירות המבחן כי הסיכון להישנות עבירות נמוך. לקחתי בחשבון את חוסר רצונו להשתלב בהליך טיפולי, על אף הערכת שירות המבחן כי ראוי לשלבו בהליך שכזה.
 - לקחתי בחשבון את נסיבותיו האישיות של הנאשם כפי שעולות מתסקיר שירות המבחן ומטיעוני ההגנה.
 - לקחתי בחשבון את שיקולי הרתעת היחיד בגדרו של המתחם.
 - לא מצאתי הצדקה לאמץ את עמדתה העונשית של המאשימה להטיל על הנאשם 12 חודשי מאסר (הרף העליון במתחם אליו עתרה).
- יוער כי בהסדר שהוצג, המאשימה הגבילה עצמה למאסר של 4 חודשים בעבודות שירות, בכפוף לקריטריונים שנקבעו בהסדר. כאמור, כנגד הנאשם לא נפתחו תיקים חדשים, שירות המבחן העריך מסוכנות נמוכה להישנות עבירות והמליץ על ענישה מותנית. על כן, ועל אף שהנאשם לא הסכים להירתם להליך טיפולי, ספק בעיני אם קיימת הצדקה לטיעוניה של המאשימה החורגים חריגה משמעותית מההסדר שהוצג.

14. לאחר שלקחתי בחשבון כל אלה, מצאתי הצדקה לאמץ את המלצת שירות המבחן ולגזור את עונשו של הנאשם ברף התחתון של המתחם בכל הנוגע לרכיב המאסר. עם זאת מצאתי כי ראוי לשלב בין רכיבי

הענישה רכיב ענישה מוחשי וחינוכי בדמות של"צ.

15. לפיכך, מצאתי לנכון ולמידתי להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. גוזרת על הנאשם 4 חודשי מאסר וזאת על תנאי לבל יעבור למשך 3 שנים מהיום עבירות בהן הורשע.
- ב. הנאשם יחתום על התחייבות כספית בסך 3,000 ₪ להימנע מביצוע עבירות בהן הורשע והכל תוך שנתיים מהיום.
- ההתחייבות תחתם במזכירות בית משפט עוד היום. לא יחתום הנאשם כאמור, יאסר למשך 15 יום.
- ג. הנני מטילה על הנאשם צו לביצוע 200 שעות שירות לתועלת הציבור וזאת במשך שנה. השל"צ יבוצע בעמותת אור לעיוור בקרית גת, בתפקיד עזרה כללית, בהתאם לתכנית שגובשה על ידי שירות המבחן ובפיקוח שרות המבחן.
- אם יתעורר צורך בשינוי מקום ההשמה, שרות המבחן יעשה כן וידווח לבית המשפט.
- הנאשם מוזהר כי אם לא ימולאו תנאי הצו במלואם, ניתן יהיה לבטלו ולהטיל עליו עונש נוסף, בגין העבירות בהן הורשע, במקום צו השל"צ.

ד. פיצוי 1500 ₪ למתלוננת, הגב' ב', ע"ת 1.

הפיצוי ישולם ב- 10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 10.11.17.

ככל שיש מוצגים יושמדו.

זכות ערעור כחוק.

ניתנה והודעה היום כ"ו אלול תשע"ז, 17/09/2017 במעמד הנוכחים.