



ת"פ 21798/10/16 - דוד מימוני נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 21798-10-16 מדינת ישראל נ' מימוני
תיק חיצוני: 03440050202016

מספר בקשה: 6

בפני מבקש נגד משיבה
כבוד השופט הבכיר ג'ורג' אמוראי
דוד מימוני ע"י ב"כ עוה"ד ליאור חיימוביץ
מדינת ישראל

החלטה

1. בקשה לפסילת שופט וכן לתיקון פרוטוקול הדיון מיום 18.12.19 .
2. המבקש מיוצג על ידי סנגור מהסנגוריה הציבורית, עו"ד ליאור חיימוביץ, ואולם הבקשה הוגשה על ידי המבקש בעצמו.
3. ביום 18.10.2016, הוגש כנגד המבקש כתב אישום המייחס לו ביצוע עבירה של תקיפת זקן הגורמת חבלה של ממש, עבירה לפי סעיף 368(א) לחוק העונשין, תשל"ז-1977.
4. דיון ראשון בתיק התקיים ביום 24.03.2019, בפני מותב אחר, כב' השופט פורר.
5. התיק הועבר לטיפול, לאחר כפירה כללית של המבקש ולצורך קביעת התיק לשמיעת הוכחות.
6. ביום 18.12.2019, התקיים דיון בפניי, במעמד המבקש, סנגורו ובא כוח המאשימה. לדיון התייצב גם המתלונן, ע.ת.1.
7. ביום 29.12.2019, הוגשה הבקשה לפסילת המותב וכן לתיקון הפרוטוקול.
8. לטענת המבקש, קיים חשש למשוא פנים, לנוכח נקיטת עמדה מצד בית המשפט וכן לנוכח שמיעת

המתלונן בדיון ולנוכח העובדה שמוטב זה דן בעניינו של המבקש במסגרת תיק משפחה לפני מספר שנים (המבקש הפנה להליך תמ"ש 11270/02). עוד נטען, לאמירות מצד בית המשפט שלא נרשמו בפרוטוקול.

9. דין הבקשה להידחות.

10. סעיף 77(א)(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב] התשמ"ד-1984 קובע: **"שופט לא ישב בדיון אם מצא, מיזמתו או לבקשת בעל דין, כי קיימות נסיבות שיש בהן כדי ליצור חשש ממשי למשוא פנים בניהול המשפט"**.

11. בפסיקה נקבע כי: **"המבחן לחשש זה הנו מבחן אובייקטיבי. משכך, אין די בתחושה של הנאשם כאילו נחרץ דינו על-ידי בית המשפט. אמירותיו של השופט תהווה עילה לפסילה רק אם יצמח מהן חשש ממשי- בראייה אובייקטיבית- כי ננעלה דעתו של בית המשפט באשר לתוצאות המצדיק פסילת השופט"** (ע"פ 9620/07 פאיק מוחמד אלעמור נ' מדינת ישראל).

12. ביחס לאמירות והתבטאויות של בית המשפט, כעילת פסלות, נקבע: **"רק במקרים נדירים ביותר שבהם התבטאויות בית המשפט הן בעלות אופי מובהק ונחרץ המלמד על נעילת דעתו הן יוליכו אל המסקנה כי קם חשש ממשי למשוא פנים"** (ע"פ 8544/17 דוד לוי נ' מדינת ישראל).

13. עוד נקבע: **"בעיקרון, אין בהתנהגות השופט באולם המשפט, כשלעצמה, כדי להביא לפסילת שופט. התנהלותו של שופט יכולה להוות עילה לפסילתו רק במקרים נדירים וקיצוניים, בהם עולה מהתנהלות זו כי קיים חשש ממשי שהמשפט לא ינוהל באופן חסר פניות"** (ע"פ 7342/08 שלמה זריהן נ' מדינת ישראל)

14. בענייננו, המבקש לא הוכיח קיומו של חשש ממשי אובייקטיבי למשוא פנים.

15. הדיון שהתקיים בפניי, ביום 18.12.2019, הינו דיון ראשון. הדיון נשא אופי מקדמי. בית המשפט לא זוכר את המבקש ולא את תיק המשפחה אליו מפנה המבקש משנת 2002. בית המשפט לא נחשף לראיות בתיק, אלא לקו הגנתו של המבקש. התיק נקבע לדיון מקדמי נוסף (ליום 29.01.2019) ולא להוכחות, וזאת בשל הצורך להשלים את כל ההליכים המקדמיים, ובכלל זה לבחון את טענות המבקש כפי שהוגשו למשיבה בעניין סגירת התיק כנגד המתלונן.

16. המתלונן אכן נכח באולם ואין בכך קושי. הדיון מתקיים בדלתיים פתוחות. בית המשפט הסביר למבקש ולמתלונן את שלבי התנהלות התיק הפלילי וכי בשלב ההוכחות המתלונן לא יוכל להיות נוכח בזמן עדות

של עדים אחרים.

17. ניהול הליך קודם בעניינו של המבקש על ידי מותב זה, אין בו כדי להקים עילת פסלות.

ראה: ע"א 5800/19 פלוני נ' פלונית. ע"פ 8744/16 צנטולי קיטובני נ' מדינת ישראל. רע"פ 3653/14 עזרא שמביק נ' מדינת ישראל.

18. אין שום קשר בין התיק הנוכחי לבין תיק המשפחה לפני 17 שנה, שכלל לא זכור לבית המשפט, ובנסיבות אין כל חשש למשוא פנים.

19. הערות בית המשפט שהופנו לצדדים ולמבקש, היו בכל הנוגע לסדר התנהלות התיק, ויידוע זכויות המבקש והמתלונן. מטרת בית המשפט היתה לקדם את ההליך, שעניינו באירוע משנת 2016, וכן להבהיר לנאשם ולמתלונן את סיבת דחיית התיק, פעם נוספת, בטרם קביעתו לשמיעת הוכחות. הנאשם מיוצג על ידי הסנגוריה הציבורית, נמסר מטעמו מענה מפורט, בית המשפט לא נחשף לראיות ולא קבע כל ממצא מהימנות לא ביחס למבקש ולא ביחס למתלונן.

20. לסיום בית המשפט מוצא להפנות לע"א 6129/16 מועלם נ' מדינת ישראל, שם נקבע: "יש לזכור כי האחריות על ניהול המשפט מוטלת על בית המשפט. בניהול המשפט ממלא בית המשפט את תפקידו ופועל לפי הבנתו ומצפונו מתוך מטרה להגיע לתוצאה צודקת וראויה. כך נעשה ובוודאי יעשה גם במקרה דנן. אף אם בראיית המערער נוצר חשש שלפיו התנהלות בית המשפט ופסק הדין שנתן מצביעים על קיומו של חשש ממשי למשוא פנים כלפיו אין מדובר אלא בחשש סובייקטיבי גרידא אשר אין בו כדי להקים עילת פסלות על יסוד אובייקטיבי".

21. תנוח דעתו של המבקש כי אין לבית המשפט כל דעה מוקדמת או דעה קדומה עליו או בעניינו וההליכים יתקיימו על פי סדרי הדין תוך שמירת הדין והצדק.

22. הבקשה נדחית.

23. עותק ישלח למבקש, לסנגור, ולמאשימה.

ניתנה היום, י"ז טבת תש"פ, 14 ינואר 2020, בהעדר הצדדים.