

## ת"פ 2184/06/15 - מדינת ישראל נגד מראד עואד

בית משפט השלום בנתניה

ת"פ 2184-06-15 מדינת ישראל נ' עואד(עציר) 42696-07-16 16 מרץ 2017

לפני כבוד השופט עמית פרייז

המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשם מראד עואד (עציר)

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד רוני אלסטר

הנאשם וב"כ עו"ד יאסין מטעם הסניגוריה הציבורית

[פרוטוקול הושמט]

### גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, בביצוע עבירות של כניסה לישראל שלא כחוק (3 עבירות) הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, גניבה, התפרצות לבית מגורים לבצע עבירה (2 עבירות) כל זאת במספר אירועים כפי שיפורט להלן בהתאם לסדר התרחשות הדברים.

האירוע הראשון התרחש ביום 4.5.15, כאשר הנאשם באמצעות פירוק תריס של חלון נכנס לבית וגנב ממנו תכשיטים, זהב, מחשב נייד, ומכשיר טלפון סלולארי כשהוא שוהה בשטח המדינה שלא כדין.

האירוע השני התרחש ביום 30.5.15, כאשר הנאשם באמצעות פירוק רשת חלון נכנס לבית אחר, ולקח ממנו 2 מכשירי טלפון סלולארי, תכשיטים וסך של 100 ₪. מיד לאחר מכן התעוררה בעלת הבית משנתה, צעקה לעבר הנאשם גנב, ובתגובה הנאשם נמלט מהבית תוך שהשליך את החפצים שלקח מהבית בחצר. כל זאת כאשר נכנס לשטח המדינה שלא כחוק.

האירוע האחרון התרחש ביום 31.5.15, כאשר הנאשם נצפה על ידי שוטרים שביקשו לברר את פרטיו, אך הוא נמלט מהם בריצה ונעצר לאחר מרדף. כשנעצר מסר 3 פעמים פרטים כוזבים לגבי זהותו וכל זאת כאשר גם כן נכנס לשטח

עמוד 1

הנה כי כן ענין לנו במי אשר נכנס מספר פעמים לשטח המדינה לצורכי ביצוע עבירות פליליות, דבר אשר אף תואם את דפוס התנהגותו באופן העולה מהרשעותיו הקודמות אשר כוללות אף ריצוי מספר מאסרים. העבירות הפליליות שביצע הנאשם התבטאו בכניסה לבתי מגורים כאשר באחד המקרים דובר בשעת לילה, ובאופן נגזר היתה היתקלות עם בעלת הבית שלא הובילה לכל מעשה אלימות ואולם הפוטנציאל להידרדרות שכזו בפריצה לבתי מגורים קיים תמיד.

בשים לב לכל אלה, הרי שהסדר הטעון אליו הגיעו הצדדים שעיקרו עתירה למאסר בפועל לתקופה לא קצרה יחסית הינו סביר והולם ועל כן הריני לאמצו.

באשר לעתירת הסניגור לבטל את החלטת חילוט ההפקדה בסך 6000 ₪ הרי שמדבור בהחלטה שניתנה לפני כשנה וחצי כאשר מאז נערכו מספר דיונים וגם אם ישנה סמכות למותב זה לבטל החלטה זו שניתנה על ידי מותב אחר, הרי שאין מקום לעשות כן זמן כה רב אחרי שהחלטה ניתנה כאשר לא ברור כיצד ניתן לאמת את הנתונים שמובאים כיום על ידי הסניגור כנימוק לבקשה ובהשוואה לנתונים שהיו בפני ביהמ"ש בעת שנתן את ההחלטה. משכך, הבקשה לענין זה נדחית.

סוף דבר אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל בתיקים אלה של 22 חודשים כאשר אני מפעיל במצטבר לכך 6 חודשי מאסר על תנאי שהוטלו על הנאשם בת.פ. 24680-03-13. סה"כ ירצה הנאשם 28 חודשי מאסר בפועל וזאת החל מיום מעצרו הנוכחי - 15.7.16, ובניכוי ימי מעצר קודמים בתאריכים 31.5.15 עד 9.6.15.

ב. מאסר על תנאי של 12 חודשים למשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר, והתנאי הוא שלא יעבור כל עבירת רכוש, למעט החזקת רכוש גנוב.

ג. מאסר על תנאי של 6 חודשים למשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר, והתנאי הוא שלא יעבור עבירה של כניסה לישראל שלא כחוק או הפרעה לשוטר במילוי תפקידו.

ד. פיצויים בסך 1500 ₪ לעדת תביעה 8 וזאת עד ליום 1.5.17. הפיצויי ישולמו לקופת ביהמ"ש כאשר המזכירות תעביר אותם לידי המתלוננת באמצעות טופס עם פרטיה שתעביר התביעה למזכירות תוך שבוע מהיום.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי בלוד בתוך 45 יום.

**ניתנה והודעה היום י"ח אדר תשע"ז, 16/03/2017 במעמד הנוכחים.**

**עמית פרייז, שופט**

הוקלד על ידי סופיה עטיה