

ת"פ 2209/04/12 - משה וקנין נגד מדור תביעות תל אביב

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 2209-04-12 מדינת ישראל נ' וקנין
לפני כבוד השופטת יעל פרדלסקי
המבקש/הנאשם: משה וקנין
נגד

המשיבה/המאשימה: מדור תביעות תל אביב

נוכחים:

ב"כ המבקש/הנאשם - עו"ד שמרית צור

ב"כ המשיבה/המאשימה - עו"ד אבירן אסבן

המבקש/הנאשם - בעצמו

החלטה

בענין: טענת ב"כ המבקש (להלן: "הנאשם") כי המאסר על תנאי

שהוטל על הנאשם בת"פ 3242/07 שלום ראשון לציון, אינו בר הפעלה

1. ביום 6.4.14 הציגו ב"כ המאשימה וב"כ הנאשם דאז הסדר טיעון בפני כב' השופט בני שגיא, לפיו הנאשם יחזור מכפירה, כתב האישום יתוקן, הנאשם יודה בכתב האישום מתוקן, יורשע, יופנה לקבלת תסקיר שירות מבחן שיבחן את עתירת ב"כ הנאשם להארכת מאסר על תנאי התלוי ועומד כנגד הנאשם, והטיעונים לעונש יידחו. המאשימה הודיעה כי תעתור להטיל על הנאשם עונש מאסר שניתן יהיה לרצותו בעבודות שירות. בנוסף, הוסכם כי הטיעונים לעונש יישמעו בפניי.
2. במסגרת הסדר הטיעון, הודה הנאשם בכתב אישום מתוקן, הורשע על פי הודאתו, הופנה לקבלת תסקיר שירות מבחן והתיק הוחזר לטיפול.
3. ביום 29.10.14 עתרה ב"כ המאשימה בטיעוניה לעונש, להפעיל את שלושת חודשי המאסר על תנאי שהוטלו על הנאשם בת"פ 3242/07 שלום ראשל"צ, ולהטיל על הנאשם עונש מאסר שניתן יהיה לרצותו בעבודות שירות בכפוף לחוות דעת של הממונה על עבודות שירות ועתרה שסך הכל יוטלו על הנאשם 6 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות וכן עתרה להטיל על הנאשם מאסר על תנאי. ב"כ הנאשם דאז עתרה להאריך את עונש המאסר על תנאי שהוטל על הנאשם בת"פ 3242/07 שלום ראשל"צ ולכבד את המלצת

עמוד 1

שירות מבחן.

4. ביום 29.10.14 ניתן גזר דין בעניינו של הנאשם, במסגרתו הארכת את 3 חודשי המאסר על תנאי אשר היו תלויים ועומדים כנגד הנאשם מת"פ 3242/07 שלום ראשל"צ בשנתיים, וכן הטלתי על הנאשם 160 שעות של"צ.

5. הנאשם לא ביצע את השל"צ ושירות המבחן הגיש מספר בקשות להפקעת צו השל"צ ולאחר ששמעתי את הצדדים אפשרתי לנאשם לבצע את השל"צ.

6. ביום 27.6.17 במסגרת בקשה נוספת של שירות מבחן להפקעת צו השל"צ, ולאחר שהוחלף הייצוג של הנאשם, טענה עו"ד צור, כי התנאי שהוארך על-ידי מת"פ 3242/07 שלום ראשל"צ, אינו בר הפעלה, שכן בגזר הדין בת"פ 3242/07 שלום ראשל"צ קבעה כב' השופטת ברודי כי המאסר על תנאי יחול מיום גזר הדין. ב"כ המאשימה טענה, כי אין מחלוקת שבגזר הדין בת"פ 3242/07 שלום ראשל"צ כתוב כי התנאי חל מיום מתן גזר הדין, אולם לטעמה, לאור העובדה שהנאשם ריצה עבודות שירות, המאסר על תנאי בר הפעלה בתיק שבפניי. בנוסף טענה כי לאחר שההגנה עתרה להארכת התנאי לא ניתן בשלב זה לטעון כי התנאי לא חל.

7. דין והכרעה

א. בת"פ 3242/07 שלום ראשל"צ, גזרה כב' השופטת ברודי ביום 10.9.2008 על הנאשם 6 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות, בניכוי 11 ימי מעצר, וקבעה שתחילת ריצוי עבודות שירות ביום 22.9.2008. בנוסף, גזרה כב' השופטת ברודי מאסר על תנאי למשך 8 חודשים, וקבעה כי הנאשם לא ישא בעונש זה" אלא אם כן יעבור בתוך שלוש שנים מהיום, עבירות אלימות כנגד גוף" וכן גזרה מאסר על תנאי למשך 3 חודשים והנאשם לא ישא בעונש זה" אלא אם כן יעבור בתוך שלוש שנים מהיום עבירת איומים. בנוסף גזרה על הנאשם לשלם פיצוי למתלונן.

ב. הנאשם הורשע ביום 6.4.14 בביצוע עבירות העלבת עובד ציבור, איומים והפרעה לשוטר במילוי תפקידו, שבוצעו בתאריך 13.11.11. לאחר שעיינתי בסעיף 52 (ג) לחוק העונשין, אני סבורה כי לאור העובדה שאין חולק כי הנאשם נדון למאסר שירוצה בעבודות שירות ולמאסר על תנאי וכב' השופטת ברודי קבעה במפורש כי התנאי יחל "לרוץ" מיום גזר הדין, 3 חודשי המאסר על תנאי שהיו תלויים כנגד הנאשם הסתיימו ביום 22.9.2011. יפים לענין זה דברי כב' הש' פינקלשטיין בע"פ מחוזי חיפה, שם ניתח כב' הש' פינקלשטיין את ההבדל בין תקופת תנאי כאשר נגזר על הנאשם מאסר בפועל מאחורי סורג ובריא ומאסר על תנאי, לבין תקופת תנאי כשנגזר על נאשם מאסר בעבודות שירות ומאסר על תנאי, כאשר כב' השופט פינקלשטיין כתב ביחס לתנאי שמוטל על הנאשם אשר נידון למאסר שירוצה בעבודות שירות: "חל כאן הכלל הבסיסי הקבוע בסעיף 52 (ג) לחוק העונשין, תקופת המאסר חלה מיידית ובאופן רצוף ובכך נשמרת האפקטיביות של המאסר על תנאי וכוחו ההרתעתי". עוד מבהיר כב' השופט פינקלשטיין, ש"אין מקום להוסיף תקופת תנאי סטטוטורית שאותה יש לראות כהוראה חריגה ולהחמיר עם הנאשם במקרה ומוטלים על הנאשם עבודות שירות".

לפיכך מצאתי כי נפלה טעות בגזר הדין מיום 29.10.14 ולא ניתן היה להיעתר לעתירת ב"כ הנאשם דאז להאריך את המאסר על תנאי שהוטל על הנאשם בת"פ 3242/07 שלום ראשל"צ.

ניתנה היום, כ"ו תמוז תשע"ז, 20 יולי 2017, בהעדר הצדדים.