

ת"פ 23281/02/15 - מדינת ישראל נגד כמאל אל חאג מוחמד, יורם ישראלי

בית משפט השלום בנתניה

17 יולי 2017

ת"פ 23281-02-15

מ"ת 23241-02-15

לפני כבוד השופטת הדס רוזנברג שיינרט
המאשימה מדינת ישראל

נגד הנאשמים
1. כמאל אל חאג מוחמד
2. יורם ישראלי

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד ניסים סוסי

הנאשם 2 ובא כוחו עו"ד פרידה וולף ועו"ד אבי כהן

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

עובדות הנוגעות לעניין:

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בביצוע עבירה של החזקת רכוש שהושג בעוון, בצוותא.

עסקינן בכך שבתאריך 15.1.15 נכנסו הנאשם ואחיו לרכב, אותו נהג אחיו של הנאשם (נאשם 1). באותו היום בין השעות 11:30 ל- 12:10 התפרצו אחרים שזהותם אינם ידועה למאשימה, אל מחסן במשק של רביב ליבוביץ בביתן אהרון, וגנבו ממנו ציוד בשווי של 10 אלף יורו (להלן: הרכוש הגנוב).

עמוד 1

בהמשך לאמור הורו שוטרים לרכב בו נסעו הנאשם ואחיו לעצור, ובתוך הרכב במושב האחורי נתפס הציוד הגנוב.

2. ב"כ המאשימה הפנה לפגיעה בזכות הקניין, הנובעת ממעשיו של הנאשם וטען כי מתחם העונש ההולם נע בין עונש מאסר מותנה לבין מספר חודשי מאסר אשר יכול וירוצו בדרך של עבודות שירות, לצד מאסר על תנאי וקנס. עוד הפנה התובע לעברו הפלילי המכביד של הנאשם, הכולל בחובו מגוון עבירות לרבות עבירות סמים, אלימות, רכוש, מרמה, איומים ועוד. כן הדגיש ב"כ המאשימה את העובדה שחרף נכותו של הנאשם ביצע הנאשם עבירות פליליות שונות בשנים האחרונות, ואף ריצה עונשי מאסר בפועל.

בשים לב לעברו הפלילי של הנאשם, עתר התובע להשית עליו עונש המצוי ברף העליון של מתחם העונש ההולם.

3. ב"כ הנאשם, הדגיש בטיעונו את העובדה שכתב האישום המקורי תוקן ומותן באופן משמעותי לקולא, כאשר לכתחילה היה על הנאשם להתמודד עם כתב אישום חמור בהרבה ובעקבות זאת אף שהה בתנאים מגבילים, לאורך זמן.

עוד נטען מבחינת נסיבות ביצוע העבירה, כי הנאשם לא זה שנהג ברכב, הוא אינו הרוח החיה באירוע, מה גם שהרכוש הגנוב נתפס והושב לבעליו. הוסיף הסנגור והפנה לנסיבותיו האישיות של הנאשם, הסובל מנכות ופריצות דיסק, אשר אמור לעבור בקרוב ניתוחי גב, תוך הגשת מסמכים רפואיים שונים. כן צוין שהנאשם הוא אב ל- 7 ילדים, 4 מהם סובלים מנכות נפשית. לשיטת ההגנה, בעבירה מן הסוג בו הורשע הנאשם, בתי המשפט אינם נוהגים להטיל ככלל ענישה מוחשית, ומסתפקים בענישה הצופה פני עתיד וכך מבוקש לעשות אף בעניינו של הנאשם.

לעניין עתירת המאשימה להשתת קנס, ציין הסנגור כי הנאשם מתקיים מקצבת ביטוח לאומי, מצבה הכלכלי של המשפחה בכי רע, ומשכך ונוכח החזרת הרכוש לבעליו, עותר הסנגור להימנע מהטלת ענישה כלכלית.

מתחם העונש ההולם וגזירת עונשו של הנאשם:

4. בהתאם לסעיף 40 ב' לחוק העקרון המנחה בענישה הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה ונסיבותיו, ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בקביעת מחם העונש ההולם על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירות, במידת הפגיעה בו ובמדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

5. במקרה דנן, פגע מעשהו של הנאשם בערך המוגן הכרוך בשמירה על זכות הקניין ועל ביטחון הרכוש, ברם אין מדובר בפגיעה ברף חומרה עליון. מעובדות כתב האישום המתוקן אכן נראה על פניו כי הנאשם

נלווה לאחיו אשר נהג ברכב, בעת שהשניים החזיקו ברכוש הגנוב בצוותא. מן העובדות ניתן ללמוד כי הנאשם ידע שהרכוש הושג בגניבה, אולם אין נתונים בדבר מודעותו לדרך השגת הרכוש בהתפרצות. עוד אציין כי הרכוש הגנוב נתפס ע"י המשטרה, ומשכך הושב לבעליו באופן שהנזק הממשי שנגרם לבעלי הרכב מצומצם ביותר.

6. בחינה של רמת הענישה הנוהגת מצביעה ככלל על השתת עונשים הצופים פני עתיד, אם כי במקרים בעלי נסיבות מחמירות, ניתן לאתר פסקי דין בהם הושתו עונשי מאסר קצרים או עונשים שרוצו בדרך של עבודות שירות.

7. לאחר שנתתי דעתי למכלול הנסיבות הקשורות למעשה העבירה ולמידת אשמו של הנאשם, כמו גם למדיניות הענישה הרווחת, סבורני כי מתחם העונש ההולם נע בין ענישה הצופה פני עתיד לבין מספר חודשי מאסר אשר יכול וירוצו בדרך של עבודות שירות.

8. לא קיימים שיקולים המצדיקים סטיה ממתחם העונש ההולם לקולא או לחומרה.

9. בתוך מתחם העונש ההולם על בימ"ש לגזור את העונש המתאים לנאשם בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה.

בהיבט זה שקלתי לחובת הנאשם את עברו הפלילי המכביד, הכולל 12 הרשעות קודמות ועשרות עבירות מסוגים שונים, לרבות עבירות אלימות, רכוש, סמים ועוד. הרשעתו האחרונה של הנאשם היא משנת 2016 בגינה ריצה אף עונש קצר של מאסר בפועל.

לצד זאת, אציין לזכות הנאשם, את הודאתו בעבירה המיוחסת לו, תוך חסכון מסוים בזמן השיפוטי. נוסף על כך יש ממש בעמדת ההגנה, לפיה כתב האישום שהוגש כנגד הנאשם תוקן בצורה משמעותית לקולה, באופן שהעבירות שיוחסו בתחילת הדרך היו חמורות בהרבה והנאשם אכן עמד בסיכון להרשעה בעבירות שדין קשה מזה שבפניו נותן הנאשם את הדין בסופו של ההליך.

שקלתי לזכותו של הנאשם בנוסף את נסיבותיו האישיות, את היותו אב ל- 7 ילדים, חלקם מתמודדים בעצמם עם בעיות נפשיות, אשר הוגדר בעצמו כנכה, בעל בעיות רפואיות שונות, לרבות מתחום הנפש. מבלי להיכנס לפרטי הדברים על מנת שלא לפגוע בצנעת הפרט, אציין בתמצית כי ממסמך שהוצג לי במסגרת נ/2, מחודש אפריל 2016, עולה כי באותה תקופה ביצע הנאשם 2 נסיונות אובדניים.

ברור כי בנסיבותיו האישיות של הנאשם ונוכח מצבו הרפואי והנפשי, השתת עונש של מאסר בפועל, תפגע בנאשם ובבני משפחתו. מצאתי כי בשכלול הנסיבות, בדגש על העבירה בה הודה הנאשם, בסופו של יום, לרבות נסיבותיה המצומצמות, אין הצדקה להשתת עונש כאמור, וניתן לפני משורת הדין, להסתפק במקרה זה בענישה צופה פני עתיד, חרף עברו הפלילי המכביד של הנאשם.

10. נוכח כל האמור לעיל אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

עמוד 3

א. 7 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מהיום, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור על עבירת רכוש מסוג פשע.

ב. 5 חודשי מאסר על תנאי, למשך 3 שנים מהיום, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור על עבירת רכוש מסוג עוון.

ג. קנס בגובה של 750 ₪ או 7 ימי מאסר תחתיו.

לבקשת הנאשם יקוזז סכום הקנס מסכום הפיקדון שהופקד במסגרת תיק מ"י
12353-02-15.

זכות ערעור תוך 45 יום לבימ"ש המחוזי מרכז.

המזכירות תסרוק את המוצגים.

ניתנה והודעה היום כ"ג תמוז תשע"ז, 17/07/2017 במעמד הנוכחים.

הדס רוזנברג שיינרט, שופטת

הוקלדעלידיאוריתזיתוני