

ת"פ 23836/09/13 - מדינת ישראל נגד שמשון צוף

בית משפט השלום בתל אביב - יפו
ת"פ 23836-09-13 מדינת ישראל נ' צוף
בפני כב' השופטת הדסה נאור
25 נובמבר 2014

המאשימה
נגד
הנאשם
מדינת ישראל
שמשון צוף

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד שירי חבה ועו"ד רעות בן משה

הנאשם בעצמו

ב"כ הנאשם עו"ד שרון נהרי ועו"ד רות מוחבר

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב ובגניבה מרכב, על כך שבתאריך 10.1.13 סמוך לשעה 03:15 התפרץ בכך ששבר שמשה קדמית שמאלית של הרכב באמצעות לבנה, נכנס לרכב לשם ביצוע גניבה או פשע, פתח את תא המטען וגנב מתוכו סכין יפנית, אפודה זוהרת, מראה, מטען של פלאפון ותפסן של פלאפון.

בהסכמת המאשימה הופנה הנאשם לקבלת תסקיר מבחן לאחר הרשעה, כשבאותו מעמד הצהירה המאשימה שעמדתה להרשעה, מאסר בעבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס.

ב"כ הנאשם ביקש ששירות המבחן יבחן גם את שאלת ההרשעה, בהתחשב בגילו הצעיר של הנאשם, היעדר הרשעות קודמות והעובדה שאת העבירה ביצע בעת שהיה תחת השפעת אלכוהול.

שירות המבחן הגיש תסקיר מפורט שבסופו המלצה לביטול ההרשעה וזאת נוכח תפקודו הנורמטיבי של הנאשם בד"כ, היעדר הרשעות קודמות והחשש כי הרשעה תפגע בסיכויי התעסוקתיים. לצד זאת המליץ שירות המבחן להעמידו במבחן למשך 18 חודשים ולהטיל עליו ענישה גמולית חינוכית של של"צ בהיקף של 120 שעות, זאת לאחר שהנאשם הביע נכונות, רצון ומחויבות להשתלב בטיפול כשלהערכת שירות המבחן, השתלבותו בטיפול עשויה להקטין בצורה ניכרת את הסיכון להישנות התנהגות עוברת חוק.

מהתסקיר למדנו שהנאשם פנה לסיוע טיפולי פסיכולוגי לאחר ביצוע העבירה, במטרה לבחון את כשלו ואת הסיבות שהובילו לביצועה. מהתסקיר גם עולה שהנאשם התמודד מאז ימי נערותו עם עליות ומורדות בלימודיו, כשגם בתקופת הלימודים פנה כדי להיעזר בגורמי טיפול.

המאשימה עתרה להותיר את ההרשעה על כנה, משום שלא עלה מתסקיר המבחן שתיגרם לנאשם פגיעה קונקרטיה אם יורשע, כשלצד זה לא ניתן לבטל את חומרת המעשה אותו ביצע.

ב"כ הנאשם שב וביקש לבטל את ההרשעה, הן נוכח המלצת שירות המבחן והן בהתחשב בעיסוקו החדש מאז חודש אוגוסט שנה זו, שאז החל לעבוד בחברה ליעוץ השקעות.

המאשימה הסכימה להפנות את הנאשם לקבלת תסקיר נוסף על מנת שתבדוק את טענותיו החדשות לגבי מקום עיסוקו והפגיעה האפשרית במקום העסקתו אם יורשע.

בתסקיר נוסף שהתקבל עלו 2 דברים החשובים לענייננו - האחד, הסכמתו של הנאשם להיכנס להליך של צדק מאחה לאחר שנמצא מתאים לתוכנית, אך לאור היעדר הסכמה של המתלונן, לא הניב ההליך תוצאות.

כמו כן, בדק שירות המבחן את הפגיעה האפשרית במקום עבודתו של הנאשם ובעיסוקו, לאחר שקיבל אישור שאכן הוא השתלב בעבודה בחברה המתמחה בפתרונות מסחר חידושיים, כשהוא עובד במקום בתפקיד נציג מכירות.

לאור זאת, שב שירות המבחן והמליץ להימנע מהרשעתו.

גם לאחר שהתקבל התסקיר הנוסף, שבה המאשימה על עמדתם העקרונית וב"כ הנאשם שב וביקש להימנע מהרשעתו על מנת שלא לפגוע באפשרותו לעסוק בעתיד ביעוץ השקעות, תפקיד אותו הוא מתעתד ללמוד במסגרת עבודתו, ובהמשך לעמוד בבחינות הנדרשות. לצורך כך, היפנה לסעיף 7 בחוק הסדרת העיסוק ביעוץ השקעות, בשיווק השקעות ובניהול תיקי השקעות, תשמ"ה-1995, הקובע כי תנאי לקבלת רשיון לעסוק באחד המקצועות הנ"ל הינו היעדר הרשעות פליליות.

אומנם לא הוצגה לפניי תוכנית מובנית שתוביל בסופו של יום את הנאשם למעמד הזקוק לקבלת רשיון לעיסוק

ביעוץ השקעות, אך דומני כי לא יהיה זה נכון לסגור בפניו את הדלת לעיסוק בתחום זה בשלב זה של חייו, כשמדובר במי שהיה כבן 22 בעת ביצוע העבירה, ללא הרשעות קודמות, המתנהל בד"כ ברוח נורמטיבית, מחפש דרכים ואפיקים לשיקום ומוכן לשתף פעולה בהליך טיפולי במסגרת שירות המבחן.

המאשימה הגישה לתמיכה בבקשתה להותיר את ההרשעה על כנה את ע"פ מחוזי חיפה 2726-08-09, מ"י נ. יצחק פוני.

עיינתי בפסק הדין ומצאתי שאין המדובר במקרה הקלאסי של שבל"ר, אלא בנסיבות מחמירות, הן של נטילת האופנוע והנהיגה בו ללא רשיון וללא ביטוח, תוך התעלמות מקריאות המשטרה לעצור ותוך כדי נהיגה פרועה המסכנת חיי אדם. בנסיבות אלה, מצא בית המשפט שנוכח חומרת העבירות, כשגם לגבי ההליך השיקומי שירות המבחן אומנם ממליץ על שילובו בהליך זה, אך תוך הסתייגות שיתכן שהטיפול יסייע ואפשר שישפר את התנהגותו, שלא כמו במקרה שלפנינו, שבו שירות המבחן סבור שיהיה בהליך הטיפול כדי להפחית את הסיכון להישנות הסתבכות פלילית בעתיד.

ראוי לפנות בעניין זה לדברי כבוד השופטת שטרסברג כהן בע"פ 90/90, שניידרמן נ. מ"י, בו קבעה כדלקמן:

"ההתלבטות במקרה זה אינה קלה. מצד אחד עומד לפנינו המערער שביצע עבירה חמורה וראוי כי יורשע בגינה על מנת להעביר מסר ראוי למערער עצמו ולחברה, לפיו אין להקל עם מי שעובר עבירה כה חמורה. מצד שני, אין ספק כי השארת ההרשעה על כנה במקרה זה תשמש מכשול בהמשך דרך חייו של המערער...עומד לפנינו אדם צעיר שנכשל באופן חד פעמי והוא מבקש לאפשר לו לשקם את חייו, בלא שהרשעה תעמוד לו לרועץ. האינטרס של המערער בשיקומו אינו רק אינטרס של עבריו ואינו רק פועל יוצא מנטילת הדעת על נסיבותיו האישיות לטובתו הוא, אלא זה אינטרס ציבורי ממדרגה ראשונה. עניינו של אינטרס זה הוא לתת סיכוי למי שנכשל בעבירה, בנסיבות כבענייננו, לחזור לחיק החברה ולהשתלב בה כאדם נורמטיבי. הסטיגמה הדבקה בהרשעה עלולה לפגוע בכך".

דומני כי דברים אלה נכונים שבעתיים במקרה שלפניי. נסיבות ביצוע העבירה שבוצעה בעת שהנאשם היה בגילופין, כשאינו טענה שזהו אורח חייו, מלמדות על מעידה, כשראוי לתת לו הזדמנות לשקם את חייו לטובתו ולטובת האינטרס הציבורי.

אשר על כן, אני עושה שימוש בסמכותי, על פי סעיף 192א לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982, מבטלת את ההרשעה מתאריך 3.2.14 וקובעת שהנאשם ביצע את העבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב על פי סעיף 413 סיפא לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן החוק) ועבירה של גניבה מרכב, על פי סעיף 413ד(א) לחוק.

עם זאת, נראה לי שתקופת השל"צ עליה המליץ שירות המבחן לא מביאה לידי ביטוי את חומרת המעשה.

ניתן בזה צו מבחן למשך 18 חודש מהיום.

הנאשם מוזהר שאם לא ימלא אחר הצו מכל בחינה שהיא או יעבור עבירה נוספת, יהיה צפוי להרשעה ועונש על העבירה שבגללה ניתן הצו.

המזכירות תמציא עותק מההחלטה לשירות המבחן, אשר ידווח לבית המשפט עם תום תקופת הפיקוח או בכל מקרה של הפרת הצו על ידי הנאשם.

אני מטילה על הנאשם צו של"צ בהיקף של 220 שעות על פי תוכנית שיגבש שירות המבחן.

תחילת ביצוע העבודות לאחר 45 יום מעת קבלת אישור התוכנית וסיומן בתוך שנה מעת התחלתן.

הובהר לנאשם כי עליו לעמוד בדרישות שירות המבחן ולבצע את עבודות השל"צ, כנדרש ממנו. אם לא יעשה כן - עלול בית המשפט להרשיעו ולגזור את דינו מחדש.

הנאשם יחתום על צו מבחן תוך 7 ימים מהיום.

שירות המבחן יפקח על ביצוע העבודות וידווח לבימ"ש עם סיומן.

המזכירות תעביר עותק ההחלטה לשירות המבחן שיכין תוכנית של"צ עד תאריך 1.1.15.

הרכוש שנתפס יוחזר לבעליו ובהיעדר בעלים יחולט לטובת אוצר המדינה או יושמד.

זכות ערעור תוך 45 יום מיום קבלת אישור תוכנית השל"צ.

ניתנה והודעה היום ג' כסלו תשע"ה, 25/11/2014 במעמד הנוכחים.

הדסה נאור, שופטת

אליה.