

ת"פ 24382/11/16 - מדינת ישראל נגד א ס

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 24382-11-16 מדינת ישראל נ' ס(עציר)

בפני בעניין: כבוד השופט ירון מינטקביץ
מדינת ישראל ע"י עו"ד דניאל שימשילשווילי
המאשימה
נגד
א ס ע"י עו"ד אלכס גפני
הנאשמים

גזר דין

רקע

הנאשם הורשע על פי הודאתו בשתי עבירות של התפרצות לבית עסק, שתי עבירות של היזק לרכוש במזיד ושלוש עבירות של גניבה. ואלו עובדות כתב האישום בו הורשע הנאשם:

ביום 16.10.16 בשעות הערב המוקדמות נכנס הנאשם למתחם התחנה המרכזית ברחוב יפו בירושלים, המתין שהעסקים במקום יסגרו והמקום יתרוקן מאדם, ואז התפרץ לחמישה עסקים וגנב מתוכם, כפי שפורט באישומים נפרדים:

אישום ראשון

הנאשם נכנס למשרדי "אגד" בתחנה המרכזית, דרך חלון שנותר פתוח, שבר מנעולים של ארונות רבים במקום וגנב תיק ובו 1,200 ש"ח ובקבוק בושם. בשל כך הורשע בהתפרצות לבית עסק והיזק לרכוש.

אישום שני

הנאשם נכנס למזנון "אלוף השווארמה" אשר היה סגור באמצעות תריס, דרך פתח בתריס אשר היה חסום באמצעות מקרר. הנאשם דחף את המקרר, נכנס למזנון, שבר את קופת העסק וגנב מתוכה 500 ש"ח וכן גנב קופת צדקה מלאה בכסף. בשל כך הורשע בהתפרצות לבית עסק והיזק לרכוש.

אישום שלישי

הנאשם ניגש אל דוכן התכשיטים שהיה מכוסה בברזנט שחור, הרים את הברזנט ונכנס לתוך הדוכן. הנאשם גנב תכשיטים רבים מהדוכן וביניהם שרשראות, צמידים וטבעות זהב. בשל כך הורשע הנאשם בגניבה.

כתב האישום ייחס לנאשם גניבת רכוש בשווי כולל של כ-70,000 ש"ח וכן גניבה של 1,800 ש"ח מקופת הדוכן. הנאשם

הודה בגניבה, אך כפר בכמות התכשיטים ובשוויים, ועל כן נשמעו ראיות לענין זה.

אישום רביעי

הנאשם ניגש לדוכן תכשיטים נוסף, פירק את דלתות הדוכן, נכנס פנימה וגנב תכשיטים שונים בשווי כולל של כ-5,000 ש"ח. בשל כך הורשע הנאשם בגניבה.

אישום חמישי

הנאשם נכנס למזנון בשם "הולי בייגל", פרץ את הקופה וגנב ממנה כ-400 ש"ח במזומן. בשל כך הורשע הנאשם בגניבה.

טיעוני הצדדים

ב"כ המאשימה שם דגש על חומרת העבירות, על ריבוי ועל הפגיעה הקשה בערכים המוגנים. עוד הפנה לנזק שנגרם כתוצאה מביצוע המעשים וכן לעברו הפלילי של הנאשם ולכך שלחובתו מאסר מותנה בעבירה זשה. לפיכך ביקש לקבוע מתחם עונש הולם של מאסר בפועל, לתקופה שבין 24-48 חודשי מאסר ולגזור על הנאשם עונש של 36 חודשי מאסר בפועל, הכולל הפעלת המאסר המותנה שלחובתו וכן מאסר מותנה, פיצוי למתלוננים וקנס.

ב"כ הנאשם ביקש לקבוע מתחם עונש אחד לכלל מעשי הנאשם. בדבריו התייחס לכך שכלל מעשיו של הנאשם התרחשו במקום אחד וכן לכך שלא הוכחה כמות התכשיטים שנגנבה ושוויה. עוד הדגיש את נסיבות חייו הקשות של הנאשם, את העובדה שהתייתם מאמו בגיל צעיר והפנה לחוות הדעת הפסיכיאטרית בעניינו המתארת אשפוזים חוזרים בשנים האחרונות.

לעניין מתחם העונש ההולם, ביקש ב"כ הנאשם לקבוע מתחם עונש שבין מספר חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות ועד למאסר קצר בפועל, ובתוך המתחם ביקש להתחשב בנסיבותיו של הנאשם ולקרבתו לסייג האחריות הפלילית ולהקל עמו בגזירת העונש.

ב"כ הנאשם הגיש פסיקה לתמיכה בטיעונו.

היקף הגניבה באישום השלישי

בעל דוכן התכשיטים מושא האישום השלישי העיד, כי נגנבו מהדוכן תכשיטים בשווי של 70,000 ש"ח, וכן סכום של 1,800 ש"ח מתוך קופת העסק. עם זאת, העד לא הסביר כיצד ערך את התחשיב בדבר שוויו של הרכוש שנגנב, ולא הציג דו"ח ספירת מלאי עדכני או חוות דעת שמאי. בעדותו התייחס העד באופן נקודתי לעגילים אשר היו בדוכן, אשר שווים היה, לכל היותר, 12,000 ש"ח (על פי הצד הגבוה של הערכתו של המתלונן), ואמר כי נגנבו גם תכשיטים נוספים, לגביהם לא מסר פרטים ברורים.

לאור הראיות אשר הוצגו לא ניתן לקבוע, במידת הודאות הנדרשת בהליך פלילי, כי שווים של התכשיטים שנגנבו היה 70,000 ש"ח, כפי שנטען בכתב האישום. אדגיש, כי אינני קובע ממצאי מהימנות ביחס למתלונן, שהרי עדותו היתה קצרה ותמציתית. עם זאת, המתלונן בדבריו לא הסביר כיצד הגיע להערכת שווים של התכשיטים שנגנבו, והמאשימה לא

הציגה ראיות לתמיכה בדבריו, ועל כן התקשיתי לתת לעדותו את מלוא המשקל, במסגרת הליך זה. לפיכך, לצורך גזירת ענשו של הנאשם - ולצורך זה בלבד - אצא מהנחה כי שווי התכשיטים שנגנבו היה כ- 10,000 ש"ח. אני ער לכך שסביר כי מדובר בהערכת חסר, אך חוסר הבהירות בנקודה זו פועל לטובת הנאשם.

מתחם העונש ההולם

הנאשם נכנס למתחם התחנה המרכזית, התפרץ לשני בתי עסק וגנב מתוכם רכוש, וגנב רכוש מתוך שלושה דוכנים. מדובר אמנם בארוע אחד, לצורך קביעת המתחם, אך נפגעו בו חמישה קרבנות שונים, שניים מהם ספגו נזקים משמעותיים, של אלפי שקלים רבים.

אין צורך להכביר מלים על חומרתן של העבירות אותן בצע הנאשם ועל הנזקים הכלכליים שנגרמו כתוצאה מהן, המתבטאים, מלבד שווי הרכוש שנגנב, גם בהיזק לרכוש וזריעת אי סדר. מעבר לנזקים הישירים הנגרמים לבעלי עסקים הנופלים קרבן לפריצה וחווים פגיעה משמעותית בפעילות העסקית, כרוכים בעבירות אלו גם נזקים עקיפים לכלל הציבור, הנדרש לשאת, בין במישרין ובין בעקיפין, בעלויות ביטוח הנדרשות לכסות סיכוני פריצה וגניבה. מעבר לכך, עבירות אלו פוגעות בתחושת הבטחון של כלל הציבור ושל בעלי עסקים בפרט.

לאור זאת, יש להשית בגין מעשים אלו עונשים המבטאים אך חומרתם ואת הצורך להרתיע מפני ביצועם. ר' למשל רע"פ 1708/08 לוי נ' מדינת ישראל:

"בית המשפט המחוזי צדק גם צדק משהטעים את הצורך בחומרה בענישה בעבירת התפרצות ובעבירות הרכוש בכלל, שהיו - אפשר לומר- למכת מדינה, למקור דאגה וטרזניה לאזרחים רבים ולפגיעה בתחושת ביטחונם".

בקביעת מתחם העונש אביא בחשבון את ריבוי העסקים בהם פגע הנאשם, סכומי הגניבה והנזק שנגרם תוך כדי המעשים. לאור אלה, מתחם העונש ההולם את מעשי הנאשם הוא מאסר בפועל, לתקופה שבין שנים עשר חודשים ועד שלושים ושישה חודשים, לצד עונשים נלווים.

לעניין המתחם במקרים של התפרצות בודדת ר' עפ"ג 60874-12-16, קאשור נ' מדינת ישראל, שם אושר מתחם שבין ששה חודשי מאסר ועד שלושים חודש, עפ"ג 54218-01-14, נריה עמיהוד ועפ"ג 1369-02-14, חושיה נ' מדינת ישראל.

נסיבות אשר אינן קשורות בעבירה

הנאשם יליד 1991. רווק. לחובתו מספר הרשעות קודמות:

בשנת 2010 הורשע הנאשם בעבירות של החזקת נשק, גניבה, החזקת סכין ותקיפה הגורמת חבלה ממש והוטלו עליו ארבעה חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים.

בשנת 2012 הורשע הנאשם בשתי עבירות של הפרעה לשוטר, שלוש עבירות של הפרת הוראה חוקית, נהיגה ללא רשיון, גניבת רכב ואיומים והוטלו עליו 18 חודשי מאסר בפועל, אשר כללו הפעלת מאסר מותנה שלחובת הנאשם.

בשנת 2016 הורשע הנאשם בעבירת גניבה והוטל עליו מאסר מותנה, שהוא חב הפעלה בשל הרשעתו בתיק שלפני.

הנאשם הופנה לתסקיר שירות המבחן ושולב במסגרת טיפולית לתחלואה כפולה "תכנים" בבית החולים קרית שלמה, אך עזב את המסגרת ללא אישור ועל כן נעצר עד תום ההליכים.

במסגרת הליכי המעצר בתיק, הופנה הנאשם לקבלת חוות דעת פסיכיאטרית. הנאשם נבדק ונמצא כשיר ואחראי למעשיו, ולהערכת הפסיכיאטר הנאשם ניסה להתחזות כחולה נפש על מנת להתחמק מלשאת באחריות למעשיו.

דין והכרעה

לזכות הנאשם זקפתי את הודאתו במיוחס לו וקבלת אחריות למעשיו. כמו כן לקחתי בחשבון את נסיבות חייו המורכבות של הנאשם, כפי שפורטו בחוות הדעת הפסיכיאטרית. לקחתי בחשבון גם את אשפוזיו החוזרים של הנאשם, שיש בהם כדי להעיד, כי למרות שהנאשם אחראי למעשיו, מבין אותם וכשיר לעמוד לדין, הוא בכל זאת סובל מבעיות נפשיות שונות, אשר לא ארחיב ביחס אליהן, כמו גם ביחס לנסיבות חייו, על מנת לשמור על פרטיותו.

לחובת הנאשם זקפתי את עברו הפלילי ואת העובדה כי עונש מאסר מותנה אשר היה תלוי מעל ראשו בעת ביצוע העבירות לא הרתיעו מלבצען. הדבר מעיד על העדר מורא חוק ועל כשלון ההרתעה בעניינו. עוד זקפתי לחובת הנאשם את העובדה כי נתנה לו הזדמנות להשתתף בהליך הטיפול, אך הנאשם עזב את המסגרת אליה הופנה ללא רשות, תוך הפרת אמון שניתן בו, וניתק את הקשר עם שירות המבחן.

לאור אלה, ראיתי להשית על הנאשם עונש הנמצא בצידו הבינוני-נמוך של מתחם העונש ההולם שקבעתי ולהפעיל מאסר מותנה שלחובתו במסגרת ת"פ 6475-04-1, חלקו במצטבר לעונש המאסר וחלקו בחופף לו.

לפיכך גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. שמונה עשר חודשי מאסר בפועל. מתקופה זו ינוכו ימי מעצרו של הנאשם והצדדים יגישו הודעה מתואמת בענין זה.
- ב. מפעיל מאסר מותנה של ארבעה חודשים אשר הושת על הנאשם בת"פ 6475-04-16 ביום 5.4.16. עונש זה יופעל במצטבר לעונש המאסר שבסעיף א', כך שסך הכל ירצה הנאשם עשרים ושניים חודשי מאסר.
- ג. שבעה חודשי מאסר, אותו לא ירצה אלא אם יעבור עבירת רכוש שהיא פשע תוך שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר.
- ד. שלושה חודשי מאסר, אותו לא ירצה אלא אם יעבור עבירת רכוש שהיא עוון תוך שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר.
- ה. פיצוי למתלונן עאדל זריק (עד תביעה מס' 2, אישום ראשון) בסך 1,200 ש"ח. הסכום ישולם עד ליום 1.3.18.
- ו. פיצוי למתלונן ישי גול'צה (עד תביעה מס' 4, אישום שני) בסך 500 ש"ח. הסכום ישולם עד ליום 1.3.18.
- ז. פיצוי למתלונן אליהו חדד (עד תביעה מס' 7, אישום שלישי) בסך 10,000 ש"ח. הסכום ישולם עד ליום 1.3.18.
- ח. פיצוי למתלונן נתן חטאב (עד תביעה מס' 8, אישום רביעי) בסך 5,000 ש"ח. הסכום ישולם עד ליום 1.3.18.

המאשימה תברר האם מי מנפגעי העבירה פוצה על נזקיו על ידי חברת ביטוח או כל גורם אחר וכן תברר פרטי העדים ותעביר על כך הודעה עד ליום 1.2.18.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים תוך 45 יום.

ניתן היום, י' טבת תשע"ח, 28 דצמבר 2017, במעמד הצדדים.