

ת"פ 25297/11/13 - מדינת ישראל נגד אמין סאנע (עוצר) - בעצמו

26 פברואר 2014

בית משפט השלום בבאר שבע
ת"פ 25297-11-13 מדינת ישראל נ' סאנע(עוצר)
25310-11-13

בפני כב' השופט דניאל בן טולילה
המאשימה מדינת ישראל
עו"י ב"כ עו"ד פינוי סoiseה
נגד הנאשם אמין סאנע (עוצר) - בעצמו
עו"י ב"כ עו"ד בוקובה אביבית בשם עו"ד שמואל זילברמן

החלטה

בפני בקשה לפי סע' 108 במסגרת מתבקש ביהם"ש להורות על מי מהשוטרים הרשומים כudy תביעה להביא עימם את הנהל המשטרתי, שמספרו 2.220.200, שעוניינו נהלה הפעלת תכשיר גז פלפל.

ב"כ הנאשם בבקשתו בכתב מצין כי יש צורך בנהל הנ"ל, ו"זאת לצורך בדיקת חוקיות השימוש בגז והשפעת החומר על הנאשם". במהלך הティיעונים בעל פה הוסיף ב"כ הנאשם כי בשום לב לכך שמיוחס לנאשם שלאחר שרוסט בגז פלפל ברוח, יש לבדוק את השפעתו של הגז פלפל על התנהלותו של הנאשם שכן: "אם הגז גורם לאדם לאבד שליטה גם אם ברוח מעוצר זה היה אחראי שרוסט בגז, ואם רוסס המעשים שנעשו, נעשו ללא רציה".

ב"כ המאשימה מתנגד להגשת הנהל. לדבריו, בקשה שכזו מן הראי שתדועה במסגרת סע' 74, וזאת כפי שנעשה בשורה ארוכה של מקרים בהם המשטרת התבקשה להגיש נHALIM פנימיים. המדובר בהנחות שאין חומר קירה. ספק אם קיימת הנחיה שכזו. הנאשם יכול לפעול בהתאם לחוק חופש המידע. קבלת הבקשה תחייב את היחידות החוקרות לצרף לתיק החקירה את כל הנהלים הפנימיים, דבר אשר יכול לפגום בשיטות החקירה והליך העבודה. אין בצרוף הנהל כדי להוועיל להגנת הנאשם.

דין והכרעה:

לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, עברתי על הפסיקה הנוגעת וקרוati כתוב האישום שתת עובדותיו מבקשת המאשימה להוכיח, לא מצאתו להווער בקשה.

בטרםأتיחס לגופם של דברים, עיר כי הבקשה הינה לפי סע' 108, גם שסעיף זה אינו מופיעה בគזרתה. בacr

למעשה, גם ב"כ הנאשם בעקבות מקבל ההנחה שאין מדובר בחומר חקירה, שאמ לא כן היה פועל לפי סע' 74, שהוא הסעיף הרלבנטי ו"דרך המלך" לקבלת חומר חקירה.

הגם שמדובר בבקשת לפי סע' 108, בהמ"ש אינו פטור מלבחן שיקולי רלבנטיות והיכולת של החומר המבוקש לש"ע להגנת הנאשם. קבלה אוטומטית של בקשות לפי סע' 108 תהווה "מסלול עוקף" של התנאים שנקבעו בפסקה **1152-91 מ"י, ע"פ 9322-99 בוש"פ מסרואה נ' מ"י**, **סיקסיק ואח' נ' מ"י, בג"צ 233-85 אלהוזיל נ' מ"י**.

בהתאם לכך נקבע כי הזכות לעיון וקבלת חומר חקירה היא זכות רחבה, הכרוכה בזכות לקיומו של הליך הוגן, כאשר רוחבה משתרעת אל מעבר לגרעין המרכזי של ראיות המאשימה, אלא גם ראיות המצביעות בפריפריה של האישומים. עם זאת, לא כל השערה עשויה לשמש תשתיית מספקת להגדרת חומר שעשו להוועיל להגנת הנאשם.

אפשרו הבדיקה של בית המשפט לפי סע' 108 יכול ותහיה רחבה אף יותר מזו שנקבעה בהלכות הנוגעות לבקשת לפי סעיף 74, לא מצאתו כי יש להיעתר לבקשת. ראשית יזכיר כי מרביתו המוחלט של הפעולות המקינות את היסוד העובדתי של העבירות המזוהות לנאשם מבוצעות על פי הנטען בכתב האישום עד בטרם נעשה השימוש בגז הפלפל וללא קשר אליו. (ר' סע' 8-4 לכתב האישום).

הרלוונטיות של הנהול, גם אליבא ב"כ הנאשם מצטמצמת כאמור בסעיף 9. ביחס לכך, הרוי הרצון לבדוק את הרכב החומר והשפעתו ובהתאם לכך לבסס טענת "היעדר רציה" (על רקע תיאור העובדות) נדמה שהנו מה שכוונה בפסקה "ensus digne". אין די בהעלאת טענות בעלים. ב"כ הנאשם לא הינה תשתיית ולו מינימלית לביסוס קוו הגנה זהה. לא נטען שהנאשם בחקירתו מסר כי לא שלט בגופו ומילא בשלב זה יש יותר מלהיות היכן "היעדר רציה" היבא הנאשם דווקא להזעיק את אנשי היישוב ולבrhoח אל תוך רכב שחילצו מהמקומם ולא לפעולות אחרות.

בקשת לפי סע' 108 אינה פוטרת את בהמ"ש מלבחן שיקולים מתנגשים, בכללם חיסין ושיטות עבודה, הגם שפעולה במסלול שכזה מחייבת ראשית הבאת החומר לעיונו של בהמ"ש ורק לאחר מכן להעבירו לצדדים. ראה בעניין זה **בש"פ 141 אלכסנדר נ' מ"י**.

עיון בפסקה מלמד כי בקשות לקבלת הנחיות פנימיות של המשטרה, שעה שהנחיות אלה אינן מתייחסות לתיק קונקרטי זה או אחר, מן הראי שתבצעה באמצעות עתירה לפי חוק חופש המידע, וראה בין היתר **בש"פ 3377-10 מועטעם נ' מ"י**, שם כב' השופט ארבל ציינה כי: "בקשת לקבלת הנהלים צריכה להתברר במסגרת הליך לפי חוק חופש המידע ולא במסגרת בקשה זו". ראה בדומה **בש"פ 4065-04 מחוזי חיפה**, בה בהמ"ש מצין כי: "אכן לבקשת הזכויות לבירר קיומן של הנחיות פנימיות אלו או אחריות בעירה מתאימה מכוח חוק חופש המידע, התשנ"ח 1998, ואולם ככל שהדבר נוגע להליך שבפניי, דין הבקשת להידחות מאחר ואין מדובר בחומר חקירה ממשמעו בסע' 74 לחסד"פ". כן ראה בע"ח **17842-07-12** שם כב' השופט מעין בן אריה שבה וזרה על ההלכה הנ"ל.

בכל אותם פסקי דין ציון כי הנחיות כשםן כן הן, ועל ביהם"ש לבדוק את חוקיות פעולות היחידה החוקרת ולא התאמת ההנחייה לחוק ופעולות השוטרים להנחייה. כך הם פני הדברים בענייננו.

סוף דבר, הבקשה נדחתה.

ניתנה והודעה היום כ"ז אדר תשע"ד, 26/02/2014 במעמד הנוכחים.

דניאל בן טולילה, שופט

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

קובע להוכחות, לשמיית פרשת התביעה, ההגנה וסיכוןם, ליום 24.3.14 שעה 09:00 עד 17:00.

המציאות תזמן למועד הנ"ל את כל עדי התביעה על פי סידרם בכתב האישום.

ב"כ המשימה יdag לוודא זימון העדים למועד הנ"ל.

הנאשם יבוא לדין באמצעות שב"ס.

ניתנה והודעה היום כ"ז אדר תשע"ד, 26/02/2014 במעמד הנוכחים.

דניאל בן טולילה, שופט