

ת"פ 25395/03/16 - פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי וכלכלה נגד פרדי רובינסון, פרדי רובינסון נכסים בע"מ חברות

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 25395-03-16 פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי וכלכלה נ' רובינסון ואח' בש"ע 25507-03-16
21 פברואר 2017

לפני כבוד השופטת דנה אמיר
המאשימה
פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי וכלכלה

נגד
הנאשמים
1. פרדי רובינסון
2. פרדי רובינסון נכסים בע"מ חברות

ב"כ המאשימה עו"ד נועם עוזיאל ועו"ד יפעת גדנקן

ב"כ הנאשם עו"ד רונן רוזנבלום עו"ד שמעון כהן ועו"ד נועה ליבוביץ'

הנאשם בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

1. הנאשמים הורשעו בהתאם להודאת הנאשם 1 ב-8 עבירות של ניהול וקיום פנקסי חשבונות כוזבים ורשומות אחרות כוזבות במזיד ובכוונה להתחמק ממס על פי סעיף 220(4) ו-8 עבירות של שימוש במרמה עורמה ותחבולה, במזיד ובכוונה להתחמק ממס על פי סעיף 220(5) לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש], תשכ"א - 1961 (להלן: "**פקודת מס הכנסה**") כמפורט בכתב האישום המתוקן.

תמצית כתב האישום המתוקן :

עמוד 1

2. על פי כתב האישום המתוקן אשר תוקן פעם נוספת בהסכמה בעת הטיעון לעונש, הנאשם 1 (להלן: "**הנאשם**") הוא איש עסקים והנאשמת 2 חברה בבעלותו (להלן: "**הנאשמת**").

במהלך השנים 2001-2008 ניהלה הנאשמת באמצעות הנאשם ספרי חשבונות כוזבים בכך שרשמה בספרי חשבונותיה הוצאות של תשלום דמי שכר עבודה של סילביה רובינסון, אשת הנאשם, כמפורט בכתב האישום המתוקן. על פי המפורט בכתב האישום המתוקן, שווי בעבודה הכולל של אשת הנאשם בשנים 2001-2008 היה בסך 360,000 ₪ בגין עבודה חלקית מעת לעת בשנים 2001-2006. למרות זאת, בדוחות על הכנסות הנאשמת לשנים 2001-2008 דיווחה הנאשמת על הוצאות שכר עבודה לאשת הנאשם בסך של 975,370 ₪. בעשותה כאמור, השתמשה הנאשמת, באמצעות הנאשם, במרמה עורמה ותחבולה וניהלה ספרי חשבונות כוזבים בשנים 2001-2008 תוך הגדלת הוצאותיה באופן כוזב ובמזיד בסכום של 615,370 ₪.

הסדר הטיעון:

3. הצדדים הגיעו להסדר טיעון טרם תחילת שמיעת הראיות.

במסגרת הסדר הטיעון הוסכם כי יוגש כתב האישום המתוקן והנאשמים יודו בו. עוד הוסכם כי המאשימה והנאשם יעترفו במשותף להטיל על הנאשם עונש של 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, בכפוף לחוות דעת הממונה על עבודות השירות. הוסכם כי שלושה חודשים מתוך ששת חודשי המאסר ירצו בחופף לעונש מאסר בן 15 חודשים שנגזר על הנאשם בת"פ 44959-08-14 בבית המשפט המחוזי בתל אביב, או שייגזר עליו במסגרת הערעור שהוגש על הכרעת הדין וגזר הדין לבית המשפט העליון (להלן: "**הערעור הפלילי**") וביצועם יידחה בהתאם. שלושה חודשי מאסר ירצו במצטבר ל- 15 חודשי המאסר שנגזרו על נאשם.

ככל שימצא כי הנאשם אינו כשיר לביצוע עבודות שירות, המאשימה תוכל לעתור לעונש של שישה חודשי מאסר מאחורי סורג ובריח.

עוד הוסכם כי יושת על הנאשם קנס כספי בסך 100,000 ₪ או חודשי מאסר תמורתו, בהיקף שיקבע בית המשפט. הצדדים יודיעו על הסכמה באשר למספר התשלומים ומועד תחילתם.

עוד הוסכם כי ייגזר על הנאשם מאסר על תנאי לתקופה לשיקול דעת בית המשפט. בעת הטיעון לעונש הוסכם כי על הנאשמת 2 יושת קנס סימלי.

בגוף ההסדר אף הובהר כי הנאשמים יודעים שהסדר הטיעון אינו מחייב את בית המשפט והנאשם אף הצהיר כי הוא מודע לכך בעת הדיון שנערך ביום 28.11.16.

4. באשר לפיצול עונש המאסר בעבודות השירות עליו הסכימו הצדדים ונשיאת חלקו בחופף לעונש שייגזר, ככל שייגזר, בערעור הפלילי התלוי ועומד, הגישו הצדדים הודעה משותפת לתיק בית המשפט לאחר הטיעונים לעונש ושם ציינו כי "הואיל והערעור הפלילי קבוע לדיון בפני בית המשפט העליון לחודש ספטמבר 2017 הוסכם בין הצדדים כי מועד תחילת ריצוי שלושת חודשי המאסר בעבודות שירות במצטבר (צ.ל).

בחופף - ד.א.) לעונש שהוטל בפסק הדין המחוזי, ידחה עד לאחר מתן פסק דין בערעור". הוסכם כי תחילת ריצוי שלושת חודשי המאסר לגביהם הוסכם כי ירוצו "במצטבר לכל עונש שנפסק בבית המשפט המחוזי", ייקבע ליום ומקום אליו שובץ הנאשם בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות השירות.

עוד הוסכם על פי ההודעה כי ככל שפסק הדין בערעור יכלול רכיב של מאסר בפועל בהיקף של 3 חודשים ומעלה, ירוצו שלושת החודשים בחופף לכל עונש כאמור, מאחורי סורג ובריח.

ככל שפסק הדין בערעור יכלול רק רכיב של מאסר לריצוי בעבודות שירות ירוצו שלושת החודשים בחופף בדרך של עבודות שירות.

ככל שפסק הדין בערעור לא יכלול עונש מאסר כלשהו או יכלול רכיב מאסר הנמוך משלושה חודשים - תימסר על כך הודעה לבית המשפט הכוללת בקשה לקבלת חוות דעת מעודכנת מהממונה על עבודות השירות לצורך שיבוץ הנאשם.

תמצית טיעוני המאשימה:

5. המאשימה עותרת לאימוץ הסדר הטיעון. לטעמה, בשל רצף המעשים המפורטים בכתב האישום יש לראות במפורט בכתב האישום אירוע אחד בעת גזירת הדין. עוד טענה ב"כ המאשימה כי המאשימה שקלה שיקולים נוספים שאינם חופפים בהכרח את שיקולי הענישה המפורטים בתיקון 113 לחוק העונשין.

ב"כ המאשימה הפנתה לערכים המוגנים שנפגעו ולנזק הרב מעבירות מסוג זה. בהקשר זה הפנתה לכך שהנאשמים ביצעו את העבירות באופן שיטתי ולאורך שנים אך מנגד ציינה את ההודיה ולקיחת האחריות על ידי הנאשם ואת חיסכון הזמן השיפוטי.

כן ציינה את נסיבותיו האישיות של הנאשם ורעייתו, את חלוף הזמן מאז ביצוע העבירות כמו גם גילו של הנאשם ואת העובדה שנגזר על הנאשם עונש מאסר בתיק הפלילי שהתנהל בבית המשפט המחוזי אשר תלוי ועומד בערעור בבית המשפט העליון.

מתחם העונש ההולם לטעמה של המאשימה לעניין עונש המאסר בנסיבותיו של תיק זה הוא בין 5 חודשי מאסר הניתן לריצוי בעבודות שירות ועד 15 חודשי מאסר. מתחם הקנס בין 50,000 ₪ ל- 150,000 ₪.

6. בנסיבות אלה ביקשה כי אאמץ את הסדר הטיעון שנמצא ברף התחתון של מתחם הענישה, אשר פרטיו פורטו לעיל ובכלל זאת שחלקו של עונש המאסר ירוצה בחופף לעונש שייקבע, ככל שייקבע בערעור הפלילי התלוי ועומד. כן הוגשה מטעם המאשימה אסופת פסיקה ביחס למדינות הענישה הנוהגת.

תמצית טיעוני ב"כ הנאשמים:

7. ב"כ הנאשם הפנה לתיקון כתב האישום והדגיש כי במסגרת התיקון נמחקו חלק מהעבירות בהן הואשמו

הנאשמים והופחת סכום העבירות. לטענתו משנותרה שאלת דיות התמורה לרעיית הנאשם - נסללה הדרך לעריכת הסדר הטיעון המבטא לקיחת אחריות מלאה על ידי הנאשם.

כן הצהיר שכחלק מנטילת האחריות פועלים הנאשמים להגשת דוחות מתקנים לרשות המסים ואלה יוגשו לא יאוחר מ-30 יום ממועד גזר הדין, הגם שההתחייבות להגשתם איננה חלק מהסדר הטיעון.

ב"כ הנאשמים הפנה לכך שאין מחלוקת שהנאשמת הייתה מצויה בכל השנים הרלבנטיות למעט שנת 2005 בהפסדים כבדים, כך שלטענתו לא מתקיימת פגיעה בקופת הציבור כתוצאה מביצוע העבירות.

ב"כ הנאשם הפנה לחשיבות כיבודם של הסדרי טיעון והאינטרס הציבורי שבבסיסם, ביחוד כשהמדובר בהסדר עונשי סגור, וציין שרק נסיבות חריגות וקיצוניות יצדיקו התערבות בהסדר תוך הפניה לפסיקה רלבנטית.

8. עוד הפנה לחלוף הזמן מאז ביצוען של העבירות כשיקול הנשקל באופן ממשי על ידי בתי המשפט ולחסכון הזמן השיפוטי על ידי הנאשם. ב"כ הנאשם ציין כי רף הענישה בעבירות כלכליות ובכללן עבירות המס השתנה מאז מועד ביצוען של העבירות לחומרה וגם לכך יש לתת את הדעת. בנוסף ציין את נסיבות ביצוע העבירות והדגיש כי לאור תיקון כתב האישום, על פי המסד העובדתי, רעייתו של הנאשם עבדה מרבית התקופה בנאשמת באופן חלקי, ומשכך המדובר בנסיבות מתונות ורף החומרה אינו מהגבוהים.

באשר לנסיבות האישיות הפנה ב"כ הנאשם לגילו של הנאשם, יליד שנת 1946, למשפחתו, למצבה של רעייתו לה הוא נשוי 46 שנה ולכך שתרם כל חייו לחברה ולמדינה.

עו"ד ברזילי מטעם הנאשם אף הוסיף כי במקרה דנן ומאחר והנאשמת הייתה בהפסדים ובתיק האישי דווחה המשכורת של רעיית הנאשם, הרי שאין כל אובדן מס. בנוסף הפנה לכך שהעבירות הנוגעות לשנים 2007-2008 בוצעו על רקע ההתדרדרות במצבה הבריאותי של רעייתו של הנאשם.

דבר הנאשם:

בעת הטיעון לעונש הנאשם לא הוסיף על דברי באי כוחו. בדיון היום ביקש הנאשם להוסיף וציין כי פעילותו העסקית משתרעת על פני 47 שנה ומעולם לא הואשם בעבירת מס. הנאשם ציין כי אינו אדם צעיר וכי מדובר בהעסקתה של אשתו עמה עבד יחד משך כל השנים.

דיון והכרעה:

9. העבירות בהן הורשעו הנאשמים הן עבירות חמורות. בפסיקה עקבית לאורך שנים נקבע כי נוכח הפיתוי שבביצוען לצד הקושי הגדול שבגילויין, תינתן בכורה בענישה בעבירות מסוג זה לאינטרס הציבורי.

הערכים המוגנים הנפגעים בעבירות מסוג זה הם השוויון בנשיאת נטל המס ופגיעה בקופת המדינה ובכך, בכל אחד ואחד מאזרחי המדינה. עוד מתקיימת פגיעה ביחסי האמון בין הרשות לנישום, מששיטת הדיווח וגביית המס מבוססת על

האמון שניתן בנישום שיגיש דיווחי אמת וישלם מסיו כדין.

10. בתי המשפט עמדו לא פעם על הנזק הרב שמסבות עבירות מעין אלה לכלכלת המדינה וציינו את החומרה הגלומה בהן נוכח שכיחותן, הקלות שבביצוען והקושי שבגילויין. ראו רע"פ 977/13 **אודיז נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (20.2.2013) (להלן: "**עניין אודיז**") שם נקבע:

"ביתמשפטזהכברקבע,
כיעבירותהמסמתאפיינותבחומרהיתרהנוכחפגיעתהישירה- בקופההציבורית, והעקיפה-
בכיסושלכלאזרח,
ולאורחחירתתחתערךהשוויוןבנשיאתנטלהמס...לאורהלכהזוהותוההבפסיקהמדיניותהעני
שה, **לפיהישלגזוראתדינםשלעברייניהמסתוךמתןהבכורהלשיקוליההרתעה,**
ולהעדיפםעלפנינסיבותיהאישיותשלהנאשם ... עודנקבע, כיבגיןעבירותאלו, איןלהסתפק,
ככלל, **בהשתתעונושמאסר,** **אשרירוצהבעבודותשירות,**
אלאישלמצותאתהדיןעםהעברייניםבאמצעותהטלתעונושמאסרבפועל, המלווהבקנסכספי".

אין להקל ראש בעבירות אשר בוצעו על ידי הנאשמים לאורך שנים, בשיטתיות, בין השנים 2001-2008 ובסכום ממשי בסך 615,370 ₪. יחד עם זאת, קיים אף טעם בטיעוני הסנגורים לפיהם המדובר בנסיבות שחומרתן מתונה. משכך, מצאתי כי מתחם הענישה באשר לעונש המאסר במקרה דנן קרוב למתחם אליו טענה המאשימה ועומד על מספר חודשי מאסר הניתנים לריצוי בעבודות שירות, בכפוף לחוות דעת הממונה ועד ל-15 חודשי מאסר.

באשר לענישה הנוהגת זו תואמת במקרים רבים את מתחם הענישה שנקבע בנסיבותיו של תיק זה.

11. הצדדים הגיעו להסדר טיעון כאמור. כבר בעת הטיעונים לעונש ציינתי באוזני הצדדים את הקושי שבהסדר אליו הגיעו, לפיו יפוצל עונש המאסר שייגזר על הנאשם ואופן ריצוי חלקו השני יקבע רק לאחר מתן פסק דין בערעור התלוי ועומד בבית המשפט העליון ובכפוף לתוצאותיו.

לאחר שאף נתתי לצדדים הזדמנות להגיע להסכמות שונות מאלה המפורטות בהסדר הטיעון ולשטוח טענותיהם בקשר לרכיב המותנה בהסדר, ואף שקלתי טענותיהם - לא מצאתי לאמץ את הסכמת הצדדים המפורטת בהסדר הטיעון בדבר פיצול העונש והתניית אופן ריצוי בתוצאות הערעור התלוי ועומד בבית המשפט העליון תוך קביעה בדבר חפיפת העונש אשר ייגזר על ידי לעונש שטרם נקבע. לציין כי בבית המשפט העליון תלוי ועומד ערעור על הכרעת הדין שניתנה על ידי בית המשפט המחוזי ולחילופין על גזר הדין.

12. שמעתי את טענות הצדדים היום בדיון ואדגיש, אף אם ניתן היה להורות במסגרת גזר הדין על פיצול עונש המאסר וריצוי באופן חופף לגזר הדין שניתן על ידי בית המשפט המחוזי למרות הערעור התלוי ועומד, אינני מוצאת כי נכון ליתן גזר דין הגוזר עונש מאסר, מפוצל, שאף שאין בו הוראות אופרטיביות באשר לאופן ריצוי "ומועד פתוח" ומותנה בדבר עיתוי ואופן ריצוי המשך העונש, התלוי בתוצאות הערעור בערעור בפלילי שהוגש.

13. כידוע, וכפי שאף פורט בהסדר הטיעון ובעת הצגת הסדר הטיעון לבית המשפט, בית המשפט אינו מחויב לאמץ את ההסדר אליו הגיעו הצדדים הגם שקיים אינטרס ציבורי לאמצו (ראו: ע"פ 5845/14 אסט נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (13.4.2016)). לאור האינטרס הציבורי שבאימוץ הסדרי טיעון והגם שבחזרתו שלא לאמץ את ההסדר במלואו מהטעמים שפרטתי, אגזור את העונש "ברוח" ההסדר גם אם לא על פי הסכמות הצדדים, תוך מתן משקל לכלל הנסיבות הקונקרטיות בעניינו של הנאשם.

14. הנאשם הודה בביצוע העבירות עוד טרם החלה שמיעת ההוכחות, בכך יש לקחת אחריות ואף חיסכון בזמן. אמנם הסרת המחדל איננה מהווה תנאי מתנאי הסדר הטיעון. יחד עם זאת התחייב ב"כ הנאשם כי דוחות מתקנים יוגשו על ידי הנאשמת 30 יום מעת מתן גזר הדין.

המדובר בעבירות שנעברו בשנים 2001-2008, צודק ב"כ הנאשם בטענתו לפיה בתי המשפט הביעו לא אחת תהייה בדבר אפקטיביות ההליך הפלילי בנסיבות שכאלה. יחד עם זאת יש לזכור כי המדובר בעבירות שגיליון קשה, על פי טיבן, ולא נטען ואף לא הוכח כי ננקט שיהיו כלשהו בטיפול בתיק זה, כך לא הובא בפני כל נתון בדבר המועד בו התגלו העבירות.

בנוסף, בעת הטיעון לעונש הדגיש ב"כ הנאשם את גילו של הנאשם, יליד שנת 1946, בן 70 שנה, אב וסב לנכדים. כן הדגיש את מצבה המורכב של רעייתו מזה 46 שנה בה מטפל הנאשם במסירות ואף הוצגו לעיוני תעודות רפואיות רלבנטיות.

באשר לעונש הקנס, המדובר בקנס מוסכם שאיננו מבוטל בהתחשב בסכום אשר פורט בכתב האישום. הקנס תואם את מדיניות הענישה הנוהגת ואת הכלל לפיו בעבירות כלכליות ובכללן עבירות המס, יש לפגוע גם בכיסו של העבריין על מנת שלא יצא נשכר גם מהפן הכלכלי.

15. נוכח המפורט לעיל, מצאתי לאמץ כאמור את "רוח" הסדר הטיעון גם אם לא את ההסדר במלואו. בשים לב להסכמות הצדדים בדבר אופן ריצוי חלקו השני של העונש (3 חודשי מאסר) בכפוף להכרעה בבית המשפט העליון, בחופף לעונש שייגזר במסגרת הערעור הפלילי, ככל שייגזר, ומשהצדדים לא הצליחו להגיע להסכמות, אני גוזרת על הנאשמים את העונשים הבאים:

לנאשם: מאסר בפועל לתקופה של 4 חודשים שירוצה בדרך של עבודות שירות במפעל חסד יד ביד, רח' דרך בית הדין 10, לוד. הנאשם יתייצב ביום 22.3.2017 שעה 8:00 במפקדת מחוז מרכז. הובהרה לנאשם המשמעות של אי-עמידה בעבודות שירות.

לנאשם: מאסר על תנאי למשך 6 חודשים, לתקופה של 3 שנים והתנאי שהנאשם לא יעבור עבירת מס מסוג פשע.

לנאשם: קנס בסך ₪ 130,000 או 60 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-10 תשלומים חודשיים, שווים ורציפים, כשהראשון בהם ביום 21.3.2017. לא ישולם תשלום - תעמוד יתרת הקנס לפירעון. מצאתי להחמיר בעונש הקנס המוסכם נוכח ההקלה שניתנה בעונש המאסר בפועל ביחס למוסכם בהסדר הטיעון.

לנאשמת : קנס סמלי בסך 100 ₪ אשר ישולם עד ליום 21.3.2017.

זכות ערעור לבית-המשפט מחוזי תוך 45 יום.

עותק מגזר הדין יועבר לממונה על עבודות השירות.

ניתן והודע היום כ"ה שבט תשע"ז, 21/02/2017 במעמד הנוכחים.

דנה אמיר , שופטת

הוקלדעלידיטליהיולנא