

## ת"פ 25677/02/19 - מדינת ישראל נגד תומר פרפר

### בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 25677-02-19 מדינת ישראל נ' פרפר

בפני כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק

בעניין: מדינת ישראל

ע"י ב"כ עו"ד שרית כץ המאשימה

נגד

תומר פרפר

ע"י ב"כ עו"ד שגיא זני הנאשמים

### החלטה

מבוא

1. ביום 13.5.19 הודה הנאשם בעבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית, לפי סעיף 7(א) יחד עם סעיף 7(ג) סיפא לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג - 1973, ובעבירה של החזקת כלים להכנת סם לצריכה עצמית, לפי סעיף 10 סיפא לפקודת הסמים המסוכנים.

לפי כתב האישום, ביום 11.2.18 החזיק הנאשם בביתו פטריות המכילות סם מסוכן מסוג פסילוצין, במשקל 2.2714 גרם נטו, סם מסוכן מסוג חשיש במשקל 1.72 גרם נטו, סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 0.75 גרם נטו ומשקל דיגיטלי.

2. לפי הסדר הטיעון, נשלח הנאשם לעריכת תסקיר שירות מבחן בעניינו, טרם הרשעתו ללא הסכמה עונשית.

תסקיר שירות מבחן

3. שירות המבחן, בתסקירו מיום 8.9.19, ציין כי הנאשם בן 26, מתגורר עם בת זוגו. הנאשם סטודנט לתואר ראשון באגרונומיה בפקולטה לחקלאות ברחובות. הנאשם משתתף בפרויקט פר"ח וזוכה למלגות. הנאשם נעדר עבר פלילי וזו הסתבכותו הראשונה עם רשויות אכיפת החוק. הנאשם שירת שירות מלא בחיל השריון, וזכה באות השירות המבצעי. בין היתר השתתף במספר מבצעים וחווה אירועי לחימה ודחק. לאחר שירותו, עבד כחובש במחנות קיץ של תנועות נוער. הנאשם תיאר, כי פיתח תלות בסמים כאמצעי להפגת מתחים, אולם להערכתו, השימוש לא פגע בתפקידו האישי, הרגשי והלימודי. הנאשם ביטא חרטה על מעשיו ותפיסה עצמית של אדם שומר חוק. הנאשם פנה באופן עצמאי

עמוד 1

ליחידה לטיפול בהתמכרויות באגף לשירותים חברתיים בעיר יבנה עוד קודם להרשעתו. מהיחידה לטיפול בהתמכרויות ביבנה נמסר, כי הנאשם השתלב בטיפול וסיים את תקופת הטיפול. הנאשם הגיע למפגשים פרטיים שבועיים ובבדיקות שתן שמסר לא נמצאו שרידי סם. להערכת הגורמים המטפלים, הנאשם פיתח תלות בסמים על רקע משקעים, בין היתר כתוצאה משירותו הצבאי. שירות המבחן תיאר תהליך משמעותי ביחידה לנפגעי סמים ובבדיקות ביחידה לנפגעי תגובות קרב. מכאן העריך כי לנאשם כוחות ויכולות.

הואיל והנאשם במסלול לימודי ושואף להשתלב בגופים ממשלתיים, ולאור מכלול נסיבותיו של הנאשם, המליץ שירות המבחן להימנע מהרשעתו של הנאשם בדיון והטלת צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 100 שעות.

#### טענות הצדדים

4. באת כוח התביעה טענה, כי לא מתקיימים התנאים לסיים ההליך ללא הרשעה, וזאת בעיקר משום שלא עלה בידי הנאשם להוכיח קיומו של נזק קונקרטי.
5. לטענתה, בקביעת מתחם העונש ההולם יש לקחת בחשבון, כי הנאשם החזיק סמים וכלים להכנת סם.
6. עוד טענה, כי בקביעת העונש ההולם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות: הנאשם, צעיר בן כ-26, הודה במיוחס לו ונעדר עבר פלילי; הנאשם שיתף פעולה עם שירות המבחן ולא נמצאו שרידי סם בבדיקות שנערכו לו.
7. מכאן, עתרה באת כוח התביעה להרשיע את הנאשם ולהטיל עליו מאסרים על תנאי וצו שירות לתועלת הציבור.
8. בא כוח הנאשם טען, לעומת זאת, כי יש להימנע מהרשעת הנאשם.
9. לטענתו, הנאשם החזיק סמים בכמויות מזעריות ולגבי חלק מהסמים, ניתן היה להגיע להסדר מותנה, אלא שאחד הסמים היה סם לא מוכר שאינו נכלל בגדר הסמים הרלוונטיים להסדר מותנה.
10. עוד טען, כי יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם, סטודנט באוניברסיטה לתואר ראשון בביולוגיה; הנאשם נעדר עבר פלילי ולא נפתחו לחובתו תיקים חדשים; בבדיקות שתן שנערכו לנאשם לא נמצאו שרידי סם ושירות המבחן אף לא סבר, כי יש צורך בצו מבחן.
11. עוד הוסיף וטען בא כוח הנאשם, כי הרשעת הנאשם עלולה לפגוע בו באופן קונקרטי, הואיל ותימנע מהנאשם תעסוקה במשרדים ממשלתיים, לרבות המכון הוולקני.
12. מכאן, עתר בא כוח הנאשם לאמץ את המלצות שירות המבחן ולסיים ההליך ללא הרשעה, לצד צו שירות לתועלת הציבור.
13. בדברו האחרון מסר הנאשם, כי נמנע ממנו להתקבל לעבודה במכון הוולקני בעקבות ההליך הפלילי. לאחר הטיעון לעונש הגיש אישור מהמכון הוולקני, לפיו היה בהליכי קבלה למכון, ואף התרשמו מהנאשם, אלא שהומלץ לו שלא להמשיך בתהליך בעקבות ההליך הפלילי, במטרה שלא לפגוע בסיכויי תעסוקתו בעתיד.

14. האם יש מקום לסיים ההליך ללא הרשעה? זאת המחלוקת העיקרית שבפניי.
15. כידוע, בעניינו של בגיר, הרשעה היא הכלל וביטולה הוא החריג, וזאת לפי ההלכה אשר נקבעה זה מכבר בע"פ 2083/96 כתב נ' מדינת ישראל, פ"ד נב(3) 337 (1997).
16. עוד נקבע בפסיקה, כי סיום ההליך באופן חריג ללא הרשעה יהא אפשרי בהתקיים התנאים המצטברים הבאים: האחד, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה מבלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי ענישה אחרים; השני, על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם (ראו גם: ע"פ 8528/12 צפורה נ' מדינת ישראל (3.3.13); רע"פ 9118/12 פריגין נ' מדינת ישראל (1.1.13); ע"פ 5102/03 מדינת ישראל נ' קליין (4.9.09); ע"פ 9893/06 לאופר נ' מדינת ישראל (31.12.07)); השלישי, הותרת ההרשעה על כנה תפגע בנאשם באופן קונקרטי (רע"פ 2180/14 שמואלי נ' מדינת ישראל (24.4.14); רע"פ 1439/13 קשת נ' מדינת ישראל (4.3.13); רע"פ 8627/12 הנסב נ' מדינת ישראל (31.12.12)).
17. בביצוע עבירות סמים יש כדי לפגוע בערכים החברתיים המוגנים של שמירה על בריאותו ושלומו הפיזי והנפשי של הציבור מפני נזקים הנגרמים כתוצאה משימוש בסמים והשפעתם הממכרת וההרסנית. לצד זאת, יש בעבירות סמים גם כדי לפגוע בהגנה על הציבור מפני נזקים עקיפים הנגרמים כתוצאה מעבריינות הנלווית לשימוש בסמים (ע"פ 1274/16 עווד נ' מדינת ישראל (6.10.16); ע"פ 7952/15 מדינת ישראל נ' שץ (15.2.16); ע"פ 3117/12 ארביב נ' מדינת ישראל (6.9.12); ע"פ 972/11 מדינת ישראל נ' יונה (4.7.12); ע"פ 6029/03 מדינת ישראל נ' שמאי (פ"ד נח (2) 734 (2004)).
18. עם זאת, הנאשם הורשע בביצוע עבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית והחזקת משקל דיגיטלי. אין המדובר בסוג של עבירות סמים שבהן לא ניתן לשקול כלל סיום הליך ללא הרשעה (לסיום הליך ללא הרשעה, בנסיבות דומות, ראו למשל: ת"פ (רח') 23459-01-17 מדינת ישראל נ' לוי (28.5.18); ת"פ (פ"ת) 11951-01-14 מדינת ישראל נ' חוברה (17.11.15); ת"פ (רח') 33292-04-14 מדינת ישראל נ' דרוז'ינין (1.7.15); ת"פ (חד') 3488-07-09 מדינת ישראל - תביעות חדרה נ' מנדלסון (24.6.10). לסיום הליך ללא הרשעה גם בעבירות סמים חמורות יותר, ראו למשל: עפ"ג (י-ם) 33947-10-17 מדינת ישראל נ' קרוקוצקי (20.3.18); עפ"ג (חי') 28110-10-15 מדינת ישראל נ' דוד (17.12.15); עפ"ג (מרכז) 53504-01-11 אלון נ' מדינת ישראל (22.5.11)).
19. בקביעת חומרת העבירה יש לקחת גם בחשבון את השינויים במדיניות האכיפה שעניינה בהחזקת סמים קלים, שיש בהם כדי לבטא גם את השינוי בתפיסה הציבורית בדבר חומרת העבירה. במסגרת מדיניות זו השתנתה התפיסה בדבר חומרת העבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית (ראו, למשל: הנחיית היועץ המשפטי לממשלה מספר 4.1105 (51.056) שכותרתה "מדיניות התביעה - סמים: אחזקה ושימוש לצריכה עצמית" (14.1.03); הצעת חוק הסמים המסוכנים (עבירת קנס מיוחדת - הוראת שעה), התשע"ח - 2018).
20. למעשה, אלמלא החזיק הנאשם גם בפטריות המכילות סם מסוג פסילוצין, יש להניח, כי לאור היעדר עבר פלילי, היה ההליך מסתיים בהסדר מותנה.
21. השינוי במדיניות האכיפה, יש בו כדי לבטא שינוי בנקודת האיזון הנדרשת גם בבחינת שאלת הרשעתו של נאשם

בדין.

22. יתר על כן, נסיבותיו האישיות של הנאשם עומדות כולן לזכותו ויש בהן כדי להעיד על שיקומו: הנאשם, צעיר בן 26, הודה במיוחס לו, נטל אחריות על מעשיו והביע עליהם צער; הנאשם נעדר עבר פלילי וזו הסתבכותו הראשונה עם רשויות אכיפת החוק. גם לא נפתחו לחובתו של הנאשם תיקים חדשים בזמן שחלף מאז ביצוע העבירות; הנאשם שירת שירות קרבי בחיל השריון, וזכה באות השירות המבצעי. בין היתר השתתף במספר מבצעים וחווה אירועי לחימה ודחק; הנאשם פנה באופן עצמאי ליחידה לטיפול בהתמכרויות והגורמים המטפלים מסרו, כי הנאשם השתלב בטיפול וסיים את תקופת הטיפול בהצלחה. גם לא נמצאו שרידי סם בבדיקות שתן שמסר. להערכת הגורמים המטפלים, הנאשם פיתח תלות בסמים על רקע משקעים, בין היתר כתוצאה משירותו הצבאי. שירות המבחן תיאר תהליך משמעותי ביחידה לנפגעי סמים ובבדיקות ביחידה לנפגעי תגובות קרב. להערכת שירות המבחן, הנאשם אינו סובל מהתמכרות לסמים ומכאן, כי לא המליץ על צו מבחן אלא אך על הטלת צו שירות לתועלת הציבור.

23. עלה גם בידי הנאשם להראות סיכוי בלתי מבוטל לפגיעה קונקרטיית בתעסוקתו. הנאשם סטודנט באוניברסיטה לתואר ראשון במסלול מדעי הצמח בפקולטה לחקלאות ברחובות. הנאשם הגיש אישור לפיו פנה להתקבל לעבודה במכון הוולקני, ואף התרשמו מהנאשם, אלא שהומלץ לו שלא להמשיך בתהליך בעקבות ההליך הפלילי, במטרה שלא לפגוע בסיכויי תעסוקתו בעתיד.

הואיל והנאשם במסלול לימודי ושואף להשתלב בגופים ממשלתיים, לרבות במכון הוולקני, ולאור מכלול נסיבותיו של הנאשם, המליץ שירות המבחן להימנע מהרשעתו של הנאשם בדין ולהטיל על הנאשם צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 100 שעות.

24. לאור רף הפגיעה הנמוך בערכים החברתיים והשינוי הכללי במדיניות הנוגעת לאכיפת עבירות של החזקת סמים לצריכה עצמית, נסיבותיו האישיות של הנאשם והפגיעה הקונקרטיית, מתקיימות נסיבות חריגות המצדיקות לסיים ההליך ללא הרשעתו של הנאשם.

25. לפיכך, אני קובעת כי הנאשם ביצע עבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית והחזקת כלים להכנת סם לצריכה עצמית, כמיוחס בכתב האישום, אולם ההליך יסתיים ללא הרשעה.

26. לצד זאת, יוטל על הנאשם צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 100 שעות, בהתאם לתסקיר שירות המבחן מיום 8.9.19.

רשמתי לפני נכונות את הנאשם לבצע את צו השירות לתועלת הציבור. מובהר לנאשם כי אם לא יבצע הצו בהתאם להוראות שירות המבחן, ניתן יהיה להרשיעו ולגזור את דינו מחדש.

ניתן צו להשמדת הסמים.

העתק גזר הדין יועבר לשירות המבחן.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, כ"ד תשרי תש"פ, 23 אוקטובר 2019, במעמד הצדדים.