

## ת"פ 26083/04/13 - מדינת ישראל נגד צ.ח.

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 26083-04-13

בפני כב' הסגנית נשיאה עינת רון

מדינת ישראל

נגד

צ.ח.

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד אביטל פורטנוי

ב"כ הנאשם עו"ד הגר אמר

### גזר דין

על פי הודאתו הורשע הנאשם בשתי עבירות של תקיפת סתם- בן זוג.

תמצית עובדות כתב האישום אשר מונה שני פרטי אישום הן כדלקמן:

בתאריך 02.2.13 בביתם, התגלע ויכוח בין הנאשם והמתלוננת, היא אשתו, על רקע טענות הנאשם כלפי אופן התבטאות המתלוננת בשיחתה עמו.

במהלך הויכוח, אמרה המתלוננת לנאשם כי היא רוצה לצאת מן הבית והנאשם השיב לה שלא תדבר אליו בצורה בה

עמוד 1

דברה. מששאלה אותו המתלוננת אם הוא רוצה להכותה, תוך שהפנתה אליו את לחיה, סטר לה הנאשם על לחיה באמצעות חיתול בו אחז.

כשנה עובר לאירוע זה, בביתם, התגלע ויכוח בין הנאשם והמתלוננת, במהלכו גידפה המתלוננת את הורי הנאשם. הנאשם תקף את המתלוננת בכך שסטר על לחיה.

בעניינו של הנאשם הוגשו שני תסקירים ע"י שירות מבחן.

מהראשון שבהם עולה כי הנאשם כבן 37, מנהל אורח חיים דתי, נשוי למתלוננת ואב לשלושה ילדים, בטווח גילאי שנה עד ארבע. הנאשם מתגורר כיום עם הוריו בראשון לציון, לאחר שעזב את ביתו לפני כשלושה חודשים, בעקבות המשבר הזוגי עמו מתמודד, ואשתו נמצאת במקלט לנשים מוכות עם ילדיהם.

עד לפני כ- 4 שנים עבד כ..... בעמותת ".....", כיום אינו עובד, לדבריו לאור הקשיים הרגשיים בהם מצוי במסגרת ההליך המשפטי הנוכחי ומורכבות הקשר עם אשתו וילדיו.

בהתייחס לאירועי העבירות נשוא הדיון הנוכחי, מסר הנאשם כי ברקע עמדה תקופה משברית בקשר הזוגי, אשר התבטאה בקשיי תקשורת וקונפליקטים מתמשכים שהסלימו לכדי התנהגות אימפולסיבית ואלימה מצדו של הנאשם, כפי שהתבטא בביצוע העבירות הנוכחיות.

שירות המבחן התרשם כי ברקע להתנהגותו האלימה עמד קושי להתמודד רגשית מול חוויות דחייה, תסכול, פגיעה בדימויו העצמי וחוסר הערכה מצד אשתו כלפיו. הנאשם הביע צער וחרטה בגין התנהגותו האלימה כלפי אשתו. שירות המבחן התרשם מהתייחסות מותאמת ורצינית של הנאשם ביחס לחומרת מעשיו ומיכולת חלקית מבחינתו להביע אמפתיה כלפי המתלוננת ולהבין את הפגיעה שחוותה.

במהלך חודש אוקטובר 2013, פנה הנאשם למרכז "דולב" ברחובות לצורך המשך טיפול בו. ממידע מגורמי הטיפול במסגרת "דולב", העדכני לתאריך 1.12.2013, עולה כי הנאשם הגיע למספר פגישות אבחון ראשוניות, בהן שיתף בקשיים הרגשיים עמו מתמודד כיום, לאור מורכבות הקשר עם אשתו וילדיו. לאחרונה הנאשם הביע רצון לחזור לטיפול במרכז שט"י למניעת אלימות במשפחה בבני ברק, על רקע היכרות מוקדמת עמו.

לאור המתואר לעיל, השלב הראשוני בו הנאשם מצוי כיום, חוסר הוודאות והיציבות מבחינה טיפולית ונוכח המשבר הזוגי הנמצא בשיאו, המליץ שירות המבחן ממליץ לדחות את הדיון לתקופה בת שלושה חודשים, במהלכה תיבדק נכונותו של הנאשם ויכולתו של הנאשם להתמיד באופן יציב בהליך טיפולי ולהפיק ממנו תועלת.

מתסקיר משלים שהוגש בעניינו של הנאשם עולה כי הנאשם עבר להתגורר בירושלים, לדבריו מתוך רצון להשתלב תעסוקתית במקצועו כ.... ולאור רצונו להיות קרוב לילדיו ולקחת חלק פעיל בגידולם.

במהלך התקופה, הנאשם הגיע באופן רציף לכל המפגשים שנקבעו לו והפגין רצינות ויציבות. בפגישות הנאשם ביטא תחושת געגוע וכאב רב אותו חווה, נוכח חוסר הוודאות לגבי המשך הקשר הזוגי וקשייו להיות אב פעיל ונוכח בחיי ילדיו, הנאשם אף ציין את המאמצים שעורך מול גורמי הרווחה לקידום המפגשים עם ילדיו. בנוסף לאחרונה התקיים דיון ראשוני בבית הדין הרבני, לעניין המשך נישואיו. במהלך חודש ינואר 2014 הנאשם החל לפגוש את ילדיו במסגרת "מרכז קשר" בירושלים, בתדירות שבועית .

מחוות דעת גורמי הטיפול במרכז, עולה כי הנאשם מגיע למפגשים באופן סדיר, נענה לצרכי ילדיו ומשתף פעולה באופן תקין עם גורמי הטיפול.

בנוסף, הנאשם הביע נכונות לחזור ולהשתלב בהליך טיפולי בתחום מניעת אלימות במשפחה, לאחר שכאמור טופל למשך תקופה קצרה במרכז למניעת אלימות ברחובות.

נוכח כך, הופנה הנאשם למרכז למניעת אלימות במשפחה בירושלים.

מחוות דעת גורמי הטיפול, עולה כי הנאשם שולב בטיפול במסגרתם, במהלך חודש דצמבר 2013 ולאחר מספר פגישות פרטניות, במהלך חודש פברואר 2014, הנאשם החל בטיפול קבוצתי במרכז, במטרה לרכוש מיומנויות לשיפור שליטתו בכעסיו הקניית יכולת לתקשורת מקדמת והתמודדות במצבי לחץ ודחק. הנאשם שיתף פעולה באופן תקין עם גורמי הטיפול, הביע נכונות לקראת המשכו ופעל בהתאם לשלב הראשוני שבו מצוי.

כמו כן, התקבל מידע אודות אשתו של הנאשם, המצויה כאמור במסגרת חירום לנשים על רקע אלימות במשפחה. מחוות הדעת מגורמי הטיפול, עולה כי האישה שוהה במסגרתם עם ילדיהם החל מתאריך 2.10.2013 ותואר קשר זוגי מורכב בינה בים הנאשם במהלך שנות נישואיהם, שלווה במחלוקות וקשיי תקשורת רבים. עוד תואר כי במהלך הקשר הזוגי ביניהם התנהגותו של הנאשם כלפיה, התאפיינה באימפולסיביות וקושי מצדו לשלוט בדחפיו במצבי כעס, תוך השמעת איומים. בנוסף, תואר תפקודו ההורי התקין של הנאשם לאורך השנים והנכונות כי הנאשם ימשיך להיות מעורב בגידולם.

גורמי הטיפול העריכו כי בשלב זה, נוכח חוסר הוודאות לגבי המשך הקשר, קיים סיכון להישנות פגיעה.

בסיכום הליך האבחון ובבחינת גורמי הסיכון הנשקפים ממצבו, כיום הנאשם מתמודד עם משבר רגשי וחוסר הוודאות באשר למשפחתו וכן נוכח הקשר המצומצם עם ילדיו. במצב הנוכחי, כל עוד הנאשם נמצא בתחילת ההתמודדות עם הליך הפרידה הרגשית, המצוקה שחווה נוכח הקשר המצומצם עם ילדיו, קיים סיכון להישנות אלימות נוספת מצידו.

לצד זאת ובבחינת גורמי הסיכוי לשיקום, הנאשם נעדר עבר פלילי וזו הסתבכותו הפלילית הראשונה והיחידה וניכר כי ההליך המשפטי הנוכחי מהווה עבורו גורם מרתיע ומציב גבול.

כמו כן, הנאשם גילה יכולת תפקוד תעסוקתי תקינה במסגרות השונות לאורך השנים. בנוסף, הנאשם עורך מאמצים לקיים קשר תקין עם ילדיו, לשמש כאב נוכח ומטיב בחייהם, זאת על אף המצוקה הרגשית עמה מתמודד כיום. בנוסף, הנאשם משתף פעולה באופן תקין עם שירות המבחן עד כה, מגלה מחויבות, המתבטאת בהגעה סדירה לכל המפגשים

שנקבעו לו ומביע נכונות להעמיק את ההליך הטיפולי בו הוא מצוי במסגרת המרכז למניעת אלימות במשפחה בירושלים, אשר יסייע לו לבחון את התנהגותו במצבי לחץ ודחק ולשפר את שליטתו בכעסיו.

נוכח כל המתואר לעיל, לרבות נכונותו ומחויבותו להתגייס להליך טיפולי ונוכח שיתוף הפעולה של הנאשם עם שירות מבחן, המליץ שירות המבחן לתמוך בהמשך ההליך הטיפולי אותו החל ובנוסף להעמידו בצו מבחן למשך שנה.

בנוסף, נוכח המאמצים הרגשיים שדורש ההליך הטיפולי והמאמצים אותם עורך לתפקד בצורה תקינה במישורי חייו הנוספים, ממליץ שירות המבחן על עונש קונקרטי של של"צ בהיקף מינימאלי שיחזק את כוחותיו ויתמוך בשיקומו.

לעניין הרשעתו בדיון, שירות המבחן סבור כי הרשעה פלילית, בעיתוי זה, עלולה לגרום לנסיגה במצבו של הנאשם ולטלטלה נוספת במשפחתו, בייחוד לאור מורכבות הקשר המתואר ועלולה לפגוע בדימוי העצמי ובכך להעמיק את המשבר הרגשי בו מצוי בתקופה האחרונה. בנוסף, הנאשם הציג מסמכים המאשרים כי עתיד להשתתף בתקופה הקרובה, במרכז בנציבות שירות המדינה, בתחום מקצועו, כ..... שירות המבחן מתרשם כי אי הבהירות סביב הרשעתו בפלילים, מהוה גורם המוסיף לחץ ומתח עבורו ומונע ממנו יכולת להתייצב תעסוקתית. לאור הנסיבות המיוחדות המתוארות לעיל, המליץ שירות המבחן להימנע מהרשעתו בדיון.

ב"כ המאשימה הפנתה לתסקיר משלים בעניינו של הנאשם ממנו עולה כי קיים סיכון להישנות פגיעה מצדו של הנאשם, כאשר סוף דבר המליץ שירות המבחן להעמיד את הנאשם בצו מבחן וכמו כן להטיל עליו עונש קונקרטי של שנה בהיקף מינימאלי, כאשר שירות המבחן מצוין כי הרשעה עלולה לגרום לנסיגה במצבו.

ב"כ המאשימה ציינה תוך שסמכה ידה על הפסיקה כי מתחם העונש ההולם נע בין של"צ לבין 6 חודשי מאסר.

ב"כ המאשימה חולקת על המלצות התסקיר בנוגע לאי ההרשעה, לטעמה אין המדובר בהוכחה קונקרטית לפגיעה בתעסוקתו של הנאשם ולכן המלצה זו אינה תואמת את המבחנים שנקבעו בפסיקה.

לאור האמור לעיל עתרה ב"כ המאשימה תוך שסמכה ידה על הפסיקה להותיר את ההרשעה על כנה ולהשית על הנאשם מאסר על תנאי, קנס של"צ וצו מבחן לפי המלצת שירות המבחן.

ב"כ הנאשם פתחה את טיעוניה בכך שמדובר בנאשם נורמטיבי ללא עבר פלילי ומדובר בתיק יחיד.

ב"כ הנאשם ציינה כי מדובר בכתב אישום שתוקן, ומבלי להקל ראש בחומרת העבירות אין מדובר ברף חומרה גבוה.

ב"כ הנאשם ציינה כי הנאשם לקח אחריות על מעשיו כמו גם הביע צער וחרטה. הנאשם הבין כי הוא זקוק לטיפול כעולה מהתסקיר הראשון, שם שירות המבחן התרשם כי מדובר בנאשם נורמטיבי, המתאים לטיפול ולכן שירות המבחן

המליץ על דחיית הדין לצורך המשך טיפול.

מתסקיר משלים שהתקבל בעניינו של הנאשם עולה כי הנאשם עבר טיפול במשך חודשים ומקיים את הסדרי הראייה. ניתן לראות כי מדובר בנאשם שחווה שני משברים קשים וארוכים, הראשון שבהם ההיפרדות של התא המשפחתי ומשבר נוסף כשהפגישות עם ילדיו צומצמו בצורה משמעותית.

ב"כ הנאשם ציינה כי לא מדובר בנאשם שלקח את החוק לידיים או פעל באימפולסיביות, אלא בנאשם שממשיך את הטיפול ועומד בהסדרי הראייה כדין וניתן לראות כי הטיפול אכן עוזר. לא בכדי שירות המבחן סבר שהרשעה במקרה דנא תגרום לנאשם טלטלה במישור המשפחתי והתעסוקתי.

בנוגע לסוגית אי ההרשעה הדגישה ב"כ הנאשם כי מדובר בנאשם שהוא סטודנט למדעי החברה באוניברסיטה הפתוחה, אשר בעבר הועסק בפרויקט .... באשדוד למשך שנתיים וחצי. הנאשם עבר הכשרה לתפקיד ע"י משרד התמ"ת ועבד באופן פעיל מול גורמי עירייה רווחה ונציגי התמ"ת ויצוין כי עם קבלתו לעבודה בפרויקט הנ"ל הנאשם נאלץ להציג תעודת יושר.

ב"כ המאשימה הוסיפה כי נכון להיום הנאשם פעיל בעמותת שבתות וחגים ובית פתוח לבני נוער בסיכון.

ב"כ הנאשם ציינה כי לנאשם הצעות עבודה קונקרטיות אשר לא יוכל עבוד בהן במידה ויורשע ולא בכדי שירות המבחן המליץ על אי הרשעה.

ב"כ הנאשם טענה כי מדובר בתיק יחיד שעבור הנאשם מהווה פנייה לעזרה והוא לוקח את העזרה בשתי ידיים. יודגש כי המתלוננת לא התלוננה פעם נוספת, ואין סכנה קונקרטית למתלוננת שכן הנאשם עבר להתגורר בירושלים בעוד המתלוננת מתגוררת ברחובות.

ב"כ הנאשם חולקת על הפסיקה שהוגשה מטעם המאשימה, לטעמה אין המדובר במקרים דומים, אלא במקרים חמורים יותר ולכן לא ניתן להסיק מהם לעניינו.

לאור האמור לעיל בקשה ב"כ הנאשם לאמץ את המלצת תסקיר שירות מבחן.

הנאשם בדבריו האחרונים ספר כי בימים אלה הוא מתנדב בשירות הלאומי ובקש כי יעזרו לו להמשיך בדרך הזו.

הנאשם ציין כי הוא חווה מצוקה בחודשים שלא ראה את ילדיו וכי הוא מאוד קשור אליהם. בנוסף ציין כי אין לו כל כעס כלפי אשתו וכי הגיב כפי שהגיב כיוון שהיא קללה את הוריו.

המבחנים לאי הרשעתו של נאשם הם שניים ומצטברים זה לזה, כפי שנקבעו בעבר בהלכת כתב של בית המשפט העליון ובהלכות רבות שחזרו ושנו אחריה.

ככלל, משהוכח מעשה עבירה הרי שיש להרשיע את מבצעה. רק במקרים חריגים ויוצאי דופן, ניתן יהיה להימנע מכך. המבחן הראשון לכך הוא כי אינטרס הענישה לא ייפגע באופן משמעותי מאי הרשעתו של הנאשם והמבחן השני והמצטבר לראשון הוא כי בהרשעתו של הנאשם יהיה כדי לפגוע באופן ממשי וקונקרטי בעתידו ובשיקומו.

עסקינן בנאשם אשר הורשע בשני מעשים של תקיפת אשתו במהלך ויכוח ביניהם. בשתי הזדמנויות אלה מצא הנאשם לנקוט במהלך הויכוח באלימות פיזית כלפי המתלוננת.

הגם שהמעשים עצמם אינם מצויים ברף הגבוה של מעשים מסוג זה, הרי שמדובר באלימות המופעלת בתוך התא המשפחתי בשתי הזדמנויות שונות ואינה בגדר של התפרצות רגעית או מעידה חד פעמית.

לא אחת אמרו בתי המשפט על ערכאותיהם השונות את דברם באשר לחשיבות תפקידו של בית המשפט בענישה, על מנת שיהא בה כדי לתרום תרומה ניכרת למיגורה של תופעה פסולה זו ועל מנת שיהא בה כדי להכיר בסלידה ובגינוי שחשה החברה כלפי תופעה זו שיש בה כדי לפגוע במרקם המשפחתי, בתא המשפחתי כולו ובגופה, כבודה, שלומה ובטחונה של המתלוננת.

על כן, לא מצאתי כי האינטרס הציבורי מאפשר כי מקרה זה יבוא בגדרם של אותם מקרי חריגים ויוצאי דופן בהם ניתן להימנע מהרשעתו של נאשם.

די היה בכך על מנת לדחות את הבקשה.

אולם גם לעניינו של המבחן השני, אין מקום לקבלה

ההלכה מחייבת כי הפגיעה בעתידו של הנאשם תהייה ממשית ועכשווית ולא בגדר העלאת טענה עתידית וערטילאית. לאחרונה חזר על כך בית המשפט העליון בהלכת ציפורה (רע"פ 8528/12).

ב"כ הנאשם הציגה אמנם תכתובת דוא"ל בין הנאשם לבין מר גבי קדוש יועץ ראש הממשלה שהיא מהתאריכים 7-8/1/14, דהיינו לעת הזאת, אך אין בה כדי ללמד על פגיעה ממשית בעתידו של הנאשם.

כל שניתן ללמד מהתכתובת זו היא כי הנאשם פנה אל מר קדוש בבקשה כי יסייע לו ואף העביר לו את קורות החיים שלו והלה מטעמו העביר למד"א ולנציבות שירות המדינה.

אותו גורם בנציבות שירות המדינה שאליו הועברו קורות החיים, העביר אל מרכזת תעסוקה במשרד הכלכלה וביקש כי תבחן האם הנאשם יכול להיות מועמד במרכז ההכון לחרדים.

מעבר לכך שעל פני הדברים עצמם ניתן לראות כי אין המדובר בהצעה ממשית או בתחילת דרך ממשית, הרי שניתן ללמוד זאת מהודעת הדוא"ל האחרונה בענין זה שנשלחה על ידי הנאשם עצמו אל מר קדוש ובה הוא מציין כי עקב אחר שרשור הדוא"ל וכי אינו שולל אפשרות כלשהי אלא שלדעתו מירב הסיכויים כי העניין לא יתאפשר ואף יעבור זמן יקר עד שיתקבל מענה מהתכנית שהוא סבור כי אליה יופנה והאם ניתן לחפש במקביל כיוון נוסף.

נדמה, איפוא, כי הדברים מדברים בעדם ואין מדובר בכל אפשרות ממשית או בפגיעה ממשית כלשהי בעתידו של הנאשם, כפי שהו אניסה לטעון.

על כן, ומכל הטעמים שנמנו לעיל, תיוותר הרשעתו של הנאשם על כנה.

אני ערה לכך שהנאשם נעדר עבר פלילי וזו הסתבכותו הראשונה עם החוק, אך כאמור מדובר בשני מעשי עבירה והעדר עבר פלילי אינו חזות הכל משמדובר במעשים מעין אלה.

כן לא התעלמתי מהמלצות שירות המבחן בתסקיריו ומן האמור בהם, אך יחד עם זאת יש לזכור כי אף שירות המבחן סבור כי עדיין נשקף מן הנאשם סיכון וזאת אף בהתייחס למתלוננת השוהה במקלט מאז אוקטובר 2013.

עוד יש לזכור כי שירות המבחן שוקל את שיקוליו של הנאשם ואת אלו בלבד ואילו על בית המשפט לשקול את מכלול השיקולים ובכלל אלה את האינטרסים הציבוריים כפי שנמנו לעיל.

ראה לענין זה, למשל את רע"פ 3058/07 פז נ. מ"י ו-ע"פ 405/06 מ"י נ. חליחל.

יחד עם כל האמור לעיל, שקלתי את העדר העבר הפלילי של הנאשם, את הודאתו באשמה ואת החיסכון שהיה בכך הן מבחינת זמן שיפוטי ובעיקר מבחינת הימנעות מהעדתה של המתלוננת, כמו גם את הרתמותו של הנאשם להליך הטיפול ואת השתלבותו של הנאשם בהליך זה, כפי שבאו לידי ביטוי בתסקירי שירות המבחן, ועל כן, אני גוזרת על הנאשם בגין העבירות בהן הורשע בתיק זה -

שישה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים לבל יעבור עבירה כלשהי שעניינה אלימות.

צו של"צ בהיקף של 100 שעות על פי תכנית שיתאם שירות המבחן.

צו מבחן למשך שנה .

עותק גזר הדין יועבר אל שירות המבחן.

ניתן היום, כ"ג ניסן תשע"ד, 23 אפריל 2014, במעמד הצדדים.