

ת"פ 26918/07 - מדינת ישראל נגד מוחמד שחאדה

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 15-07-26918 מדינת ישראל ני'

שחאדה(אחר/נוסף)

בפני כב' השופטת ג'יה סקפה שפירא

מדינת ישראל

ע"י עוז רועי קרדוי

נגד

הנאשם

מוחמד שחאדה (אחר/נוסף) עוז נאייל זהאלקה

זכור דין

כללי

1. הנואשם הורשע על פי הודהתו בכתב אישום מתוקן במסגרת הסדר טיעון בשני אישומים: באישום הראשון בעבירות הסעה שלא כדין בנסיבות מחמירויות ובהסעת נוסעים מעלה המותר; באישום השני, בעבירות הסעה שלא כדין בנסיבות מחמירויות ובהסעת נוסעים מעלה המותר.

2. כפי שעולה מתחם האישום הראשון שבכתב האישום המתוקן, ביום 15.7.5, סוכם בין הנואשם לאדם אחר, על הסעת תושבי הרשות הפלסטינית מירושלים לתל אביב, וכן סוכם כי הרכב נוסף ישתמש לנואשם הרכב מוביל, בו יסעו אחרים, אשר יתריעו במידת הצורך בפני הנואשם על נוכחות משטרת במסלול הנסעה. בעקבות אותו סיכון, סמוך לשעה 17:30 באותו היום, הגיע הנואשם עם הרכב מסווג טיוויטה לבית חנינה, שם אסף תשעה תושבי הרשות הפלסטינית שאין בידייהם היתרי כניסה לישראל והסיע אותם לכיוון תל אביב, כאשר הרכב אחר בו נаг בילאל עווידה יחד עם שני נוסעים נוספים, נסע לפניו במטרה להתריע בפני הנואשם על נוכחות משטרת במסלול הנסעה. הנואשם נעצר על ידי שוטרים לאחר שנוטע הרכבת האחורי התירועו בפניו כי משטרת מצהיה במקום. באותו נסיבות הנואשם הסיע את הנוסעים כשם יושבים ברכבת אחד על השני, וחלקו על רצפת הרכבת, ללא חגורות בטיחות ומעל למספר נוסעים המותר ברכבת.

3. מתחם האישום השני שבכתב האישום המתוקן עולה כי ביום 15.1.27, סמוך לשעה 05:50 הטייע הנואשם ברכבת מסווג קיה שישה תושבים זרים שאין בידייהם היתרי כניסה לישראל, אותם אסף מtel Aviv לכיוון ירושלים. הנוסעים ישבו אחד על השני וחלקו על רצפת הרכבת ללא חגורות בטיחות ומעל למספר הנוסעים המותר ברכבת.

4. בין הצדדים נערך הסדר דין, במסגרת תוקן כתב האישום והנאשם הודה והורשע בכתב האישום

עמוד 1

המתוקן. הוסכם כי יוגש תסקיר מבחן וכי כל אחד מהצדדים יהיה חופשי בטיעונו לעונש.

5. **تسקיר שירות המבחן מלמד כי הנאשם, שהוא רוקן בן 24, מתגורר עם הוריו ועובד כנהג הסעות.** הנאשם קיבל אחריות בפני השירות המבחן על ביצוע העבירות, הביע צער על ההליך המתנהל נגדו وكצינת המבחן התרשמה כי הוא מבין את השלכות מעשו. עוד התרשמה קצינת המבחן, כי הנאשם בעל חשיבה ילדותית המתקשה בויסות דחפים ונוטה להשליך את האחריות על הסובבים אותו. הנאשם מנהל אורח חיים תקין בדרך כלל, ללא קווים עבריים באישיותו, גדל במשפחה בעלת מערכת ערכים תקינה והוריו מהווים עבورو מקור סמכות. קצינת המבחן סבורה כי ההליך הפלילי היowa עבור הנאשם גורם מרתקע ומדרנן והמליצה להטיל עליו עבודות שירות לתקופה קצרה, על מנת לאפשר לו לחזור לעבודה.

6. **חוות דעת הממונה על עבודות השירות נערכה ביום 24.7.16 והוגשה לבית המשפט רק ביום 3.11.16 קובעת כי הנאשם כשיר לבצע עבודות שירות.**

7. **ב"כ המאשימה ביקש לקבוע ביחס לאיושם הראשון מתחם עונש הולם שבין 8 ל - 20 חודשים מאסר בפועל, וביחס לאיושם השני מתחם עונש הולם שבין 5 ל - 14 חודשים מאסר בפועל.** ב"כ המאשימה הדגישה את החומרה שבאיושם הראשון הנובעת ממספר הנוסעים ופתיחה הציר על ידי הרכב הנוסף, וביחס לשני האישומים, הדגישה את האופן המסתוכן שבו הוסעו הנוסעים. ב"כ המאשימה ביקש לגוזר על הנאשם עונש מאסר המצו依 בחלוקת הנמוך של מתחמי ענישה, עונש מאסר בפועל, מאסר מותנה, קנס, פסילה ופסילה על תנאי. לשאלת בית המשפט, הבהיר ב"כ המאשימה כי יש כוונה להגיש כתוב אישום גם נגד האחרים, אשר לא הוגש עד היום מאחר וחילוק שוחררו ללא תנאים.

8. **ב"כ הנאשם הדגישה את העבודה כי מארגני ההסעה, אשר חילוק נזכר באישום הראשון, לא הועמדו לדין ושוחרר כבר בשלב מעצר הימים בעוד שהנאשם שעדי שנהם בתנאים מגבלים. לדבריו, המאשימה נהגה בנאשם אכיפה בררנית, המצדיקה הקלה בענישה. ב"כ הנאשם ביקש להסתפק בעינויו של הנאשם בהטלת עונש מאסר עבודות שירות, תוך שטען, על פי פסיקה שהגISH, כי מתחם העונש ההולם מתחילה בעונש מאסר מותנה ושל"צ. עוד הדגישה ב"כ הנאשם את גילו הצער של הנאשם, האחריות שלקח על המעשים ושיטוף הפעולה, כמו גם העבודה כי לא נזק בפועל כתוצאה מעשיו של הנאשם.**

מתחם העונש ההולם

9. **הADB שיביצע הנאשם פוגעות, בראש ובראשונה, בריבונותה של המדינה ובזכותה לקבוע מי יהיה הבאים בשעריה, תוך סיכון ומינית כניסה של אלה מהווים סכנה לביטחון המדינה ולתושביה. מידת הפגיעה של מעשיו של הנאשם בערך זה היא גבוהה, הן בשל כך שמדובר בשני אירועים, הן בשל כמות הנוסעים שהסיע בכל פעם, הן בשל כך שהעמיד, יחד עם אחרים, תשתיות מסודרת**

המאפשרת כניסה שלא כדין לישראל למי שאינם מורשים להיכנס למדינה.

המציאות הבלתי ניתנת בימים אלה, כמו גם ביום שבחם בוצעו העבירות, קשה מנשוא. הנאשם לא יכול היה לדעת מה היו תכניותיו של כל האנשים שהסיעו ברכבת, והאם מי מהם זם לבצע פיגוע חבלני או עבירה פלילית בתחום מדינת ישראל. העובדה כי מדובר בנסיבות גדולות של נסעים העיצמה את הסכנה.

בנוסף, האופן שבו הסיעו הנאשם השוהים הבלתי חוקיים, כאשר הם יושבים האחד על השני, חלקם יושבים על רצפת הרכבת ולא חגורים, פוגע בעורק מוגן שעוניינו שמירה על בטיחותם של משתמשי הדריך.

10. כל אחד מהאישומים מתיחס לאירוע נפרד שהתרחש בתאריך שונה, ועל כן יש לקבוע מתחם עונש הולם נפרד לכל אחד מהאירועים.

11. אשר לאיושם הראשון, יש לשקל את העובדה כי מדובר בעבירה שבוצעה בצורה מתוכננת, שעה שלנאים חברו אחרים, אשר ביצעו יחד עמו את העבירה, והעמידו אמצעים שתכלייתם להבטיח כי העבירה שביצע הנאשם תושלם בביטחון. עוד יש לשקל ביחס לאיושם הראשון, את המספר הגדול יחסית של הנוסעים שהסיע הנאשם ברכבת. לבסוף יש לשקל ביחס לאיושם זה, את העובדה כי הנאשם ביצע אותו מספר חוזדים לאחר שנטאפס מבצע עבירה דומה במסגרת האישום השני.

אשר לאיושם השני, יש לשקל את מספר הנוסעים שהסיע הנאשם ואת האופן שבו ישבו ברכבת.

12. בחינת רמת העינוי שנקבעה בפסקה ביחס לעבירות שבahn הורשע הנאשם מלבדת כי גם כאשר דבר על נאים צעירים ללא עבר פלילי שלקחו אחריות על מעשייהם הוטלו עליהם עונשי מאסר בפועל (ראו ע"פ 617/15 **ראשך מונטסן נ' מדינת ישראל** [פורסם בnbsp;[2.4.15]; ע"ג (ירושלים) 15-10-16815 פהמי ابو ליל נ' מדינת ישראל [30.6.15]; ע"פ (ירושלים) 4504/09 **מדינת ישראל נ' סלאימה מוחמד** [פורסם בnbsp;[22.9.09]; ע"ג (ירושלים) 12-09-54847-09-12 **hammad** בעבודות שירות, כפי שעולה מהפסקה שהגISH ב"כ הנאשם).

13. מתחם העונש ההולם ביחס לאיושם הראשון נעה בין חמישה לשמונה- עשר חודשים מאסר בפועל, וביחס לאיושם השני נעה מתחם העונש ההולם בין מאסר בעבודות שירות לשנים- עשר חודשים מאסר בפועל, ולצדם עונשים נלוויים של מאסר על תנאי, פסילה מנהיגה ופסילה על תנאי. מאחר ועבירות מן הסוג שבahn הורשע הנאשם מתבצעות, ככל, מתוך מניעים כלכליים, כולל מתחם העונש ההולם גם קנס הנע בין 3,000 ל- 15,000 ₪.

נסיבות שאינן הקשורות במעשה עבירה

14. הנאם בן 24, ואין לו הרשות קודמות. יש לשקל את אורך חייו הנורטיבי, כלל, כפי שהתרשם שירות המבחן, את נטילת האחריות וחיסכון הזמן השיפוטי, כמו גם את התרומות שירות המבחן כי ההליך עצמו מהו גורם מרתק עבורי הנאם.

15. הנאם שהוא ברגע תיק זה מיום 5.7.15 ועד ליום 10.7.15, שacz נדחה על ידי בית המשפט המחויז ערך שהגישה המדינה על שחרורו לחופת מעצר במסגרת מעצר הימים. הנאם שהוא ברגע בית לפרק זמן שאיןו ארוך, וביום 7.3.16 אף בוטל איסור הנהיגה ברכב שהוטל על הנאם במסגרת תנאי השחרור. יש להתחשב במסגרת גזר הדין בעובדה כי לאורך ההליך שהוא הנאם בתנאים מגבלים כפי שפרטו.

16. האישום הראשון מתאר כי מעשיו של הנאם בוצעו בנסיבות חדא עם אחרים. על פי עובדות כתוב האישום לא ניתן לקבוע כי חלקם של האחרים היה גדול מחלוקתו של הנאם, כפי שביקש לקבוע ב"כ הנאם. עם זאת, חלקם של האחרים אין נופל מחלוקתו של הנאם הגם שהם לא היו אלה שביצעו את ההסעה בפועל. אף על פי כן, אחרים נגד האחרים ולא עשו לדין עד היום. תשובה המאשימה לפיה בכוונתה להגיש כתבי אישום נגד האחרים ולא עשתה כן עד היום מחמת שוחררו מעצר, אינה מניחה את הדעת, שעה שחלפו למללה מהמישה - עשר חודשים מיום סיום החקירה והגשת כתב האישום נגד הנאם, ובפרט כאשר המשיבה טענה כבר במסגרת הערר שהוגש בהליך מעצר הימים, טענות שיש בהן כדי ללמד על כוונתה להגיש כתב אישום כאמור. זו נסיבה בעלת משקל ממשי המצדיקה הקלה בעונשו של הנאם, ברם, לא סברתי כי יש בה כדי להעמיד את העונש הראו על מסר שירותה בעבודות שירות.

17. לנוכח האמור לעיל יש לגוזר על הנאם עונש אחד המצויח חלקו הנמור של מתחמי הענישה שנקבעו.
אני גוזרת על הנאם את העונשים הבאים:

.א. שלושה חודשים מסר בפועל בגיןemi ימי מעצרו 15-5.7.15-10.7.15.

.ב. ארבעה חודשים מסר על תנאי למשך שלוש שנים מהיום שלא יעבור עבירות של הסעה שלא כדין או העסקה והלנה שלא כדין לפי חוק הכניסה לישראל התשי"ב-1952.

.ג. קנס בסך 3,000 ₪ או 30 ימי מסר תמורה. הקנס ישולם עד ליום 2.4.17

.ד. פסילה מלקלבל או להחזיק רישון נהיגה למשך שבעה חודשים.

מתוקופה זו תנוכה התקופה שבה נאסר על הנאשם לנוהג במסגרת התנאים המגבילים שהוטלו עליו. למען הסר ספק- תקופת הפסילה רוצחה במלואה.

ה. חמישה חודשים פסילה על תנאי למשך 3 שנים מיום שחררו שלא יעבור עבירה של הסעה שלא דין לפי חוק הכנסתה לישראל התשי"ב - 1952.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, כ"ט בחשוון תשע"ז, 30 נובמבר 2016, במעמד הצדדים.