



ת"פ 28210/07/22 - מדינת ישראל נגד פתחי מחאמיד

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 28210-07-22 מדינת ישראל נ' מחאמיד

בפני בעניין:	כבוד השופט דרור קלייטמן המאשימה	מדינת ישראל באמצעות ב"כ עוה"ד יורי קורנברג- לשכת תביעות פתח תקווה
נגד הנאשם		פתחי מחאמיד באמצעות ב"כ עוה"ד מוחמד סביחאת

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בביצוע עבירות של גניבת רכב, בהתאם לסעיף 413ב לחוק העונשין תשל"ז 1977 (להלן: **החוק**). גניבת רכב בצוותא, בהתאם לסעיפים 413ב+29א לחוק (4 עבירות). סיוע לגניבת רכב, בהתאם לסעיף 413ב+31 לחוק. קשירת קשר לעשות פשע, בהתאם לסעיף 499א(1) לחוק (5 עבירות). חבלה במזיד ברכב, בהתאם לסעיף 413ה לחוק. החזקת כלי פריצה לרכב, בהתאם לסעיף 413ז לחוק.

2. בחלק הכללי של כתב האישום המתוקן, מתואר כי עובר לתקופה הרלוונטית לכתב האישום, קשר הנאשם קשר עם אחרים שזהותם אינה ידועה במדויק למאשימה שמטרתו גניבת רכבים מסוג יונדאי, משטחי ישראל והעברתם לשטחים. במסגרת הקשר ולשם קידומו היה הנאשם מסייע את האחרים למקום בו חונה הרכב אותו תכננו לגנוב, ובהמשך מוביל את הרכב הגנוב מתוך שטחי מדינת ישראל לשטחי האזור. עוד במסגרת הקשר, היו אחרים, פורצים לרכבים שונים, מניעים את הרכבים הגנובים באמצעים שונים, ומובילים את הרכבים הגנובים עד ליציאתם במחסום שער שומרון, כאשר תפקידו של הנאשם, לאחר מכן היה להובילם לכיוון המחסום לעבר שטחי הרשות.

על פי עובדות האישום הראשון, ביום 6.7.22 בשעה 19:00 או בסמוך, החנתה הגברת אילנה הנדל קובי את רכבה מסוג יונדאי בחנייה ברחוב צה"ל בקרית אונו. בהמשך לאמור במסגרת הקשר ולשם קידומו, הגיע הנאשם ביחד עם אחרים למקום, פרצו האחרים והנאשם לרכב הגנוב בכך ששברו שמשות חלון הדלת, פירקו חווקי ההגה וכסוי הפלסטיק של תיבת הנתכים שבתא הנהג, שברו את מנגנון ההתנעה, ניתקו את מחשב הרכב בתא המנוע והתקינו אחר במקומו באופן שסייע להם לאחר מכן להניעו. בנסיבות אלה ומיד לאחר מכן נהג הנאשם ברכב הגנוב. בהמשך לאמור ובהגיע הנאשם עם הרכב הגנוב בסמוך למחסום חוצה שומרון על כביש 5 לכיוון האזור, נעצר הנאשם על ידי השוטרים.

על פי עובדות האישום השני, ביום 5.7.22 בשעה 1:00 או בסמוך, החנה משיח ממן את רכבו מסוג יונדאי בחניה ברחוב צלח שלום בפתח תקווה. במועד האמור לעיל, במסגרת הקשר ולשם קידומו, בשעה 2:00 או בסמוך לכך, הגיע הנאשם ביחד עם אחרים למקום וכמפורט בחלק הכללי פרצו אחרים לרכב הגנוב, הניעו ונסעו ברכב הגנוב מהמקום כאשר הנאשם נוהג ברכב המוביל מלפנים.

על פי עובדות האישום השלישי, ביום 22.6.22 בשעה 20:30 או בסמוך, החנתה הגב' יהודית עינת את רכבה מסוג יונדאי ברחוב אריה בן אליעזר בפתח תקווה. בתאריך 23.6.22 במסגרת הקשר ולשם קידומו, בשעה 0:00 או בסמוך, הגיע הנאשם ביחד עם האחרים למקום וכמפורט בחלק הכללי פרצו האחרים לרכב הגנוב, הניעו ונסעו ברכב הגנוב מהמקום כשהנאשם נוהג ברכב המוביל מלפנים.

על פי עובדות האישום הרביעי, ביום 16.6.22 בשעה 20:00 או בסמוך לכך החנתה הגברת אדלה טגנייה את רכבה מסוג יונדאי ברחוב אורלוב בפתח תקווה. ביום 19.6.22 בשעה 23:45 או בסמוך לכך, החנה מר רוני גורג את רכבו מסוג יונדאי ברחוב גולומב בפתח תקווה. בתאריך 20.6.22 במסגרת הקשר ולשם קידומו, בשעה 1:00 או בסמוך לכך, הגיע הנאשם ביחד עם האחרים למקום ופרצו האחרים לרכבים הגנובים, הניעו ונסעו ברכבים הגנובים מהמקום כשהנאשם נוהג ברכב המוביל מלפנים.

על פי עובדות האישום החמישי, ביום 6.6.22 בשעה 21:30 או בסמוך, החנתה הגברת סימה קומי את רכבה מסוג יונדאי ברחוב עין גנים בפתח קווה. באותו היום, בשעה שאינה ידועה למאשימה, החנה מר רועי חימי את רכבו מסוג יונדאי ברחוב השופטים 16 בפתח תקווה. בתאריך 7.6.22 במסגרת הקשר ולשם קידומו, בשעה 2:00 או בסמוך, הגיע הנאשם ביחד עם אחרים למקום 1 ו-2 וכמפורט בחלק הכללי פרצו אחרים לרכבים הגנובים, הניעו ונסעו ברכבים הגנובים מהמקום כשהנאשם נוהג ברכב המוביל מלפני שני הרכבים.

על פי עובדות האישום השישי, ביום 19.6.22 בשעה 21:00 או בסמוך, החנתה הגברת עדינה קייסי את

רכבה מסוג מזדה ברחוב הדרור בראש העין. בתאריך 20.6.22 במסגרת הקשר ולשם קידומו, בשעה 2:00 או בסמוך, הגיע הנאשם ביחד עם האחרים למקום והאחרים פרצו לרכב הגנוב, הניעו ונסעו ברכב הגנוב מהמקום כשהנאשם נוהג ברכב המוביל מלפנים.

3. ביום 28.12.22 הורשע הנאשם בכתב האישום המתוקן, במסגרת הסדר טיעון שלא כלל הסכמה עונשית ונשלח לשירות המבחן לעריכת תסקיר בעניינו.

תסקיר שירות המבחן

4. מתסקיר שהוגש בעניינו של הנאשם מתאריך 25.6.23, עולה כי הנאשם כבן 28, נשוי, אב לפעוטה ומתקיים מקצבת נכות. אין לחובתו הרשעות קודמות אך מעיון בגיליון רישומו התעבורתי עולה כי לחובתו 8 הרשעות, בגין נדון לתשלומי קנסות. עוד עולה כי מדובר בצעיר המאופיין במוגבלות שכלית ובהפרעת התנהגות. באשר לביצוע העבירות, התרשם שירות המבחן כי מדובר בהתנהלות שיטתית, מתוכננת שחזרה על עצמה וכללה תכנון והתארגנות. מידת הפנמתו של הנאשם את חומרת מעשיו לא ברורה וקיימת רמת סיכון להישנות ביצוע עבירות דומות בעתיד. שירות המבחן לא בא בהמלצה על חלופות ענישה או שיקום, בין היתר, לנוכח חומרת העבירות, קשייו לשתף פעולה ומאפייניו האישוטיים.

הראיות לעונש וטיעוני הצדדים

5. ב"כ המאשימה, עו"ד יורי קורנברג, טען כי הנאשם יליד 1995, נעדר עבר פלילי, הודה והורשע בעבירה של גניבת רכב המוגדרת כ"מכת מדינה". תפיסתם של הגנבים והחזרת הרכוש לבעלים הינה משימה בלתי אפשרית ומכאן החשיבות הגדולה בטיפול מניעתי בביצוע עבירות אלו וצמצום התופעה על ידי ענישה משמעותית כדי להרתיע את הרבים. לעניין קביעת מתחמי הענישה, באישום הראשון עתר למתחם עונש שינוע בין 12 ל- 24 חודשי מאסר בפועל. באישומים השני, השלישי, הרביעי והחמישי מתחם העונש ינוע בין 10 ל- 20 חודשי מאסר בפועל. באישום האחרון מתחם העונש ינוע בין 8 ל- 18 חודשי מאסר בפועל. המאשימה סבורה כי יש לקבוע מתחם נפרד לכל אישום הואיל ומדובר באירועים שונים ללא קשר בזמן ובמקום ומתלוננים שונים. ביקש למצות את הדין עם הנאשם כך שהעונש שייגזר לא יפחת מ-64 חודשי מאסר.

6. טרם טיעוני הסניגור לעונש העיד אביו של הנאשם, אשר אמר כי בנו מתנצל ומתחרט על מעשיו וגם הוא מתנצל בשמו.

7. ב"כ הנאשם, עו"ד מוחמד סביחאת, מתח ביקורת על טיעון ב"כ המאשימה ביחס לעובדה שהנאשם נתפס בדרך לביצוע עבירת גניבה נוספת שכן לשיטתו מסירת המידע מעידה על שיתוף הפעולה עם שירות המבחן. טען כי הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה, חסך זמן שיפוטי יקר וכן העדתם של עדים רבים. הגיש בעניינו מסמכים רפואיים, מביטוח לאומי ומוועדת האבחון שנערכה לו (נ/1). טען כי הנאשם בעל יכולות קוגניטיביות נמוכות ותפקוד שכלי נמוך. באשר לענישה ביקש לקבוע מתחם אחד תוך סטייה מטעמי שיקום בשל נסיבותיו המיוחדות של הנאשם.

8. הנאשם ניצל את זכות המילה האחרונה טרם נגזר דינו, באומרו: "אני מתנצל זו פעם אחרונה. מתחרט על המעשה".

דין והכרעה

מתחם העונש

9. הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מהעבירות שבוצעו על ידי הנאשם, הם שמירה על רכוש הזולת וקניינו. הפגיעה באדם שנגנב רכבו, אינה כלכלית בלבד. רכב משמש כדרך כלל את האדם לצורך התנהלותו היום יומית וגניבתו משבשת את שגרת יומו.

10. תופעת גניבת הרכבים והעברתם לשטחי הרשות, הפכה כבר לפני זמן רב ל"מכת מדינה" ועל התפשטות התופעה ניתן ללמוד מהעובדה שבית משפט זה דן כמעט מידי יום ביומו בכתבי אישום העוסקים בעבירה זו.

11. בכלל הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה, התחשבתי בנזק שנגרם למתלוננים. כך גם בכך שמתיאור העבירות בכתב האישום ומהעובדה שהן בוצעו יחד עם אחרים, ניתן ללמוד על כך כי מדובר בעבירות שקדם להן תיאום ותכנון.

12. אמנם מדובר בסדרה של עבירות, אך לנוכח הדרך הדומה בה בוצעו וטווח הזמנים הקצר ביניהן, יש לראות בהן מסכת עבריינית אחת. לכן אקבע מתחם ענישה אחד לכלל כתב האישום.

13. כפי שנאמר לעיל, כתבי אישום בעבירות אלו מוגשים לבית משפט זה דבר יום ביומו. לכן מדיניות הענישה בהם מוכרת וידועה. נקבע כבר על ידי לא אחת כי מתחם הענישה הבסיסי לעבירה זו, בשינויים המתבקשים בהתאם לכל אירוע ונסיבותיו הוא 12-24 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית. אמנם כדרך כלל מדובר, שלא כבעניינו, בעבירות שנלוויות להן עבירה של כניסה לישראל, לכן המתחם הבסיסי בעניין שבפניי, נמוך

יותר.

14. בעניינו מדובר בשישה אישומים דומים בנסיבותיהם, אולם באחד מהם מדובר בעבירת סיוע ולא בעבירה של גניבת הרכב. ובאחר, נלוות לעבירה גם עבירות של חבלה במזיד ברכב והחזקת כלי פריצה לרכב.

15. קביעת מתחם ענישה כולל אינה חישוב מתמטי של חיבור כלל המתחמים לכל עבירה ועבירה, אלא כזה שיש בו מבט כולל על המסכת העבריינית כולה.

16. **לנוכח האמור לעיל, אני קובע כי מתחם הענישה לכתב אישום זה, נע בין 40-60 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית.**

גזירת העונש

17. בכלל הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, שקלתי את הודאת הנאשם, נטילת אחריות והבעת חרטה. חיסכון בזמן שיפוטי ובצורך בהעדת עדים רבים. תיקון כתב האישום והיותו של הנאשם נעדר עבר פלילי.

18. בעניינו של הנאשם הוגש תסקיר שירות מבחן וכן ממצאי וועדת אבחון בעניינו משנת 2011 וכן מכתב מעובדת סוציאלית בעיריית אום אל פאחם.

19. ממסמכים אלו ניתן ללמוד אודות נסיבות חייו של הנאשם, בן 28, נשוי ואב לילדה. לא אכנס לפירוט יתר בשל צנעת הפרט, אולם אציין כי עולה ממסמכים אלו כי לנאשם מוגבלות שכלית התפתחותית קלה, לצד הפרעת אישיות אנטי סוציאלית, הפרעת התנהגות ו-ADHD. מתואר כי על רקע קשייו בלימודים חבר מגיל צעיר לחברה שולית ושהה כבר כנער, בהתאם לצו בית משפט, במעון נעול. נמסר כי אינו מסוגל לדאוג לענייניו ולענייני משפחתו בכוחות עצמו ונעזר לצורך כך בבני משפחתו.

20. שירות המבחן התרשם כי העבירות אותן ביצע הנאשם בוצעו מתוך התנהלות שיטתית ומתוכננת שחזרה על עצמה וכללה תכנון והתארגנות, כאשר לא ברורה מידת הפנמתו את חומרת מעשיו. ההערכה היא כי קיימת רמת סיכון להישנות עבירות דומות בעתיד. לנוכח מצבו, אין בידי שירות המבחן להמליץ על חלופות ענישה או שיקום במסגרתם או במסגרת הקהילה.

21. עוד יש להתחשב בכך שהנאשם היה עצור בשל הליך זה למעלה מחודשיים, ולאחר מכן שהה במעצר בית תחת פיקוח אלקטרוני.

22. לאחר ששקלתי את כלל הנסיבות המתוארות לעיל, הגעתי למסקנה כי אין כל עילה להיענות לבקשת ב"כ הנאשם לסטייה ממתחם הענישה. אולם, לנוכח העובדה כי מדובר בהרשעתו הראשונה של הנאשם ולנוכח מוגבלויותיו, אשר גם בגין לא ניתן היה לשלבו בהליך טיפולי, הרי שיש למקם את עונשו של הנאשם בתחתית מתחם הענישה.

23. אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 40 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו, בין התאריכים 15.9.22-6.7.22.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך שלש שנים מיום שחרורו ממאסרו. התנאי יופעל במידה והנאשם יעבור עבירת רכוש.

ג. פיצוי לכל אחד מעדי התביעה 2-7 ו-11, בסך 500 ₪, שישולמו בתוך 90 יום.

צו כללי למוצגים.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 ימים.

ניתן היום, כ"ח תמוז תשפ"ג, 17 יולי 2023, במעמד הצדדים.