

## ת"פ 28330/05/12 - ישעיהו זלצר נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 28330-05-12 מדינת ישראל נ' זלצר

בפני	כב' השופט נמרוד אשכול
המבקש	ישעיהו זלצר
נגד	
המשיבה	מדינת ישראל

### החלטה

1. ביום 27/01/2014, בהמשך להכרעת דין מיום 27/05/2013 ובמסגרת עסקת טיעון שכללה הסכמה לעניין העונש, נגזר דינו של נאשם בתיק זה. בגזר הדין הושת על הנאשם קנס, ניתנו צו הריסה, צו איסור שימוש וצו סגירה הדחויים ל-8 חודשים.

2. הנאשם הגיש בקשה על פי סעיף 207 לחוק התכנון והבניה, תשכ"ה 1965, לדחיית מועד כניסתם לתוקף של הצווים שניתנו (להלן: "הצווים"): צו הריסה, צו איסור שימוש וצו סגירה. הבקשה מפרטת כי מדובר בעסק שעיקרו אכסון למכירת גרוטאות מתכת, אשר פעל שנים רבות ברחוב דרך השבעה 1 באזור. בשים לב לכתב האישום שהוגש כנגד המבקש בשנת 2012, ולפסק הדין שניתן בעניינו בתיק זה, פועל המבקש להעתקת עסקו לאזור התעשייה ברקן, תוך השקעה של משאבים ומאמצים רבים על מנת לעמוד בלוח הזמנים הנגזר מפסק הדין.

3. המבקש פירט בבקשתו לעניין זה כי ביום 25/01/2013 חתם הסכם עם קבלן פיתוח לביצוע עבודות במקרקעין בברקן. המבקש צירף מסמך של המועצה האזורית בברקן לעניין הקמת המפעל, וכן ציין כי נחתם חוזה חכירה עם ממ"י לגבי המגרש בברקן. המבקש אף פירט את ההליכים שננקטו להקמת המפעל (נספח ז' לבקשה), וצירף אישור המפרט על התקדמות הקמת המפעל בברקן. בהתאם לאישור זה, המועד המשוער לסיום הבנייה הוא 30/06/2015. המבקש חזר וציין כי לא ניתן להעתיק את המפעל קודם לכן, זאת באשר המקום אליו אמור המפעל לעבור לא מגודר ולא ניתן להעביר אליו סחורות וציוד.

4. המשיבה מתנגדת לבקשת המבקש, ומציינת במסגרת זאת את הדברים הבאים: מועד הפינוי היה

מוסכם כחלק מעסקת הטיעון בין הצדדים, ואין מדובר בנתונים חדשים; המבקש אינו מפרט באיזה מצב נמצאים הליכי הקמת המפעל בברקן כיום; המבקש לא צירף היתר בנייה לפעולות הבנייה שיתבצעו בברקן; המבקש לא גילה לביהמ"ש, ככל שהדבר רלוונטי, דבר קיום הליכים נוספים כנגדו ע"י המשרד להגנת הסביבה. לעמדת המשיבה, המבקש פועל שלא בתום לב ואינו מגלה בפני בית המשפט כל העובדות הרלוונטיות.

עוד ציינה המשיבה כי הבקשה הוגשה באיחור, לאחר חלוף המועד, והמבקש לא פעל כקבוע בתקנות התכנון והבנייה (סדרי דין בבקשה להערכת מועד הדיון, סעיף 207, (להלן "התקנות")). בנוסף, מציינת המשיבה כי המבקש לא המציא, כנדרש בתקנות, כל אישור מאיש מקצוע המפרט את העבודות המבוצעות האזור התעשייה ברקן.

המשיבה מבקשת, מבלי לגרוע מהמפורט בבקשתה ומהאמור לעיל, לדחות הבקשה שהוגשה על ידי המבקש.

## דין והחלטה

5. סמכותו של בית משפט להאריך מועד לצו הריסה קבועה בסעיף 207 לחוק התכנון והבנייה, תשכ"ה-1965. נקבע ע"י ביהמ"ש העליון כי ניתן להאריך התוקף בין שפקע הצו ובין לאחר מכן, זאת אם מצא ביהמ"ש טעם מיוחד לעשות זאת. לעניין זה ראה פסקי הדין הבאים: רע"פ 4357/01 סבן נ' **הוועדה המקומית לתכנון ולבניה פ"ד נו (3), 49 (2002)**, בר"ם 6085/03 **יעקב אביוב ואח' נ' ועדת הערר המחוזית תק- על 2003 (3) 1562**, עת"מ 1610/04 **גיא עבודות מתכת בע"מ נ' מנהלת מחלקת רישוי עסקים בעיריית חולון**.

6. בנוסף, לביהמ"ש סמכות להאריך את תוקפו של הצו שניתן, וזאת מסמכותו הטבועה של בית המשפט בכל הנוגע להארכת מועדים (לעניין ראה: בר"ם 2340/02 **הוועדה המקומית לתכנון ולבניה רמת השרון**, פ"ד נז (3) 385, נד"נ 22/73 **בן שחר נ' מחלב**, פ"ד כח (2) 89, 96 (1974)).

7. הסמכות קיימת אולם יש צורך בנימוקים של ממש ובטעמים מיוחדים על מנת להפעילה. ביסוד הבקשה המבקש אינו מערער על גזר הדין שקבע כי פעילותו באזור תופסק, אלא מבקש הארכת מועד לצורך השלמת הפעולות הדרושות להעתקת המפעל. במסגרת זאת יש לבחון אם פעל המבקש באופן נמרץ ובתום לב לקיים את שנקבע בגזר הדין, אם העיכובים בהעתקת המפעל נובעים ממחדליו או מסיבות הנעוצות בצדדים שלישיים ואחרים. כן יש לבדוק אם לוח הזמנים וההארכה הנדרשת על ידי המבקש סבירים. יצוין כי בנספח ז' שצורף על ידי המבקש מפורט לוח זמנים משוער ולא לוח זמנים מחייב. בנוסף, יש לשקול הנזק שייגרם למבקש אם יאלץ לפנות המפעל באזור באופן מידי וטרם שהושלמה הקמת המפעל באזור התעשייה בברקן לפחות באופן שיכלול גידור המקום.

8. אציין כי אין בבקשה שבפניי מענה לכל האמור לעיל. בעניין זה צודקת ב"כ המשיבה בדבריה כי חסרים

אלמנטריים ואישורים מרכזיים בבקשה. עוד צודקת ב"כ המשיבה בטיעוניה לפיה לחלק מהטענות המפורטות בבקשה לא הוצגו ראיות באופן הקבוע בתקנות לעניין זה. עם זאת, יש בה ובמסמכים שצורפו אליה בסיס ועילה מספקת להחלטתי דלהלן.

9. לפיכך, לאחר שעיינתי בטענות הצדדים ולמסמכים המצורפים, אני מורה בשלב זה על הארכת מועד כניסתם לתוקף של הצווים שניתנו במסגרת גזר הדין ביום 27/01/14, עד ליום 15/02/2015, וזאת מהנימוקים הבאים:

א. המבקש פועל, אם כי לא בקצב הראוי, לביצוע גזר הדין ולהעברת העסק למיקום חלופי באזור התעשייה ברקון, כמפורט על ידיו.

ב. קיימת התחייבות של המבקש לבצע את העתקת המפעל עד מועד מסוים.

ג. מדובר בעסק המפרנס מספר משפחות, הן של הבעלים והן של העובדים.

ד. מדובר בהארכה הראשונה המבוקשת ע"י המבקש בנסיבות העניין בתיק זה.

ה. יש להביא בחשבון את הנזק שעשוי להיגרם למבקש מסגירת עסקו כעת, ללא שנמצא אתר חלופי להפעלתו.

10. ככל שירצה המבקש להאריך את התוקף ל-30/06/2015, כפי שמבוקש על ידו, ימציא המבקש עד ליום 10/02/2015 מסמכים נוספים, שיעידו על כך שהבנייה בברקון מתבצעת כנטען על ידיו, וכי הקמת המפעל תסתיים עד ליום 30/06/2015 או במועד קרוב לכך. היה והמבקש ימציא אישורים כאמור, יובא הנושא לפניי, בצירוף תגובת המאשימה באותה עת, לצורך ארכה נוספת עד ליום 30/06/2015, כפי שנדרש ע"י המבקש בבקשתו המקורית.

ניתנה היום, כ"ז חשוון תשע"ה, 20 נובמבר 2014, בהעדר הצדדים.