

ת"פ 28372/08/18 - מדינת ישראל נגד בן כהן

בית משפט השלום בקריית גת

02 דצמבר 2019

ת"פ 28372-08-18 מדינת ישראל נ' כהן
בפני כב' השופטת ענת חולתא
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשם

בן כהן

החלטה

1. בתיק זה התקיים בפניי דיון לפי סעיף 144 לחסד"פ ביום 1.12.19. הנאשם כפר בכתב האישום והתיק נקבע להוכחות לימים 9.12.19 ו- 10.12.19.
2. כן ניתנה באותו דיון הוראה דיונית על שמיעה במאוחד של עדי התביעה המשותפים בת"פ זה ובת"פ 28339-08-18 מ"י נ' עמית כהן, בשני המועדים הנ"ל.
3. יובהר, כי שני התיקים הפליליים עוסקים באותה פרשה, אך כתבי האישום הופרדו מאחר שהנאשם בתיק זה משמש עד תביעה בת"פ המקביל.
4. לאחר תום הדיון, שבתי ועיינתי במשמעות הדיונית והמשפטית של החלטותי בשני התיקים והגעתי למסקנה, כי בהתאם למצב המשפטי הקיים והפרקטיקה הנוהגת, יש לבטל את ההחלטה על שמיעת העדים במאוחד, וכן להפנות תיק זה להמשך טיפול ושמיעה בפני מותב אחר.
5. יובהר, כי אף שהטענה **ככזו** לא הועלתה על ידי הצדדים באף אחד מהתיקים, **ובפרט לא על ידי המאשימה**, אני סבורה, לאחר מחשבה נוספת, כי חובה עליי לעוררה בעצמי מאחר שטמון במצב החשש להיווצרותה של עילת פסלות עתידית. משכך, שורת הצדק כמו גם שיקולי יעילות (שבעטיים ניתנה ההחלטה הדיונית בדבר איחוד מלכתחילה, אך מתוך משגה), מחייבים מניעת התקלה מבעוד מועד.
6. כאמור, בהתאם למצב המשפטי הקיים, מאשימה המבקשת להעיד נאשם אחד כעד תביעה לחובת נאשם אחר באותה פרשה, צריכה להפריד את המשפטים. עוד בהתאם למצב המשפטי הקיים, ממצאי עובדה ומהימנות שנקבעים על ידי מותב פלוני בתיק אחד, אינם קבילים כראיה במשפט אחר בפני מותב אחר.
7. מצב משפטי זה הוביל לפרקטיקה הנוהגת, שהמשפטים של הנאשמים המופרדים נשמעים בפני מותבים

שונים ולא נוצר מצב שבו בית המשפט שקבע ממצאי עובדה ומהימנות בנוגע לעדותו של נאשם במשפטו שלו, יידרש להכריע שוב במהימנותו כשהוא מובא כעד תביעה במשפט הנאשם האחר (או הפוך, במקרה שבו הנאשם מובא להעיד כעד תביעה במשפטו של האחר, בטרם שמיעת עדותו במשפטו שלו).

8. בהקשר אחרון זה יוזכר, כי ביטול הלכת **קיני** הנושנה נתן מענה לסוגיות הדיוניות והראייתיות שנבעו מהצורך להמתין לסיום משפטו של הנאשם, עד להבאתו לעדות במשפט האחר כעד תביעה. כיום, מגבלה זו אינה קיימת עוד ואין חובה או צורך להמתין לסיום המשפט, ניתן לדון בתיקים במקביל וכן אין עוד מניעה משפטית לשמוע את עדות הנאשם כעד תביעה, בטרם עדותו במשפטו שלו.

ואולם, אין כל שינוי במצב המשפטי המחייב את הפרדת המשפטים, מקום בו המאשימה מבקשת להעיד מי מהנאשמים כנגד נאשם אחר, ואין שינוי בתפיסה שלפיה חשיפת בית המשפט לעדות במסגרת משפט אחד, מקימה עילת פסלות במשפט האחר.

9. לאור זאת, אין מנוס אלא לבטל את **שני** מועדי ההוכחות שנקבעו בתיק זה.

המזכירות תבצע השינוי הנחוץ ביומן.

10. המזכירות תעביר החלטה זו לכב' סגן הנשיאה, השופט מאושר, על מנת שיקבע את המותב בפניו יתקיים הדיון בתיק זה.

11. המזכירות תודיע בדחיפות לב"כ הצדדים.

12. אין שינוי בהחלטה או במועדים שנקבעו בת"פ 28339-08-18 ודיוני ההוכחות בתיק זה יישמעו בפניי כמתוכנן במועדים הקבועים.

13. המזכירות תסרוק החלטה זו לת"פ 28339-08-18 ותביא אותה גם לידיעת ב"כ הצדדים שם.

ניתנה היום, ד' כסלו תש"פ, 02 דצמבר 2019, בהעדר הצדדים.