

## ת"פ 28715/03/22 - מדינת ישראל נגד יזאן אברהים

בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 28715-03-22 מדינת ישראל נ'  
אברהים(עציר)

כבוד השופטת מריה פיקוס בוגדאנוב	בפני
מדינת ישראל	בעניין: המאשימה
	נגד
יזאן אברהים (עציר)	הנאשם

### גזר דין

הנאשם הורשע על סמך הודעתו בעבירה של החזקת נשק בניגוד לסעיף 144(א) רישא + סיפא לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין").

בהתאם לעובדות כתב האישום, בזמנים הרלוונטיים לכתב האישום התגורר הנאשם בבית משפחתו בכפר כאבול והחזיק ברשותו קטנוע.

בתאריך 1.3.22 סמוך לשעה 10:30 החזיק הנאשם בתא המטען של הקטנוע, אשר חנה בחניית ביתו נשק דמוי רובה סער M-16 בקליבר 5.56 מ"מ, שהינו כלי שסוגל לירות כדור שבכוחו להמית אדם, 2 מחסניות מתאימות לנשק, שאחת מהן טעונה ב- 6 כדורים בקליבר 5.56 מ"מ וכן שקית ובה 93 כדורים לנשק בקליבר 5.56 מ"מ, וזאת ללא רשות על פי דין להחזקתם.

מחמת גילו, הופנה הנאשם לקבלת תסקיר שירות המבחן.

### **תסקיר שירות המבחן:**

מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם, בן 19, גדל במשפחה נורמטיבית, סיים 12 שנות לימוד עם בגרות מלאה והיה אמור להתחיל לימודי וטרינריה בטרם מעצרו. הנאשם נטל אחריו פורמלית על מעשיו, אך ניסה להשליך את התנהלותו על שותף לעבירה והציג עצמו באופן קורבני. מאבחון שנערך לו עלה כי סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק בעתיד הינו גבוה.

עוד עלה כי במכלול השיקולים שירות המבחן התרשם כי גורמי סיכון להישנות עבירות דומות והתנהגויות פורצות גבולות בעתיד, עולים על גורמי הסיכוי לשינוי. על כן שירות המבחן נמנע מהמלצה שיקומית והמליץ על ענישה מוחשית.

עמוד 1

## טיעונים לעונש:

**ב"כ המאשימה** טענה בטיעוניה בכתב (טע/1) ובע"פ, כי הערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירה הם שמירה על שלום הציבור ובטחונו וכן שמירה על חיי אדם.

באשר לנסיבות ביצוע העבירה נטען כי יש לראות בחומרה את העובדה כי הנאשם החזיק בתא המטען של הקטנוע נשק אוטומטי, עם 2 מחסניות תואמות לנשק, שאחת מהן טעונה בשישה כדורים, וכן שקית עם 93 כדורים לנשק, דבר המלמד על כוונה לעשות שימוש בנשק.

עוד נטען, כי אמנם לא נגרם נזק בפועל, אך הנזק שעלול היה להיגרם מביצוע העבירה הוא נזק בלתי הפיך שעלול היה להביא לפגיעה בגוף או בנפש.

ב"כ המאשימה טענה כי מתסקיר שירות המבחן עולה כי הסיכון הנשקף מהנאשם להישנות עבירות דומות בעתיד הינו גבוה על כן, הומלץ להטיל על הנאשם עונש מוחשי.

ב"כ המאשימה ביקשה לקבוע כי מתחם העונש ההולם בנסיבות תיק זה נע בין 24 ל- 48 חודשי מאסר בפועל והפנתה לפסיקה ממנה ביקשה ללמוד על מתחם העונש ההולם, אם כי בכל פסקי דין אליהם הפנתה המתחמים הם נמוכים מהמתחם שהתבקש על ידי המאשימה.

נוכח גילו הצעיר של הנאשם, העדר עבר פלילי ונטילת האחריות, ביקשה ב"כ המאשימה להשית על הנאשם עונש בתחית המתחם, מאסר על תנאי וקנס.

כמו כן ביקשה ב"כ המאשימה להורות על חילוט הקטנוע, אשר שימש לביצוע העבירה.

**ב"כ הנאשם** הפנה לכתב האישום וגזר הדין שניתן בעניינו של האחר בת.פ. 35206-03-22 (טע/2) שהועמד לדין בגין החזקת גוף הנשק נשוא כתב האישום שבפניי, לאחר שנמצא ט.א שלו על גוף הנשק. האחר הועמד לדין בגין ביצוע עבירה של החזקת חלקי נשק בלבד והושת עליו עונש של 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות.

לטענת ב"כ הנאשם הימצאות ט.א על הנשק בצירוף המוצגים הנוספים שנתפסו בחדרו של האחר מחזקים את הסברה כי מדובר בנשק השייך לאחר ועל כן, המאשימה נקטה בדרך של אכיפה בררנית משערכה הבחנה בין הנאשם ובין האחר לעניין האישום והעונש. על כן ביקש ב"כ הנאשם ללמוד גזירה שווה מעונשו של האחר לעונש של הנאשם שבפניי.

באשר לתסקיר שנערך בעניינו של הנאשם נטען כי הוא בעיקרו חיובי וממנו עולה כי הנאשם הגיע ממשפחה נורמטיבית וכי הוא לא חלק מהעולם העברייני.

עוד נטען, כי יש להתחשב בכך שהנאשם היה עצור החל מיום 1.3.22 ועד ליום 30.5.22 ולאחר מכן נעצר באיזוק למשך 4 חודשים נוספים, בו שהה ללא הפרות. עוד נטען כי ביום 2.10.22 הנאשם הסגיר את עצמו והוא מצוי מאז במעצר של ממש בשל קושי של משפחתו לעמוד בתנאי הפיקוח.

ב"כ הנאשם טען כי מתחם העונש ההולם נע בין 12 ל-30 חודשי מאסר בפועל, בדומה למתחם שנקבע בע"פ 2141/21 אליו הפנתה המאשימה, ונוכח גילו הצעיר של הנאשם, העדר עבר פלילי ונטילת אחריות ביקש להשית עליו

עונש בתחתית המתחם שהוצע על ידו .

ב"כ הנאשם ביקש להסתפק בקנס ולא לחלט את הקטנוע, אשר למעט החזקת הנשק לא בוצעה בו שום עבירה נוספת.

## **דברי הנאשם:**

הנאשם הביע צער על מעשיו.

## **דין והכרעה:**

מתחם העונש ההולם ייקבע בהתאם לעיקרון ההלימה, שביישומו על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה (ע"פ 8641/12 מוחמד סעד נ' מ"י (5.8.13)).

**הערך החברתי המוגן** שנפגע ממעשי הנאשם הוא הערך של הגנה על חיי אדם והגנה על תחושת הביטחון של הציבור.

באשר לחומרה היתרה שיש לראות בביצוע עבירות בנשק, קבע בית המשפט העליון בע"פ 1945/13 מדינת ישראל נ' **עבד אל כרים סלימאן**, (19.1.14) מדיניות ברורה:

**"עבירות המבוצעות בנשק - לרבות רכישה, החזקה ונשיאת נשק - טומנות בחובן פוטנציאל סיכון הרסני לפגיעה בשלום הציבור וביטחונו. החשש הוא כי נשק המוחזק שלא כדין ישמש לפעילות עבריינית העלולה להביא לפגיעה ואף לקיפוח חייהם של אזרחים תמימים. אכן, "התגלגלותם" של כלי נשק מיד ליד ללא פיקוח עלול להוביל להגעתם בדרך לא דרך לגורמים פליליים ועוינים. אין לדעת מה יעלה בגורלם של כלי נשק אלה ולאילו תוצאות הרסניות יובילו...".**

לאחרונה תוקן החוק, באופן שקבע כי העונש שיושת על מבצע העבירה יתחיל מרבע העונש המרבי שנקבע לעבירה, אלא אם החליט בית המשפט מטעמים מיוחדים להקל בעונש, והעונש לא יהיה כולו על תנאי (סעיף 144(z) לחוק העונשין, וראו חוק העונשין (תיקון מס' 140 - הוראת שעה), התשפ"ב-2021).

בפסיקה נקבע כי החזקתו של נשק חסור בעוצמה באופן בלתי חוקי, עלול להוביל לאלימות קשה העדקטלנית. זמינות כליה הנשק העובריים מיד ליד, אם לידים עוינות, ואם לידים פליליות, תורמים להגדלת מעגל האלימות ולתוצאות הקשות הנובעות ממכך. בשנים האחרונות אנו עדים לגל אלימות קשה תוך שימוש בנשק חם הגובה חיי אדם.

לעניין זה ראה ע"פ 1332/04 מדינת ישראל נ' פס, פ"ד נח (5), 541 בעמ' 545:

**"...המציאות השוררת בארץ - זמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמה באלימות העבריינית... מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה**

## באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה:

**התכנון שקדם לביצוע העבירות:** הנאשם החזיק נשק אוטומטי ותחמושת מתאימה בתוך קטנוע שחנה ליד ביתו, ועל כן ברור כי מדובר בעבירה מתוכננת.

**חלקו של הנאשם בביצוע העבירה:** בשים לב לעובדה כי ט.א. של אחר נמצאה על גוף הנשק, הנאשם לא היה המבצע היחיד של העבירה ויש לקחת בחשבון עובדה זו בעת קביעת מתחם העונש ההולם את העונש שהושת על האחר אשר הועמד לדין בגין עבירה של החזקת חלקי נשק.

**הנזק שעלול היה להיגרם מביצוע העבירות:** הנאשם החזיק נשק ארוך ואוטומטי, שתי מחסניות, אחת מהן טעונה בכדורים ותחמושת נוספת המתאימה לנשק שהוחזק על ידו. על כן, מדובר במדרג גבוה של עבירת החזקת נשק. מכאן, הנזק הפוטנציאלי שעלול היה להיגרם, הוא נזק גדול והרסני, העלול לקפח חיי אדם.

**מידת הפגיעה בערכים המוגנים:** בשים לב לסוג הנשק שהחזיק הנאשם, התחמושת שהוחזקה על ידו בצמוד לנשק, חלקו של הנאשם בביצוע העבירה, התכנון והנזק הפוטנציאלי שעלול היה להיגרם, מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא ממשית.

## באשר למדיניות הענישה הנהוגה:

בע"פ 2482/22 **מדינת ישראל נ' אחמד קדורה** (14.4.22) המשיב הורשע לאחר הודאתו בעבירה של החזקת נשק בצוותא עם אחר, לפי סעיף 144(א) רישא וסיפא בצירוף סעיף 29 לחוק העונשין. המשיב החזיק באקדח "גלוק", מחסנית עם כדורים ורימון הלם. בית המשפט המחוזי קבע כי **מתחם העונש ההולם נע בין 10 ל-36 חודשי מאסר בפועל** וגזר את עונשו של המשיב ברף התחתון של המתחם, כך שהושתו עליו 10 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית וזאת בשים לב לתקופה הקצרה שבה הוחזק הנשק. בנוסף, בית המשפט התחשב בכך שההחזקה נפסקה ביוזמת המשיב לאחר ימים ספורים, המשיב שיתף פעולה בחקירתו בעניין האקדח, הגם שהאקדח לא נתפס, המשיב הודה מיידית ללא צורך בשמיעת עדים, ובשים לב לגילו הצעיר (19 שנים) ולעברו הנקי. ערעור על קולת העונש שהגישה המדינה לבית המשפט העליון התקבל והעונש הוחמר ל-18 חודשי מאסר בפועל.

בע"פ 4332/21 **עאסלה נ' מדינת ישראל** (20.2.22) המערער הורשע, לאחר הודאתו, בעבירה של החזקת נשק לפי סעיף 144(א) רישא וסיפא לחוק העונשין. המערער החזיק תת מקלע מאולתר מסוג קרלו ומחסנית, בלא רשות על פי דין להחזקתם, לאחר שעטף אותם בניילון נצמד ובמגבת, הכניסם לתוך תיק והסליק אותם מתחת לסלעים. המערער החזיק את הנשק והמחסנית במשך 3 חודשים בשדה הממוקם במרחק של מס' קילומטרים מביתו. **בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 22 ובין 48 חודשי מאסר בפועל** והשית על הנאשם עונש של 15 חודשי מאסר בפועל לאחר שחרג מהמתחם משיקולי שיקום. בית משפט העליון קיבל את ערעור המערער והשית עליו 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות לאור הליך טיפולי משמעותי, אם כי צוין כי ככלל עבירות נשק מצדיקות מאסר של ממש.

ברע"פ 6265/20 **מדינת ישראל נ' אבו אלקיעאן** (15.9.20) המערער הורשע, לאחר ניהול הוכחות, בעבירה של החזקת נשק ותחמושת שלא כדין, בניגוד לסעיף 144(א) רישא וסיפא לחוק העונשין. המערער

נתפס מחזיק בנשק חם מסוג אקדח ברטה, חצי אוטומטי, קליבר 9 מ"מ, בצירוף מחסנית ובה כדורים. הנשק הוחזק מתחת לכיסא הנהג ברכב אותו החזיק המערער. בית משפט השלום קבע כי **מתחם העונש ההולם נע בין 15 ובין 30 חודשי מאסר בפועל** והשית על המערער, ללא עבר פלילי, עונש של 15 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. בית המשפט המחוזי מצא להפחית בעונש של המערער כך שירצה 12 חודשי מאסר בפועל לאור נסיבות אישיות משפחתיות.

בע"פ 2141/21 **איתן חניני נ' מדינת ישראל** (3.5.21) המערער הורשע, על פי הודאתו, בהחזקת נשק לפי סעיף 144(א) רישא ותחמושת לפי סעיף 144(א) סיפא לחוק העונשין. המערער הצטייד באקדח אוויר שבוצעו בו שינויים שמאפשרים ירי של תחמושת בקליבר 7.65 מ"מ ובכדורים תואמים - ללא רישיון כדון. המערער נתפס בחצר קרובה לביתו, כשהוא נושא את האקדח על גופו ובתוכו ארבעה כדורים. בית המשפט המחוזי קבע כי **מתחם העונש ההולם נע בין 12 ל-30 חודשי מאסר בפועל**, וגזר על המערער 20 חודשי מאסר בפועל. ערעור שהגיש המערער לבית המשפט העליון נדחה.

בעפ"ג 4673-08-19 **אבו מוסא נ' מדינת ישראל** (2.10.19) הנאשם הורשע לאחר הודאתו, בעבירה של החזקת נשק חם שלא כדון, בניגוד לסעיף 144 (א) רישא לחוק העונשין. הנאשם נתפס מחזיק נשק חם מסוג תת מקלע מאולתר, בחדרו, מוסלק מתחת למיטה. הנשק הגיע לידי הנאשם כעשרה ימים לפני המועד בו נתפס והחזיק בו בעבור אחר, שזהותו אינה ידועה למאשימה. בית משפט השלום קבע כי **מתחם העונש ההולם בכל הנוגע לאחזקת נשק אוטומטי מסוג רובה סער או תת מקלע נע בין שנה וחצי ועד שלוש שנות מאסר בפועל**. על הנאשם ללא עבר פלילי, הושת עונש של 18 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. בית משפט המחוזי דחה את ערעור הנאשם לעניין העונש, תוך שאישר את מתחם העונש ההולם שקבע בית משפט קמא.

בעפ"ג 22885-05-17 **אלאסד נ' מדינת ישראל** (5.7.17) הנאשם החזיק בנשק מסוג רובה תת מקלע מאולתר ומחסנית המכילה 10 קליעים בקוטר 9 מ"מ והורשע על פי הודאתו בעבירה של החזקת נשק שלא כדון בהתאם להוראת סעיף 144(א) רישא וסיפא לחוק העונשין. בית משפט השלום קבע כי **מתחם העונש ההולם נע בין 13 ועד 36 חודשי מאסר בפועל בגין החזקת כלי נשק מאולתר אחד מסוג תת מקלע בצירוף מחסנית ובה 10 כדורים**. על הנאשם, בעל עבר פלילי שאינו מכביד, הושת עונש מאסר בפועל בן 21 חודשים. ערעור שהוגש על גזר הדין - נדחה כאשר בית המשפט המחוזי, קבע כי העונש עומד במתחם ענישה ראוי.

בעפ"ג 26133-06-22 **מ"י נ' כחלול** (3.10.22), המשיב הורשע בהחזקת תת מקלע מאולתר דמוי קרלו, 2 מחסניות ו- 44 כדורים בתוך תיק שהוחבא מתחת לגרוטאת רכב נטוש סמוך לביתו. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם **נע בין 10-24 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים**. על המשיב נגזר, לאור גילו הצעיר, העדר עבר פלילי והמלצת שירות המבחן עונש של 10 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה על קולת העונש, וגזר על המשיב 18 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.

בת"פ (מחוזי - לוד) 52256-03-20 **מדינת ישראל נ' אזברגה** (12.4.22) הנאשם הורשע, על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של החזקת נשק ותחמושת לאחר שהחזיק ברכבו אקדח מסוג BERSA ובמחסנית ריקה, אשר נמצאו בדלת הנוסע שליד הנהג, הסמוכה למקום בו ישב הנאשם. במסגרת הסדר הטיעון שגובש בין הצדדים, הוסכם כי הנאשם יופנה לקבלת תסקיר וכי המאשימה תעתור

לעונש של 12 חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר על תנאי, קנס וחילוט הרכב, ואילו ההגנה תהא חופשיה בטיעוניה. בית המשפט המחוזי קבע כי **מתחם העונש ההולם נע בין 10 ובין 24 חודשי מאסר בפועל**, לצד מאסר על תנאי וקנס. לאור הליך שיקומי שעבר הנאשם מצא בית המשפט לסטות ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום, ולהשית על הנאשם 9 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות בצירוף ענישה נלווית.

בת"פ 35206-03-22 **מדינת ישראל נ' מחמד פאעור** (5.1.23) - הנאשם, אשר הועמד לדין בגין החזקת גוף הנשק נשוא כתב האישום שבפניי, הורשע בביצוע עבירה לפי סעיף 144(א) סיפא לחוק העונשין. בית המשפט השלום אימץ את ההסדר בין הצדדים ועל הנאשם הוטל עונש של 9 חודשי מאסר אשר ירוצו בעבודות שירות, מאסר על תנאי והתחייבות כספית.

לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים המעוגנים בסעיף 40ג(א) לחוק העונשין, ולאחר שנתתי את דעתי לעונש שהוטל על האחר במסגרת הסדר טיעון, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם בנסיבות תיק זה, **נע בין 16 ובין 30 חודשי מאסר בפועל שאינו כולל מאסר על תנאי, מסר על תנאי וקנס.**

בעניינו של הנאשם לא מצאתי נסיבות המצדיקות סטייה ממתחם העונש ההולם לא לחומרא ולא לקולא

**באשר לעונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם שקבעתי לעיל:**

לקולא שקלתי את העובדה, כי הנאשם הודה, נטל אחריות על מעשיו והביע חרטה.

עוד שקלתי את גילו הצעיר של הנאשם וכי אין לחובתו עבר פלילי.

כך גם נתתי את דעתי להמלצת שירות המבחן על הטלת עונש מוחשית נוכח רמת הסיכון הנשקף מהנאשם.

**לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים המפורטים לעיל אני גוזרת על הנאשם עונש ברף הנמוך של המתחם, כדלהלן:**

- א. 16 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו מיום: 1.3.22 עד ליום 30.5.22 ומיום 22.10.22 ועד היום.
- ב. 7 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור בתקופת התנאי עבירה בנשק בניגוד לסעיף 144 לחוק העונשין, ויורשע בגינה.
- ג. קנס בסך 3,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו.

**הקנס ישולם לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, עד לתאריך 1.1.24.**

**ניתן לשלם את הקנס באחת הדרכים הבאות:**

בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il)

במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

#### חילוט:

קטנוע מספר רישוי 219-05-28, שהוא בבעלות הנאשם, שימש באופן מובהק כאמצעי לביצוע העבירה של החזקת נשק שלא כדין, בגינה הורשע הנאשם בתיק זה (ראה להשוואה ע"פ 1000/15 אבו אלחוזה נ' מדינת ישראל (3.7.15)). על כן אני קובעת כי מתקיימים התנאים של סעיף 39 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט - 1969 ואני מורה על חילוט הקטנוע.

**ניתן בזה צו להשמדת הנשק והתחמושת.**

**זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.**

ניתן היום, כ' אדר תשפ"ג, 13 מרץ 2023, בנוכחות הצדדים.