



ת"פ 30111/08/16 - מדינת ישראל נגד ראובן בן ציון עטר

בית משפט השלום בכפר סבא
ת"פ 30111-08-16 מדינת ישראל נ' עטר

בפני בעניין: כבוד השופט דרור קלייטמן
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

ראובן בן ציון עטר

הנאשם

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע לאחר ניהול הוכחות בביצוע עבירה של החזקת אגרופן וסכין שלא למטרה כשרה לפי סעיף 186(א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977.
2. בהתאם למתואר בכתב האישום, הורשע הנאשם בכך שהחזיק ברכבו, בדופן דלת הנהג, סכין ואגרופן, בלא שהוכיח כי ההחזקה הייתה למטרה כשרה.
3. בכל הנוגע להחזקת סכין יפנית בתא הכפפות, אשר גם היא יוחסה לו בכתב האישום, נקבע בהכרעת הדין כי הנאשם הוכיח את החזקתה למטרה כשרה.

טיעוני הצדדים

4. ב"כ המאשימה, עו"ד אנה גורלניק, טענה כי עצם החזקת הסכין והאגרופן זמנינותם עלולה להפוך אירוע פשוט לאירוע שתוצאותיו קשות וכוללות פגיעה קשה בגופו של אדם ואף לאובדן חיים. היא אף הצביעה על כך שמדובר בצבר של כלים שיש בכוחם להעמיד את הציבור בסיכון ממשי.
5. כראיה לעונש הגישה ב"כ המאשימה את גיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם ממנו ניתן ללמוד כי לנאשם ארבע הרשעות קודמות בעבירות סמים, הסגת גבול, איומים ופריצה לרכב בכוונה לגנוב. לטענתה, הנאשם פגע בערכים המוגנים של שלום הציבור, בטחונו והגנה על גופם של אחרים.
6. לדעת המאשימה, מתחם הענישה ההולם במקרה זה הינו ממאסר על תנאי ועד ל-12 חודשי מאסר בפועל, והיא מבקשת מביהמ"ש לקבוע כי מקרה זה נמצא בשליש האמצעי של המתחם. לחיזוק טיעוניה אף הגישה לבית המשפט פסיקה רלוונטית.
7. מנגד, טוען ב"כ הנאשם, עו"ד שפקמן, כי טענותיה של ב"כ המאשימה אינן רלוונטיות למקרה זה, שכן הנאשם

החזיק את הסכין על מנת להוסיפו לאוסף הסכינים שלו, ולכן הסיכון והמשמעויות הפליליות אשר יוחסו לנאשם אינן מתאימות למקרה הנתון.

8. בכל הנוגע לעברו הפלילי של הנאשם, מצביע ב"כ הנאשם על כך שמדובר בעבר ישן ונסיבות המקרה מצדיקות לכל היותר את הרף התחתון של המתחם ואשר על כן העונש הראוי הוא של מאסר על תנאי לכל היותר.

מתחם העונש

9. כתב האישום מתאר אירוע אחד, ומכאן שיש לקבוע בגינו מתחם עונש הולם אחד.

10. הערך החברתי אשר נפגע כתוצאה ממעשיו של הנאשם הינו שמירה על שלום הציבור ובטחונו והגנה על גופם של אחרים וזאת בשל הסיכון הרב הטמון בהחזקתם של סכין ואגרופן בהישג יד והפוטנציאל להסלמת אירועים אפשריים בשל כך.

11. הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה כוללות את העובדה כי הנאשם החזיק בסכין ובאגרופן ברכבו בהישג יד ובכך יש, כאמור, פוטנציאל לנזק. אולם יש לשים אל לב כי אין מדובר בהחזקה במקום שכלעצמו יש בו חשש מידי לשימוש כמו מועדון או מקום הומה אדם אחר.

12. מידת הפגיעה בערך החברתי המוגן הינה ברף שאינו גבוה וזאת לנוכח נסיבות החזקת הסכין והאגרופן, אשר לא נתפסו על גופו של הנאשם ואף לא הוכמנו על ידו ברכב וסביבת ביצוע העבירה אינה כזו שיש בה חשש מידי לשימוש בסכין ובאגרופן.

13. בבחינת מדיניות הענישה הנוהגת ניתן להצביע על מקרים דומים, כמפורט להלן:

א. בת"פ 6173/08 **מדינת ישראל נ' בורקאן** (7.1.10) ביהמ"ש השית על הנאשם ארבעה חודשי מאסר על תנאי ו-120 שעות לתועלת הציבור, לאחר שהורשע בביצוע עבירה של החזקת אגרופן או סכין למטרה לא כשרה.

ב. בת"פ 13086-07-08 **מדינת ישראל נ' תורדקר** (10.2.10) ביהמ"ש השית על הנאשם עונש של שישה חודשי מאסר על תנאי, לצד עונשים נלווים, לאחר שהורשע בביצוע עבירה של החזקת סכין שלא למטרה כשרה בעת היותו בגילופין.

ג. בת"פ 6440-05-15 **משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה נ' אפראימוב** (17.7.16) ביהמ"ש השית על הנאשם עונש של ארבע חודשי מאסר בעבודות שירות, לצד עונשים נלווים, לאחר שהורשע בביצוע עבירה של החזקת סכין שלא למטרה כשרה בבית המעצר. לנאשם עבר פלילי מכביד.

ד. בת"פ 14950-04-12 **מדינת ישראל נ' דני ציינך** (2.1.13) השית ביהמ"ש על הנאשם עונש של שלושה חודשי מאסר בעבודות שירות, לצד עונשים נלווים, לאחר שהורשע, על פי הודאתו, בביצוע עבירה של החזקת סכין למטרה לא כשרה והפרעה לשוטר. לנאשם עבר פלילי.

ה. בת"פ 63696-09-14 **תביעות צפת נ' אוחנה** (19.5.16) ביהמ"ש השית על הנאשם עונש של חודשיים מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים, לאחר שהורשע, על פי הודאתו, בביצוע עבירה של החזקת סכין שלא למטרה כשרה בחוף בכנרת.

ו. בת"פ 18789-02-15 **מדינת ישראל נ' אדרים** (3.1.16) ביהמ"ש השית על הנאשם עונש של ארבעה עמוד 2

חודשי מאסר בעבודות שירות, לצד עונשים נלווים, לאחר שהורשע, על פי הודאתו, בביצוע עבירה של החזקת סכין שלא למטרה כשרה ברכבו. לנאשם עבר פלילי באותה עבירה.

14. לנוכח כל האמור לעיל, אני קובע כי מתחם הענישה ההולם נע בין מאסר על תנאי לבין תשעה חודשי מאסר בפועל.

15. הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה כוללות את היותו של הנאשם, יליד 1978, אב לשלושה ילדים שהצעיר ביניהם נולד לפני מספר חודשים, לדבריו הוא עובד לפרנסתו כמנופאי. אמנם בעברו הרשעות בביצוע עבירות פליליות אולם אלו ישנות והאחרונה בהם משנת 2001, כך שנראה כי מדובר באדם המנהל אורח חיים נורמטיבי.

16. לא מצאתי בנסיבותיו של נאשם זה שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, בין לקולא ובין לחומרא.

גזירת העונש

17. לנוכח נסיבות ביצוע העבירה אשר כאמור לא בוצעה בדרך בה יש משום הגברה בפוטנציאל לסיכון, כאשר הסכין לא נתפסה על גופו של הנאשם ואין מדובר במקום הומה אדם או באירוע שיש בו כשלעצמו חשש להסלמה ובשל נסיבותיו של המשיב עצמו, כאשר ענישה בדמות מאסר ואף בעבודות שירות תהיה פגיעה חמורה בנאשם ובמשפחתו, אני סבור כי יש למקם את הענישה ההולמת בתחתיתו של המתחם אותו קבעתי.

18. **לאחר ששקלתי את כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

א. מאסר על תנאי למשך 5 חודשים והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור את העבירה בה הורשע למשך שלש שנים.

ב. קנס בסך 1,000 ₪ או 5 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד לתאריך 1.4.17.

ג. צו להשמדת הסכין והאגרופן.

ד. הסכין היפנית תוחזר לנאשם.

זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי- מרכז.

ניתן היום, א' אדר תשע"ז, 27 פברואר 2017, במעמד ב"כ המאשימה עו"ד אורית קליינפלד, הנאשם וב"כ עו"ד אורן שפקמן.