

## ת"פ 30650/08/17 - מדינת ישראל נגד פלוני

בתי המשפט

בית משפט השלום קריית גת  
ת"פ 30650-08-17 מדינת ישראל נ' פלוני

בפני: כב' השופט אור אדם, סגן הנשיאה  
המאשימה מדינת ישראל  
ע"י רחל חג'ג' לשכת תביעות לכיש  
נגד  
הנאשם פלוני  
ע"י עו"ד אולמן ועו"ד שניידר

### גזר דין

1. הנאשם הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירות של תקיפה סתם בניגוד לסעיף 379 לחוק העונשין תשל"ז 1977, ותקיפה הגורמת חבלה של ממש בניגוד לסעיף 380 לחוק הנ"ל.
2. כעולה מהכרעת הדין, ביום 30.1.17 בסמוך לשעה 23:18, כאשר המתלוננים הגיעו לדירה ברח' ..... בקריית גת בה שהה הנאשם ודפקו על הדלת, הנאשם פתח את הדלת, בעט במתלונן והיכה את המתלוננת, כך שהמתלוננת נפלה במדרגות, ונגרמה לה חבלה של ממש - שבר בירך, כתוצאה מהנפילה.
3. בית המשפט ציין בהכרעת הדין, כי גם אם המתלוננים הטרידו את הנאשם ללא צורך בשעת לילה מאוחרת, וגם אם הם הטרידו וניסו להיכנס לדירה בה שהה בכוח, אין בכך כדי להצדיק התנהגות אלימה ובלתי מידתית כלפיהם.

### **טיועוני הצדדים**

4. המאשימה ביקשה לגזור את הדין לחומרה. היא ציינה כי מדובר בתקיפה ברוטלית שגרמה למתלוננת נזק חמור, על הרף העליון של חבלה של ממש, כמעט בגדר חבלה חמורה, וזאת על רקע של מה בכך, שכן המתלוננים רק רצו לשוחח עם הנאשם. מידת הפגיעה בערך המוגן היא רמה גבוהה, הפסיקה מגנה עבירות אלימות מעין זו, ולכן מתחם העונש ההולם עומד בין מספר חודשי מאסר בעבודות שירות ועד ל- 20 חודשי מאסר. בתוך המתחם, לנוכח תסקיר שירות המבחן השלילי, עתרה המאשימה לגזור על הנאשם 18 חודשי מאסר בפועל וכן מאסר על תנאי, פיצוי משמעותי למתלוננים, קנס והתחייבות.
5. הסניגורים הדגישו כי נסיבות האירוע הן חריגות ויוצאות דופן כפי שעלה מהכרעת הדין. מדובר בנאשם נורמטיבי ללא כל עבר פלילי, וזאת למרות ילדותו הקשה ונסיבות חייו המורכבות. הסניגורים טענו כי תסקיר שירות המבחן איננו ממצה, שכן הוא לא פירט את הילדות הקשה שעבר הנאשם, והמסקנה הסופית

בתסקיר היא שלילית, רק לנוכח העובדה שהנאשם עדיין עומד על חפוטו. בנסיבות אלה, עתרה הסניגוריה להתחשב בנאשם ולגזור עליו מאסר קצר שירוצה בעבודות שירות ופיצוי סמלי בלבד.

6. הנאשם הביא כעד אופי את חברו רונן צדוק, אשר מכיר אותו מזה 30 שנה, מאז שהיו באותו חדר בפנימייה. צדוק העיד כי הנאשם עוזר לכל מי שזקוק לעזרה וכי באופיו הוא עדין נפש.

7. הנאשם עצמו לא הביע כחרטה או צער על מעשיו, אלא רק ציין כי בתחילת הדרך הוצעו לו חלופות ענישה מקלות, אולם הוא עמד על חפוטו. הוא ציין כי היתה רק פגישה אחת קצרה עם קצינת המבחן, וכי הוא אמר לה שהוא מסכים ללכת לכל הליך טיפולי.

### **מתחם העונש ההולם**

8. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין, טרם גזירת הדין שומה על בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם, בהתחשב בנסיבות ביצוע העבירה, בערך המוגן ובמידת הפגיעה בו על רקע הפסיקה הנוהגת.

9. מחד גיסא, מדובר באלימות ברוטאלית כלפי שניים והנזק שנגרם למתלוננת הוא נזק חמור. מאידך גיסא, מדובר במתלוננים שהטרידו את הנאשם בשעת לילה מאוחרת, הוא רק ביקש להפסיק את ההטרדה ולכן דחף אותם, היינו לא מדובר במעשה מתוכנן של אלימות לשמה. גם אם הנזק שנגרם למתלוננת לפי עדותה הוא נזק לא קל, מדובר בסופו של דבר בעבירות מסוג עוון בלבד, כאשר ביחס למתלונן מדובר בתקיפה סתם על ידי בעיטות שלא גרמו חבלה, ואילו ביחס למתלוננת מדובר בבעיטות ובדחיפה, כאשר הנזק הקשה לא נגרם מהאלימות עצמה בה נקט הנאשם, אלא מנפילה במדרגות, שהיתה תוצאה של אותה דחיפה.

10. נוכח האמור לעיל, בנסיבות העניין נראה לי כי מתחם הענישה ההולם עומד על בין שבועות ספורים של מאסר ועד לעשרה חודשי מאסר בפועל.

### **תסקיר שירות המבחן**

11. תסקיר שירות המבחן מיום 11.4.19, פירט כי מדובר בנאשם רווק בין 44 יליד אוקראינה. הנאשם שירת שירות צבאי מלא לאחריו הוא פנה לעבודה בתחום המחשבים. הנאשם נעדר עבר פלילי. ביחס לעבירה בה הורשע, הנאשם התקשה לקחת אחריות והשליך את מלוא האחריות על התנהגות המתלוננים כלפיו. במסגרת הערכת הסיכון, לפי ההערכה המקצועית של השירות, במצבי דחק ומשבר עשוי הנאשם לפעול באופן אימפולסיבי. הנאשם מתקשה לערוך התבוננות מעמיקה לגבי ויסות כעסים, ולכן אין בידי השירות כל המלצה טיפולית. בהעדר טיפול, קימת רמת סיכון בינונית להתנהלות אלימה בעתיד. בנסיבות אלה, שירות המבחן המליץ על ענישה מוחשית וקונקרטי, אשר תחדד לנאשם את חומרת מעשיו והשלכותיה.

12. לא היה מקום לטרוניית הסניגורים המלומדים כנגד תסקיר שירות המבחן. מדובר בתסקיר מקיף, מפורט וממצה, אשר מפרט נסיבות רבות לזכותו של הנאשם ולחובתו, וכולל הערכה טיפולית מקצועית המבוססת על הנסיבות. שירות המבחן נותן לא פעם המלצה טיפולית גם לנאשמים אשר כופרים בביצוע העבירה. בענייננו, התנהלותו של הנאשם גם בפני בית המשפט, בדומה להתנהלות בשירות המבחן,

היתה התנהלות מתנשאת וכוחנית, המתנערת מכל אחריות שהיא, ומכל בחינה פנימית של המכשלות שבהתנהלותו. בנסיבות אלה, בהחלט היה בסיס למסקנת שירות המבחן.

## ההלכה הפסוקה

13. התביעה הגישה שורה ארוכה של פסקי דין לגבי רמת הענישה בעבירות אלימות דומות: ברע"פ 4968/14 **קונסטנטין פיבושנקו נ' מ"י** (17.7.14), אישר בית המשפט העליון ענישה של שמונה חודשי מאסר בפועל, בגין הרשעה בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש והיזק לרכוש במזיד, וציין כי הענישה איננה סוטה ממדיניות הענישה הנוהגת, שכן מדובר בעבירות אלימות חמורות. עם זאת יצוין, כי באותו עניין היה לנאשם עבר פלילי, בניגוד לענייננו. בעפ"ג (מחוזי מרכז) **גל חן נ' מ"י** (18.4.17), אישר בימ"ש המחוזי ענישה של תשעה חודשי מאסר בפועל, בגין הרשעה בעבירה של גרימת חבלה חמורה על רקע השימוש בדרך. שם מדובר היה בשבר בערובת העין כתוצאה ממכה בודדת. העבירה היתה גרימת חבלה חמורה ולא חבלה של ממש כבענייננו. בת"פ (של"י-ם) **מ"י נ' סעיד אבו הייקל** (11.12.18), הורשע הנאשם בעבירה של תקיפת בת זוג הגורמת חבלה של ממש ונדון לשבעה חודשי מאסר בפועל, אולם שעה שמדובר באלימות במשפחה, קיימת מגמת החמרה שאיננה לענייננו.
14. מנגד, הסניגוריה המציאה בתיק פלילי (מח' חיפה) 69577-11-17 **מ"י נ' יערי** (5.11.18), שם הורשע הנאשם בעבירה של חבלה חמורה ופציעה בנסיבות מחמירות, עבירות חמורות יותר מענייננו, ונדון רק לששה חודשי עבודות שירות, אם כי באותו עניין היתה המלצה חיובית של שירות המבחן לגבי הליך טיפולי, שלא כמו בענייננו.
15. נמצא אפוא, כי בהתאם להלכה הפסוקה, על בתי המשפט להאבק בתופעת האלימות, על רקע ויכוח של מה בכך, בין השאר ע"י ענישה מרתיעה. מגמת הפסיקה היא אכן החמרה בעבירות אלימות, גם כאשר מדובר באלימות רגעית. עם זאת, יש להביא בחשבון את נסיבות העניין הקונקרטיים.

## גזירת הדין בתוך המתחם

16. בהעדר המלצה טיפולית, יש לגזור את הדין בתוך מתחם העונש ההולם. אין ספק כי מדובר בעבירת אלימות חמורה שהביאה לנזקים של ממש למתלוננת. עם זאת, מדובר בנאשם ללא כל עבר פלילי ובמעשי אלימות לא מתוכנן של רגע, על רקע הטרדת הנאשם על ידי המתלוננים בשעת לילה מאוחרת.
17. לחובת הנאשם, יש להביא בחשבון כי מדובר באלימות כלפי שני מתלוננים, כאשר למתלוננת נגרמו חבלות של ממש ברמה גבוהה. עוד יש להביא בחשבון כי תסקיר שירות המבחן מלמד על העדר לקיחת אחריות, העדר הבנה לבעייתיות בהתנהגותו, וכפועל יוצא מכך, סיכון להישנות התנהגות אלימה במצבי דחק. לזכות הנאשם, יש להביא בחשבון העדר עבר פלילי, היותו אזרח נורמטיבי, אם לא למעלה מזה, כעולה משורת התעודות שהוגשו וסומנו 8/8, נסיבות אישיות קשות כמפורט בתסקיר שירות המבחן ובטיעוני הסניגורית, וכן את העובדה כי האירוע כולו היה רגעי.
18. בהתחשב בכל האמור לעיל, לא נראה לי כי יש מקום לשלוח את הנאשם מאחורי סורג

ובריח, אולם יש מקום לעונש מאסר אשר ירוצה בעבודות שירות, כפי שגם עולה מהמלצת שירות המבחן על ענישה מוחשית וקונקרטיה שתחידד לנאשם את חומרת מעשיו. בנוסף, לנוכח הנזק הממשי שנגרם למתלוננת, יש מקום לפיצוי משמעותי ולעונשים נלווים.

19. אשר על כן לאחר שאני שוקל את מכלול הנסיבות לחומרה ולקולה, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. חמישה חודשי מאסר בפועל, אותם ישא הנאשם בעבודות שירות, בהתאם להמלצת הממונה על עבודות השירות, בבית הנוער קדימה בכפר סבא. הנאשם יתייצב לריצוי עונש המאסר, ביום 11.8.19 בשעה 08.00 בפני הממונה על עבודות השירות ליד כלא באר שבע, או בכל מקום אחר שיורה לו הממונה. הנאשם מוזהר כי עליו למלא אחר כל הוראות הממונה על עבודות השירות והמפקח הישיר, וכי אם לא יעשה כן אפשר שהמאסר ירוצה בפועל ממש.
- ב. חמישה חודשי מאסר על תנאי, לתקופה של שלוש שנים, בהתאם להוראות סעיף 52 (ג) לחוק העונשין תשל"ז - 1977, שלא יעבור כל עבירת אלימות.
- ג. פיצוי למתלוננת, עדת תביעה 4, בסך 10,000 ₪. הפיצוי יופקד בקופת בית המשפט בארבעה תשלומים חודשיים, שווים ורצופים בסך 2,500 ₪ כל אחד, החל מיום 1.1.20, ויועבר למתלוננת על פי פרטים שתמסור המאשימה.
- ד. קנס כספי בסך 2,500 ₪ או חודש מאסר תמורתו, הקנס ישולם עד ליום 1.5.20.

20. המזכירות תעביר העתק הפרוט' לשירות המבחן למבוגרים ולממונה על עבודות השירות בשב"ס.

זכות ערעור בתוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.

ניתן היום, ה' תמוז תשע"ט, 08 יולי 2019 במעמד הצדדים.