

ת"פ 31344/02/15 - מדינת ישראל, המאשימה נגד רז שביט, הנאשם

בית משפט השלום בקריית גת
ת"פ 31344-02-15 מדינת ישראל נ' שביט

בפני כבוד השופטת טל לחיאני שהם
בעניין: מדינת ישראל - המאשימה
ע"י ב"כ עו"ד ליטל נאווי
נגד
רז שביט - הנאשם
ע"י ב"כ עו"ד יורם פאואר

גזר דין

1. הנאשם הודה והורשע במסגרת הסדר טיעון בביצוע עבירת החזקת סם לצריכה עצמית, עבירה לפי סעיפים 7(א)(ג) סיפא לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש] התשל"ג - 1973 (להלן: "פקודת הסמים")

מכתב האישום המתוקן עולה כי ביום 13/01/15 בשעה 00:35 או בסמוך לכך, החזיק הנאשם בחניון בית הספר מקיף יא' באשדוד, בתוך כיס מכנסיו, 2 יחידות סם מסוכן מסוג קנאבוס במשקל כולל של כ-1.4 גרם.

2. לבקשת הנאשם צורפו תיקים נוספים:

1. ת"פ 36640-07-15 בו הודה והורשע בביצוע עבירת תיווך בסם מסוכן, עבירה לפי סעיף 14 לפקודת הסמים.

מכתב האישום המתוקן עולה כי ביום 23/06/15 בשעה 14:40 יצר סוכן משטרת קשר עם אחר ותיאם עימו מפגש לביצוע עסקת סמים.

בהמשך, בשעה 15:18, עת נפגש הסוכן עם האחר, האחר יצר קשר טלפוני עם אחר נוסף לצורך ביצוע העסקה.

מיד ובסמוך, נסעו האחר והסוכן לרחוב אחד העם באשדוד. שם יצא האחר מהרכב, ניגש לנאשם, קיבל מידיו 2 שקיות שקופות שהכילו סם מסוכן מסוג מריחואנה, ניגש חזרה לרכב, מסר לידי הסוכן את הסם המסוכן, קיבל תמורתו ₪ 500 והעבירם לידי הנאשם.

בהמשך, שב הנאשם למקום ומסר לאחר סם מסוכן מסוג מריחואנה.

2. ת"פ 30486-10-15 בו הודה והורשע בביצוע עבירת החזקת סם לצריכה עצמית עבירה לפי סעיפים 7(א)(ג)

סיפא לפקודת הסמים וכן בביצוע עבירת הפרעה לשוטר, עבירה לפי **סעיף 275 לחוק העונשין התשל"ז - 1977** (להלן: "**חוק העונשין**").

מכתב האישום המתוקן עולה כי ביום 02/11/14 בשעה 00:30 או בסמוך לכך, ברחוב יוספטל בבת ים עצרה שוטרת רכב בו ישב הנאשם וביקשה מהיושבים להזדהות.

באותן הנסיבות, זרק הנאשם מחלון הרכב דבר מה הנחשד כסם מסוכן. בהמשך לכך, סירב הנאשם לחיפוש וכן סירב לצאת מהרכב.

באותן הנסיבות, החזיק הנאשם סם מסוכן מסוג חשיש במשקל 1.125 גרם נטו לצריכתו העצמית.

הסדר הטיעון

3. ביום 03/12/15, במסגרת הסדר טיעון הודה הנאשם בת"פ **31344-02-15** והופנה בהסכמת הצדדים לקבלת תסקיר שירות המבחן אשר נקבע כי יבחן סוגיית הארכת התנאי.

המאשימה הבהירה כי בכפוף לתסקיר חיובי, תעתור לעונש מאסר בן 5 חודשים שיכול וירוצה בעבודות שירות.

ביום 12/01/16, הודה הנאשם בת"פ **36640-07-15** וביקש לצרפו לת"פ **31344-02-15**. באותו מועד הובהר כי אין הסכמות לעניין העונש. בהמשך, ביום 31/10/18 צורף אף ת"פ **31344-02-15** כאמור.

תסקירי שירות המבחן

4. מתסקיר שירות המבחן מיום 29/05/16 עולה כי הנאשם צעיר, רווק, המגיע ממשפחה המתפקדת בטווח הנורמה. סיים 10 שנות לימוד במהלכם החליף מסגרות לימוד בשל מעורבות בפלילים וניהול אורח חיים התמכרות.

שירות המבחן התרשם כי ברקע לשימוש בסמים קיים הרצון להשיג תחושת ריגוש ורצון להשיג כסף בדרכים קלות.

הנאשם החל טיפול במרכז יום בתחנה לטיפול בנפגעי סמים ביום 10/09/15. בתחילה שיתף פעולה ובדיקות שנעשו לו הצביעו על ניקיון מסמים. עם זאת, מאוחר יותר חלה התדרדרות במצבו ונסיגה במידת שיתוף הפעולה, וביום 24/05/16 הופסק הטיפול לאחר שהגיע למרכז כשהוא תחת השפעת סמים.

שירות המבחן העריך כי קיים סיכון גבוה להישנות התנהגות עוברת חוק ועל כן סבר כי יש מקום להפנות הנאשם לטיפול במסגרת סגורה.

5. מתסקיר שירות המבחן מיום 15/06/17 עלה כי הנאשם סירב להשתלב בטיפול גמילה מסמים בקהילה סגורה, ועל כן העריך שירות המבחן כי קיים סיכון בטווח המידי למעורבות נוספת בעבירות בתחום הסמים והומלץ על ענישה מרתיעה.

על אף המלצת שירות המבחן, בהסכמת הצדדים ולאור הצהרת הנאשם כי מעוניין להשתלב בטיפול בקהילה סגורה, הופנה הנאשם פעם נוספת להליך טיפול.

6. מתסקיר שירות המבחן מיום 02/12/18 עלה כי הנאשם הורחק מהטיפול באשפוזית 4 ימים בלבד לאחר קליטתו לאור התנהגות אלימה ומאיימת כלפי הצוות. בשל כך, פעם נוספת נמנע שירות המבחן ממתן המלצה כלשהי בעניינו.

בדיון מיום 28/02/19, לאחר שהנאשם הציג אישור לפיו עתיד להיקלט בקהילת "מלכישוע" - נדחה מועד הטיעונים לעונש פעם נוספת.

ביום 04/06/19 התקבל מכתב מקהילת "מלכישוע" ממנו עלה כי הנאשם החל טיפול במסגרתם ביום 01/03/19 ובתאריך 31/03/19 עבר להמשך טיפול בקהילת הבוגרים.

במכתב צוין כי הנאשם השתלב במסגרת, מכבד את חוקי המקום ומביע מוטיבציה גבוהה לשינוי אורחות חייו. בשל כך, הומלץ לדחות הדין ולמנות לו פעם נוספת קצינת מבחן.

7. מתסקיר שירות המבחן מיום 19/09/19 עלה כי הנאשם שהה בקהילת הבוגרים עד ליום 21/08/19. במהלך שהותו במסגרת התקשה בקבלת גבולות וביקורת, ומספר פעמים חווה משבר אמון ומוטיבציה והביע רצון לעזוב. ביום 21/08/19, יצא הנאשם את הקהילה בניגוד לכללים ועל כן הוחלט להרחיקו מטיפול.

לאור האמור, נמנע שירות המבחן פעם נוספת מכל המלצה טיפולית בעניינו, ואף נמנע מלהמליץ על הארכת התנאי.

טיעוני הצדדים

8. ב"כ המאשימה טענה למתחם ענישה, בעבירות החזקת סם לצריכה עצמית, הנע ממאסר מותנה ועד מספר חודשי מאסר, ובעבירת התיווך למתחם הנע ממאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות ועד ל-8 חודשי מאסר בפועל.

ב"כ המאשימה עתרה להטיל ענישה ברף הבינוני של המתחם, להפעיל 2 מאסרים מותנים אשר תלויים ועומדים כנגד הנאשם במצטבר, לצד מאסר מותנה, קנס, פסילה והפעלת פסילה מותנית.

בטיעוניה הפנתה לגילו של הנאשם, להזדמנויות הרבות שניתנו לו לשתף פעולה עם גורמי הטיפול ולהערכת הסיכון הגבוהה בעניינו, כמו גם להמלצת התסקיר.

9. ב"כ הנאשם עתר להימנע מהפעלת המאסרים המותנים ולנקוט בעניינו של הנאשם באפיק שיקומי.

בטיעוניה הפנה לגילו הצעיר של הנאשם, לחלוף הזמן מאז ביצוע העבירות, ולמאמץ שהשקיע לאורך השנים בהליכי טיפול שונים. עוד הפנה למסמכים (נ/1-נ/3) מהם עולה כי מאז חזרתו לקהילה, השתלב הנאשם במסגרת תעסוקתית

והתנדבותית.

הנאשם טען כי במסגרת הקהילה הטיפולית ב"מלכישוע" הוא עבר כברת דרך טיפולית, וכי מאז עזיבתו את הקהילה הטיפולית השתלב בעבודה ובהתנדבות, ומקפיד להגיע לקבוצות תמיכה. לטענתו, מזה כ-8 חודשים הוא נקי מסמים וקיבל החלטה לעשות שינוי בחייו. בשל כך, עתר כי בית המשפט יגלה רגישות בעניינו.

דין והכרעה

10. קביעת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה שביצע נאשם נעשית בהתאם לעקרון המנחה בענישה - קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. לשם קביעת מתחם העונש ההולם, בהתאם לעקרון ההלימה, יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

11. במקרה המונח לפני יש לקבוע מתחם עונש הולם אחד לאירוע החזקת הסם לצריכה עצמית ומתחם עונש הולם אחד לאירוע התיווך בסם מסוכן, זאת בהעדר קשר סיבתי הדוק בין האירועים.

12. **הערך החברתי** אשר נפגע בביצוע עבירת השימוש בסמים לצריכה עצמית והתיווך בסמים הוא הגנה מפני הנזקים הישירים והעקיפים אשר נגרמים עקב שימוש בסמים.

13. **מידת הפגיעה בערך המוגן** בגין עבירות החזקת הסם היא ברף הנמוך, בשים לב לסוג הסם ולכמותו.

14. **באשר לנסיבות ביצוע העבירה**, נתתי דעתי לכך שהסם הוחזק בשני האירועים מחוץ לביתו של הנאשם. באירוע אחד בתוך רכב ובעת ששהה עם אחרים.

15. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים הנעים ממאסר מותנה ועד לתקופות מאסר קצרות שיכול וירוצו בעבודות שירות:

א. ברע"פ 6138/09 פרדזב נגד מדינת ישראל (02/08/09) - הנאשם הורשע בביצוע מספר עבירות של החזקת סם מסוכן מסוג חשיש לצריכה עצמית ונדון ל-6 חודי מאסר וענישה נלווית. כמו כן, הופעל מאסר מותנה בן 4 חודשים אשר נקבע כי ירוצה חציו בחופף וחציו במצטבר. ערעורו של הנאשם נדחה.

ב. בת"פ (מחוזי-פ"ת) 32746-11-09 מדינת ישראל נגד ביטון ואח' (16/05/10) - נאשם 2, נעדר עבר פלילי, הורשע בהחזקת קנבוס במשקל של כ-18 גרם, נדון למאסר החופף את תקופת מעצרו למשך חודשיים ושבעה, וענישה נלווית.

ג. בת"פ (רחובות) 30653-04-12 מדינת ישראל נגד הרמס (20/05/13) - הנאשם הורשע בהחזקת סם לצריכה

עצמית מסוג חשיש במשקל 8.4 גרם. על הנאשם הוטל של"צ, צו מבחן, הארכת מאסר על תנאי ופסילה בפועל.

ד. בת"פ (עכו) **4864-05-11 מדינת ישראל נגד גבריס (18/01/12)** - הנאשם הורשע בהחזקת 3.99 גרם חשיש לצריכה עצמית, ונדון למאסר על תנאי וענישה נלווית.

16. לאור כל המפורט לעיל אני קובעת כי **מתחם העונש ההולם** בגין כל עבירת החזקת סם לצריכה עצמית נע ממאסר מותנה ועד למאסר קצר שיכול וירוצה בעבודות שירות.

17. **מידת הפגיעה בערך החברתי** בגין עבירת התיווך הנמוך הוא ברף הבינוני, וזאת לאור סוג הסם וכמותו אל מול זמינות הסם והתחכום בביצוע העבירה.

18. **במסגרת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה יש לשקול את כמות הסם, סוגו, מידת המעורבות הלא מבוטלת של הנאשם בביצוע העבירה, ופעילותו המשותפת עם האחר לביצוע העבירה.**

19. מדיניות הענישה הנוהגת מעלה כי בתי המשפט מטילים עונשים במנעד רחב כמפורט:

א. ברע"פ **2657/12 שואהנה נגד מדינת ישראל (23/05/12)** אישר בית המשפט העליון עונש בן 6 חודשי עבודות שירות וענישה נלווית, בגין 2 אירועי תיווך בסם מסוכן מסוג מריחואנה, וזאת חרף המלצת תסקיר שירות המבחן לביטול ההרשעה.

ב. בת"פ (י-ם) **446-05-14 מדינת ישראל נגד סויסה (03/12/14)** קבע בית המשפט מתחם עונש הולם, בגין כל אירוע תיווך בסם מסוכן מסוג מריחואנה תמורת 300-500 ₪, הנע ממספר חודשי מאסר בפועל ועד 12 חודשי מאסר.

ג. בת"פ (רמלה) **1009/04 מדינת ישראל נגד מוגרבי (25/04/04)** בית המשפט הטיל עונש מאסר בן 33 חודשים, תוך הפעלת תנאי בן 18 חודשים בגין אירוע תיווך בסם מסוכן מסוג חשיש במשקל 7.6 גרם תמורת 300 ש"ח ושני אירועי סחר. זאת על אף פניית הנאשם לאפיק שיקומי.

20. בהתאם ל**תיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג)** מצאתי כי מתחם העונש ההולם בגין עבירת התיווך נע ממספר חודשי מאסר ועד ל-12 חודשי מאסר בפועל.

21. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים המצדיקים סטייה מהמתחם לחומרה או לקולה, ואף לא קיימות נסיבות חריגות המצדיקות הארכת המאסר המותנה.

22. כידוע, בהתאם ל**סעיף 40 לחוק העונשין**, בית המשפט יכול לסטות ממתחם העונש ההולם באם סבר כי הנאשם השתקם או שיש סיכוי ממשי לשיקומו. לא התעלמתי ממסמכי ההגנה בדבר השתלבות הנאשם בעבודה ובהתנדבות,

ומדברי הנאשם בדבר שילובו בקבוצת תמיכה למכורים, עם זאת, עיון בתסקירי שירות המבחן מעלים כי לאורך השנים הציג הנאשם קושי ממשי לעבור הליך טיפול משמעותי, ועל כן העריך שירות המבחן סיכון גבוהה בעניינו. זאת ועוד, לאורך השנים החל הנאשם בהליכי טיפול שונים ואף הצליח להשתלב בהליך משמעותי בקהילה טיפולית "מלכישוע", אולם לא הצליח לסיים הליכי הטיפול על רקע קושי בקבלת ביקורת ופריצת גבולות ועל כן עדיין קיים סיכון לרצידיביזם. משכך, לא השתכנעתי כי תנאי **סעיף 40 לחוק העונשין** מתקיימים במקרה דנן.

גזירת העונש המתאים לנאשם:

23. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה **(סעיף 40יא)**.

במסגרת זו מן הראוי לתת את הדעת לכך שהנאשם נטל אחריות על המעשים אשר יוחסו לו בכתבי האישום. עוד יש לתת את הדעת לעובדה כי לאורך השנים עשה הנאשם ניסיונות רבים לעבור הליך טיפול משמעותי. עוד אשקול לזכותו של הנאשם כי מזה מספר חודשים השתלב במסגרת תעסוקתית קבועה והוא לא הורשע בביצוע עבירות נוספות. מאידך גיסא אשקול לחובתו את עברו הפלילי, העובדה כי ביצע העבירות עת תלויים ועומדים כנגדו 2 מאסרים מותנים שלא הרתיעו אותו מלשוב ולבצע עבירות, וכן את הערכת הסיכון הגבוהה והעדר כל המלצה טיפולית בעניינו.

24. באיזון בין השיקולים השונים, שוכנעתי כי יש להטיל על הנאשם ענישה ברף הבינוני של המתחם.

בתחילת הדיון עתר ב"כ הנאשם להורות על הארכת הפסילה המותנית שתלויה ועומדת כנגד הנאשם, זאת בשל העובדה כי הנאשם עובד לפרנסתו ומשתמש ברישיון לשם כך. כמו כן, טען כי ככל שיטיל בית המשפט עונש מאסר בדרך של עבודות שירות הנאשם יזדקק לרישיונו על מנת להגיע למקום העבודה, זאת אף בשים לב למקום מגוריו.

הנאשם אף ציין כי עבודתו מסייעת לפרנסת המשפחה כולה ולא רק פרנסתו האישית ועל כן פסילת רישיון תפגע ביתר בני המשפחה.

באת כח המאשימה התנגדה לבקשה זאת לאור טיעוניה לעונש בה עתרה להטיל על הנאשם ענישה מחמירה.

התלבטתי האם זה המקרה להורות על הארכת הפסילה, שכן מעבר לעברו הפלילי של הנאשם והפסילה המותנית, הרי מעבר לפסילה המותנית קיימת חובת פסילה של שנתיים ימים, בשים לב להרשעותיו הקודמות בעבירות עליהן נותן הנאשם את הדין היום.

לא בלי היסוס ולאחר ששקלתי את המסמכים שהציגה ההגנה בשלב טיעונים לעונש ובכלל זה טיפול במסגרת יעודית לבעיית התמכרות מאז חזרתו של הנאשם לקהילה ובעיקר השתלבותו במסגרת תעסוקתית קבועה, אעטר לעתירת ב"כ הנאשם ואמנע מפסילת רישיון הנהיגה.

אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 9 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות.

עמוד 6

הנאשם יתייצב במשרדי הממונה בבאר שבע ביום 31/03/20 עד השעה 08:00.

הנאשם מוזהר כי עליו לעמוד בכל תנאי הממונה שאם לא כן ירצה המשך המאסר מאחורי סורג ובריח.

במידת הצורך ימסור הנאשם בדיקות שתן לגילוי סמים.

2. הפעלת שמונת וארבעת חודשי המאסרים המותנים אשר הוטלו על הנאשם במסגרת ת"פ 21725-09-10 ביום 07/07/14.

המאסרים המותנים יופעלו בחופף זה לזה ואף בחופף למאסר אשר הוטל עליו במסגרת תיק זה, כך שהנאשם ירצה 9 חודשי מאסר בעבודות שירות.

3. 6 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך 3 שנים מהיום עבירה מסוג פשע לפי פקודת הסמים המסוכנים.

4. 3 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך 3 שנים מהיום עבירה מסוג עוון לפי פקודת הסמים המסוכנים.

5. קנס בסך 3,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-5 תשלומים שווים ורצופים. תשלום ראשון תוך חודש ימים מהיום.

6. התחייבות כספית על סך 2,000 ש"ח להימנע במשך 3 שנים מהיום מביצוע עבירות מסוג פשע לפי פקודת הסמים המסוכנים.

7. מחדשת 8 חודשי הפסילה המותנית אשר הוטלה על הנאשם במסגרת ת"פ 21725-09-10 ביום 07/07/14 זאת למשך שנתיים מהיום.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, 22.1.2020 במעמד הצדדים.