

ת"פ 31384/07/12 - מדינת ישראל נגד רם רחמים יהודאי

בית משפט השלום בראשון לציון

07 ספטמבר 2014

ת"פ 31384-07-12 מדינת ישראל נ' יהודאי

בפני כב' השופטת שרית זמיר
המאשימה
נגד
הנאשם
מדינת ישראל
רם רחמים יהודאי

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד עדי בר

הנאשם וב"כ עו"ד אורי קינן

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

המכתב מתקבל ומסומן ת/1.

ניתנה והודעה היום י"ב אלול תשע"ד, 07/09/2014 במעמד הנוכחים.

שרית זמיר, שופטת

גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו, מכוחו של הסדר טיעון שגובש בין הצדדים, בעובדות כתב אישום מתוקן בעבירות של:

קשירת קשר לביצוע פשע - עבירה לפי סעיף 499 (א)(1) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "**חוק העונשין**") (ב-7 אישומים);

קבלת דבר במרמה - עבירה לפי סעיף 415 רישא לחוק העונשין (ב-4 אישומים);

תיווך שלא כדין - עבירה לפי סעיף 79 (א)(1) + 2 + 65 (א) לחוק שירות התעסוקה, תשי"ט - 1959 (להלן: "**חוק שירות התעסוקה**") (ב-3 אישומים);

גביית כספים שלא כדין - עבירה לפי סעיף 69 ד (א) + 80 (ג) לחוק שירות התעסוקה (ב-2 אישומים);

נסיון למרמה - עבירה לפי סעיף 415 רישא + 25 לחוק העונשין (באישום אחד).

מכלול האישומים בהם הורשע הנאשם נסובו סביב פרשת מרמה בעלת רקע ומאפיינים דומים.

לפי העובדות המתוארות בכתב האישום המתוקן, במהלך השנים 2011-2012 עבד הנאשם בחברת "ניתובים" אשר עיסוקה בהשמת עובדים ישראלים בסיעוד ובמקביל שימש כיד ימינו של מר ניר הריס שהיה אחד ממנהליה של חברת "אמן בראשית" שהינה חברת כוח אדם לסיעוד ובעלת היתר של "לשכה פרטית" הרשאית לעסוק בתחום תיווך והשמה של עובדים זרים בישראל.

במהלך התקופה הרלוונטית הנאשם לבדו או בצוותא עם אחרים, קשר קשר, תיאם ותיווך בין עובדים זרים, רשויות המדינה השונות ומעסיק סיעודי, כדי שאותם עובדים זרים יירשמו על שם בעל ההיתר מבלי שאותם עובדים הועסקו בפועל על ידי בעל ההיתר או הועסקו על ידו בצורה חלקית בלבד (להלן: שיטת ה"**פרי ויזה**"). בתמורה לכך, בחלק מן המקרים שילמו העובדים דמי תיווך לנאשם, ובחלקם שילמו לבעל ההיתר תמורת הזכות להירשם תחת ההיתר שלו.

בהתאם להסכמה שגובשה בין הצדדים, נשלח הנאשם לקבלת תסקיר טרם הטיעונים לעונש. לאחר קבלת התסקיר ולאחר שנגזר דינו של מר ניר הריס, שותפו של הנאשם לביצוע העבירות, הגיעו הצדדים לכלל הסדר, גם בנוגע לענישה שתושט על הנאשם ועתרו במשותף להשתת עונש מאסר בן 6 חודשים אשר יכול וירוצה בעבודות שירות ולצדו עונש צופה פני עתיד בדמות מאסר על תנאי. בנוסף, עתרה המאשימה להשתת קנס כספי משמעותי על הנאשם ואילו ההגנה עתרה כי בית המשפט יסתפק בעניינו בחתימה על התחייבות כספית.

התסקיר

מהתסקיר שהוגש בעניינו של הנאשם עולה כי הנאשם כבן 42, נשוי ואב לשני ילדים קטינים, אשר מגיע ממשפחה נורמטיבית המתפקדת באופן תקין. מדובר בנאשם שסיים 12 שנות לימוד עם תעודת בגרות חלקית, בהמשך גויס

לצה"ל ושירת שירות חובה מלא. לאחר שירותו הצבאי עבד במסגרות עבודה שונות בתחום העובדים הזרים, ומאז נובמבר 2012 משמש כרכז שטח בחברת "עמידר".

מדובר בנאשם נעדר עבר פלילי מכל מין וסוג שהוא שזו לו הסתבכותו הראשונה והיחידה עם החוק. אשר להתייחסותו לביצוע העבירות, בשירות המבחן מסר הנאשם כי פעל תוך הפעלת שיקול דעת מוטעה וקושי להציב לעצמו גבול, על רקע מצב כלכלי מורכב.

שירות המבחן מציין כי נוכח העובדה שהנאשם תופס את עצמו כאדם נורמטיבי, הוא מתקשה להתייחס באופן מעמיק למניעה בהתנהלותו וניכר הפער הבולט בין הערכים עליהם גדל והתחנך לבין התנהגותו הבעייתית כפי שהיא עולה מכתב האישום.

שירות המבחן סבור כי הנאשם הינו אדם בעל כוחות חיוביים, ללא ערכים עברייניים מגובשים, וכי ההליך המשפטי בעניינו היווה גורם מטלטל ומציב גבולות עבורו.

שירות המבחן בא בהמלצה לבחון בעניינו של הנאשם ענישה מרתיעה כאמצעי להפחתת סיכון עתידי ולצדו עונש של"צ בהיקף נרחב או לחלופין עונש מאסר אשר יכול וירוצה בדרך של עבודות שירות.

טיעוני הצדדים בתמצית

ב"כ המאשימה עתרה כי בית המשפט ישית על הנאשם עונש מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים אותם ירצה בעבודות שירות ולצדו מאסר על תנאי וקנס.

המאשימה הפנתה בטיעוניה לחומרתן של העבירות נשוא כתב האישום, ולעובדה כי בהתנהגותו העבריינית פגע הנאשם בריבונות המדינה, ביכולתה לשלוט על המשאב האנושי שלה ובאמינות המנגנון והסדר הציבורי.

עוד טענה המאשימה כי חומרת מעשיו של הנאשם מודגשת בשים לב לעובדה כי חבר לעובדים זרים שלא יכול להיות חולק כי הם החוליה החלשה בשרשרת. באשר מטבע הדברים אותם עובדים מגיעים לארץ זרה שאת שפתה ומנהגיה אינם מכירים, וצריכים להתערות ולהשתלב בחברה ובעבודה, ובנסיבות הללו מצויים הם באופן יחסי בעמדת נחיתות מול החברה הישראלית, המציאות הישראלית והמעסיקים הישראלים.

ב"כ המאשימה הפנתה לריביות העבירות, להימשכותן על פני זמן ולרווחים שהפיק הנאשם מביצועו.

ב"כ המאשימה סבורה כי יש להשוות את עונשו של נאשם זה לעונש שהושת על שותפו גם בהיבט הקנס, בשים לב לחלקו הדומיננטי של הנאשם בביצוע העבירות.

ב"כ הנאשם מצדו, עתר גם הוא כי ביהמ"ש יאמץ את הסדר הטיעון שגובש בין הצדדים, אלא שביקש שלא למצות את הדין עם הנאשם בכל הנוגע לרכיב הכספי של גזר הדין ולהסתפק בעניינו בחתימה על התחייבות כספית.

בטיעוניו ביקש להדגיש בראש ובראשונה כי מעשי המרמה המיוחסים לנאשם בוצעו בצוותא עם העובדים הזרים ובעלי היתרים, אשר היו שותפים מלאים לקשירת הקשר ולמעשה המרמה, שלכל אחד מהם היה אינטרס בביצוע העבירות והוא הפיק מהם רווחים כאלה ואחרים.

עוד טען הסנגור כי הנאשם היה רק חוליה בשרשרת הגורמים המעורבים בביצוע העבירות וכי הלכה למעשה מי שהיה הרוח החיה היה דווקא שותפו לכתב האישום, הבעלים של חברת "אמן בראשית", מר ניר הריס.

אשר לנסיבותיו האישיות של הנאשם, הרחיב הסנגור אודות מצבו הכלכלי הרעוע והקשיים הקיומיים איתם מתמודד.

ב"כ הנאשם הפנה לחוויה הקשה שחווה הנאשם בגין האירועים נשוא כתב האישום נוכח מעצרו לראשונה בחייו. כמו גם לעובדה כי הנאשם הבין את הפסול שבמעשים, למד את לקחו ובחר לנתק כל קשר עם העיסוק בתחום העובדים הזרים. במכלול הנסיבות הללו עתר הסנגור כי ביהמ"ש לא ימצא את הדין בכל הנוגע לרכיב הכספי של גזר הדין, ויסתפק בעניינו של הנאשם בחתימה על התחייבות כספית בלבד.

הנאשם עצמו ניצל את זכות המילה האחרונה, בדברו האחרון הביע צער וחרטה על מעשיו, הדגיש את התנהלותו הנורמטיבית, טען כי מדובר במעידה חד פעמית וביקש את התחשבות ורחמי ביהמ"ש עליו ועל משפחתו.

אין צורך להכביר מילים בדבר חומרת העבירות בהן הורשע הנאשם ולא יכול להיות חולק על כך שהתגלתה במקרה זה שיטת פעולה עבריינית, חמורה ומכוערת שאין לעבור עליה לסדר היום. הנאשם במעשיו לצד העובדה כי הונה את רשויות המדינה, פגע גם ביכולתה של המדינה לשלוט ולפקח באופן אפקטיבי על האוכלוסייה הזרה הנמצאת בתוכה, וכן על וויסות שוק העבודה כרצונה. מדובר בנאשם שהיה שותף למעשי רמייה חמורים, כשהעבירות בוצעו למטרת רווח, וכל זאת על גבם של עובדים זרים הנמצאים בארץ נוכרייה ונתונים לחסדיה. עבירות מסוג זה מחייבות ענישה הולמת שיהא בה כדי להלום את האינטרסים הציבוריים של גמול, הלימה והרתעה תוך מתן ביטוי לצורך בהרתעת הנאשם והכלל.

על ביהמ"ש לנקוט במדיניות ענישה ראויה והולמת אשר יהא בה כדי לשדר מסר ולהרתיע נאשמים בפועל ונאשמים אחרים בכוח מלעבור עבירות דומות לאלו שעבר הנאשם במקרה דנן.

כשלוקחת אני בחשבון מחד, את חומרת העבירות המיוחסות לנאשם ומאידך, את מכלול הנתונים לקולא אשר פורטו בהרחבה בדברי ב"כ הצדדים בטיעוניהם לעונש, ובהם בין היתר ההודיה ולקייחת האחריות כבר משלב החקירה במשטרה, העבר הנקי, הנסיבות האישיות והענישה שהוטלה על שותפו של הנאשם לביצוע מעשי המרמה, באה אני לכלל מסקנה כי הסדר הטיעון שגובש בין הצדדים הוא סביר וראוי, ולפיכך מוצאת אני לאמצו.

אין ספק שיש לזקוף לזכות הנאשם את התיקון של כתב האישום, את ההודיה שחסכה זמן שיפוטי יקר ומשקפת קבלת אחריות והבנת הפסול שבמעשה. כן יש לקחת בחשבון את העובדה כי הנאשם היה עצור מאחורי סורג ובריה. עוד יש להתחשב לקולא במסגרת גזר הדין בהתרשמות שירות המבחן מהנאשם כאדם בעל התנהלות נורמטיבית ותקינה במישורי חייו השונים, שאינו מאופיין בערכים עברייניים.

כל השיקולים האמורים, לחומרא ולקולא, מובילים אותו למסקנה כי העונש שגובש בין הצדדים, אשר אינו מוציא את

הנאשם פטור מעונש מאסר, אך יחד עם זאת אינו מבקש להורות על מאסר ממושך של ממש, הוא ראוי והולם.

כמו כן, ראוי להשית על הנאשם גם עונש מאסר מותנה הולם אשר יהא בו כדי להרתיע את הנאשם ולהוות לו משום הערת אזהרה לבל יחזור לסורו בעתיד.

אשר לרכיב הכספי של גזר הדין, סבורני כי אין מקום בנסיבות המקרה להימנע מהשתת קנס כספי ומוחשי אשר מטרתו בין היתר לחדד אצל הנאשם את האחריות למעשיו והמחירים הנלווים להם. יחד עם זאת, בקביעת גובה הקנס אתחשב במצבו הכלכלי המורכב של הנאשם כעולה מהתסקיר, מדברי הנאשם ובא כוחו ומהראיות שהוצגו לי בעניין הכנסותיו המצומצמות של הנאשם בעת הזו.

לפיכך, ולאחר ששקלתי את כל השיקולים הצריכים לעניין, אני מאמצת את הסדר הטיעון וגוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

1. עונש מאסר בפועל בן 6 חודשים שירוצה על דרך של עבודות שירות.

הנאשם ירצה את עבודות השירות בבית החולים "קפלן" ברחובות, חמישה ימים בשבוע, 8.5 שעות עבודה יומיות.

הנאשם יתייצב לתחילת ריצוי עונשו ביום 1/1/2015 בשעה 08:00 במשרד הממונה על עבודות השירות בשב"ס, מפקדת מחוז מרכז.

מובהר לנאשם כי כל הפרה של עבודות השירות תביא להפסקה מנהלית ולריצוי העונש במאסר ממש.

2. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מהיום והנאשם לא ירצה עונש זה, אלא אם יעבור על העבירות בהן הורשע בכתב האישום או על כל עבירה אחרת שיש בה יסוד של מרמה.

3. קנס כספי בסך ₪ 7,500 או חודשיים מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב- 10 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים. התשלום הראשון ישולם עד לא יאוחר מיום 1/10/2014 ויתר התשלומים מדי 30 יום לאחר מכן.

פיגור בתשלום אחד מן השיעורים, יעמיד לפירעון מידי את יתרת הקנס ויחייב בתשלום תוספת פיגורים כחוק.

המזכירות תשלח עותק גזר הדין לממונה על עבודות השירות בשב"ס.

זכות ערעור לביהמ"ש המחוזי תוך 45 יום מהיום.

עמוד 5

ניתנה והודעה היום י"ב אלול תשע"ד, 07/09/2014 במעמד הנוכחים.

שרית זמיר , שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

כמבוקש. הערבויות וההפקדה מתיק מ"ת 31397-07-12 יוחזרו למפקיד.

המוצגים בתיק יטופלו בהתאם לשיקול דעתו של הקצין הממונה.

ניתנה והודעה היום י"ב אלול תשע"ד, 07/09/2014 במעמד הנוכחים.

שרית זמיר , שופטת

הוקלד על ידי חדווה ינר