

ת"פ 31606/10/17 - מדינת ישראל נגד שושנה שנטרפולר

בית משפט השלום בתל אביב -יפו

ת"פ 31606-10-17 מדינת ישראל נ' שנטרפולר ואח'

לפני כבוד השופטת בכירה יעל פרדלסקי
המאשימה:
נגד

שושנה שנטרפולר ע"י ב"כ עו"ד איריס שמואלי נאשמת 1

החלטה

1. בפני בקשה של המאשימה להורות לב"כ נאשמת 1 לפרט טענותיה לעניין התנגדותה להגשת הודעות נאשמת 1 שנגבו על ידי עד תביעה גד אדרי (להלן: "**העד**"), זמן סביר בטרם חקירה חוזרת של העד הקבועה ליום 6.9.23.

2. בתמצית אציין, כי ב"כ המאשימה ביקשה במסגרת חקירה ראשית של העד להגיש את ההודעות שגבה העד מנאשמת 1 (להלן: "**ההודעות**"). ב"כ נאשמת 1 התנגדה לבקשה וטענה, שההודעות אינן קבילות מכוח כלל הפסילה הפסיקתית וציינה, כי תטען טענותיה לענין קבילות ההודעות לאחר שהעד יחקר בחקירה נגדית, שכן לטעמה באם תטען את טענותיה בטרם חקירה נגדית, תפגע חקירתה הנגדית. לאחר שהסתיימה החקירה הנגדית של העד, התנגדה ב"כ נאשמת 1 לטעון טענותיה לענין קבילות ההודעות מכוח כלל הפסילה הפסיקתית, בטרם חקירה חוזרת של העד.

3. לאחר ששקלתי את בקשת המאשימה ואת התנגדות ב"כ נאשמת 1, מצאתי לדחות את בקשת המאשימה. לטעמי, רשאית ב"כ נאשמת 1 לחזור בה מהסכמתה לטעון בשלב זה את טענותיה לענין קבילות ההודעות, מכוח סעיף 56א(א) לפקודת הראיות (נוסח חדש), התשל"א-1971 (להלן: "**פקודת הראיות**"), בו אומץ כלל הפסיקה הפסיקתית, שכן בסעיף 56א(א) לפקודת הראיות ובפסיקה, לא נקבע כי קיימת חובה על ב"כ נאשמת 1 לטעון טענותיה בענין בשלב זה של הדיון, וזאת בניגוד לפסיקה שמחייבת את ההגנה לטעון טענות לענין קבילות הודעה שנגבית מנאשם מכוח סעיף 12 לפקודת הראיות.

4. מובהר, כי לאחר שתסתיים חקירה חוזרת ותסתיים עדותם של עדים נוספים שנכחו ו/או גבו מהנאשמת ביחד עם העד את ההודעות, אקבל את ההודעות על תנאי. הצדדים יטענו לענין קבילות ההודעות מכוח סעיף 56א(א) לפקודת הראיות במסגרת סיכומיהם, ותינתן החלטה לענין קבילות ההודעות במסגרת הכרעת הדין.

מזכירות תשלח את החלטה למאשימה וב"כ נאשמים 1,2,5 .

ניתנה היום, בד' אלול תשפ"ג, ב21 אוגוסט 2023, בהעדר

עמוד 1

הצדדים.