

ת"פ 31919/03/14 - מדינת ישראל נגד פטר קרופין

בית משפט השלום בנתניה

21 פברואר 2017

ת"פ 31919-03-14 מדינת ישראל נ' קרופין

פ"א - מעודכן 2009 0-5110-20120-0863 מספר פל"א 27993/2012

לפני כבוד השופט עמית פרייז
המאשימה מדינת ישראל

נגד הנאשם פטר קרופין

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד יפעת פינצ'ובר

הנאשם וב"כ עו"ד זאב פלסבורג מטעם הסניגוריה הציבורית

הדיון מתורגם לנאשם על ידי גב' רינה נחום

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו, בביצוע עבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש ותקיפה סתם. מדובר באירוע שהתרחש בחודש ינואר 2012, כאשר הנאשם בהיותו תחת השפעת אלכוהול היכה באגרופו בלסת של המתלוננת אותה פגש ברחוב וללא כל קשר ביניהם, ובהמשך אף דחף עובר אורח נוסף וגם בעט בגבו של בעלה של המתלוננת. לאחר שהגיע למקום שוטר הנאשם השתולל וניסה לבעוט בו, ובהמשך כאשר השוטר ליווה את הנאשם באמבולנס לבית החולים הנאשם בעט בפניו של השוטר.

יצוין כי כתוצאה ממעשי הנאשם נגרמו למתלוננת שורה של פגיעות הכוללות שטפי דם במקומות שונים, כאבים, והגבלה בהרמת יד.

בשלב הטעוניהם לעונש הגיעו הצדדים להסדר טיעון אשר מתבטא ברכיבים של מאסר על תנאי, קנס התחייבות ופיצוי

עמוד 1

למתלוננת. ייאמר מיד כי מדובר בהסדר טיעון מאוד מקל, שהרי בהסתכלות על כתב האישום לבדו בדגש על כך שהנאשם תקף מספר אנשים לרבות שוטר וגרם לפגיעות של ממש למתלוננת, היה מקום שגזר הדי יכלול רכיב של מאסר בפועל ולו על דרך של עבודות שירות.

יחד עם זאת, כאשר הנאשם הודה במיוחס לו, ונעדר עבר פלילי, מבוגר יחסית, חלף זמן רב מאז האירוע ללא כל הסתבכויות, ובעיקר שלנאשם עובדות נסיבות מיוחדות בתא המשפחתי אשר יש בהם בכדי להביא לכך שביצוע מאסר בפועל אף על דרך עבודות שירות עשוי לפגוע בתא המשפחתי, הרי שההסדר הינו מקל אך במתחם הסבירות. יש לקחת בחשבון לענין זה אף את העובדה שלפחות כמוצהר על פי הנאשם הוא נגמל משימוש באלכוהול אם כי יש להתייחס לדברים בזהירות שכן הדבר לא נעשה בסיוע גורמים רשמיים ועל כן אין עיגון לכך בתסקיר שירות המבחן.

בד בבד כפי שהבהרתי לסניגור במהלך הטיעונים המשמעות של קבלת הסדר מקל בכל שלא יוטל מאסר בפועל הינה החמרה יחסית במרכיבים האחרים. הדברים רלבנטיים גם למרכיבים הכספיים שהרי אלה המרכיבים המוחשיים היחידים. בנוסף באשר לפיצוי הרי שאין רבותה לנסיבות האישיות של הנאשם ויש לקבוע פיצוי, שעל פי אומדנו מוגבל ככל שקיים, של ביהמ"ש שישקף את נזקי המתלוננת. עם זאת באשר לקנס, אין כל מניעה להביא בחשבון במידה מסוימת את מצבו הכלכלי של הנאשם.

בשים לב לכל האמור, אני מאמץ את ההסדר וגוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר על תנאי של 9 חודשים למשך 3 שנים מהיום, והתנאי הוא שלא יעבור כל עבירה שעניינה תקיפה.

ב. קנס בסך 1000 ₪, או 10 ימי מאסר תמורתו אם הקנס לא ישולם. הקנס ישולם ב-2 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים, החל מיום 15.6.17 ובכל 15 לכל חודש עוקב. לא ישולם תשלום אחד במועדו - תעמוד כל היתרה לפרעון מיידי.

ג. פיצויים למתלונן ע"ת/5, בסך של 3000 ₪, כאשר סך של 1500 ₪ מסכום זה ישולם מתיק הפיקדון מתיק מ"י 36483-01-12. יתרת הפיקדון בסך 1500 ₪ ישולם ב-3 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 15.3.17 ובכל 15 לכל חודש עוקב. לא ישולם תשלום אחד במועדו, תעמוד כל היתרה לפירעון מיידי. התשלומים ישולמו לקופת ביהמ"ש כאשר המזכירות תעבירם לידי המתלוננת באמצעות טופס עם פרטיה שתעביר התביעה תוך שבוע מהיום.

ד. הנאשם יחתום על התחייבות בסך 10,000 ₪ להימנע במשך שלוש שנים מהיום מלעבור כל עבירה שעניינה תקיפה. לא יחתום על ההתחייבות, ייאסר למשך חודש ימים.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי בלוד בתוך 45 יום.

ניתנה והודעה היום כ"ה שבט תשע"ז, 21/02/2017 במעמד הנוכחים.

עמית פרייז , שופט

הוקלד על ידי סופיה עטיה