ת"פ 3244/06/16 – מדינת ישראל,המאשימה נגד גיל אנגדה,אהרון מאור סויסה,רז חביבית אמיתי רחמים,מרדכי סמואל גוזני,יהושע לוי,הנאשמים

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"פ 3244-06-16 מדינת ישראל נ' אנגדה(אסיר) ואח'

בפני: כבוד השופט אהרון משניות

בעניין: מדינת ישראל - המאשימה

נגד

1.גיל אנגדה (אסיר)
2.אהרון מאור סויסה (עציר)
3.רז חביבית אמיתי רחמים
4.מרדכי סמואל גוזני (אסיר)
5.יהושע לוי (עציר) - הנאשמים

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il ©

נגר הדגן של נאשם 2

א. כללי

הנאשם 2 (להלן: הנאשם) הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן בסמכות הסדר טיעון, בעבירה של יציר לסחר בנשק, מכתב האישום עולה כי הנאשם נפטר בפברואר. בסמכות זו, נפטרו הנאשם גם נאשמת 3 שמסרה לידיו את הנשק הנדדש לתרכבת מטעני חתכלה בהמשך קבל הנחיות ממי שיחס שם את כל הפרחה, מטני סביר (להלן: מטני) כיצד ליצר את מטעני החבלה.

הנאשם הרכיב שלושה מטעני חבלה מאולתרים אלומיניום אשר אגדו כיחידה אחת בסרט דביק ועדכן את מטני בהתקדמות הייצור. בהמשך נמסרו הנאשם גם נאשם 3 נסר לו חתיכ גב שחור שהכיל שלושה מטעני חבלה מאולתרים אלומיניום כשכל מטען בנוי מצינור מתכת שבתחו מתכת תערבות נפץ , אמצעי רסס וכדורות מתכת, שאליהם חוברו אמצעי יחוי - ראשי מדחר השמלים, כשכנות של כל אחד מהמטעים להמיית אדם בעת התפוצצות וכל כעולה מכתב האישום המתוקן.

בנוסף, מסר הנאשם לנאשם 5 מערכת הפעלה ואחרהבר מאקלים אלחוטי שאפשר בכל אחד משלושת המטעים, משלט אלחוטי אחד ומילולה שמנאשו בחיק לשם הפעלת המקלולים ומפעיר הייזום הנ"ל, ולא חברה עדיין למטעים.

על כך הסתיים מאשנם של נאשמים 1, 4 ו-5 בפרשה. נ. נאשם 1 הורשע בעבירה של סיוע ליצור נשק, ודינו נגזר ל- 18 חודשי מאסר בפועל, אשר 14 מתוכם ירוצו המאסר שנושא נאשם זה ו- 4 חודשים בחופיף, וכן ל-12 חודשי מאסר על תנאי. נאשם 4 הורשע בעבירה של שאיה והובלת נשק, ודינו נגזר ל- 21 חודשי מאסר בפועל, ו- 15 חודשים מאסר על תנאי. נאשם 5 הורשע בעבירה של סיוע לסחר לנשק, ודינו נגזר ל- 18 חודשי מאסר בפועל, ו- 12 חודשי מאסר על תנאי.

עתה בא מועד גזר הדין של נאשם 2, כאשר בסמכות המחדר בין הנדדים המשיחה עתרה ל- 4 שנות מאסר בפועל, ואילו המגנון לא הובאל בטיעונו.

ב. הראיות לעונש

בסמכות הראיות לעונש, הונח בעניינו של הנאשם חוות דעת סוכיאטרית (3/ג) וחוות דעת של בגר' נעמה לרנר (4/ג). כמו בן הנעדה אמו של הנאשם הבגר מיכל מנרסקי, ד"ר דוד אינבר והגב' נעמה לרנר.

אמו של הנאשם הנעדה כי מאז שנאשם שחרר מעצרו, הוא המחבר בתוך עצמו וכמעט לא אמר מחדרו, הוא מרבה לבטוח בתופעה מתמשכת ומתסכלת שמתמקד בנאשם, ומעיבה כל שנתק עם הנאשם. בשל מחללה, היה בודד מבחינה חברתית, ילד פחי שהיה מאמץ לכל מה שאמרתי לו, ונטה לרצות אנשים אחרים, האם הפיתוח גם לאבנה הדומיי המרבה של הנאשם, ושיבה כי הוא מבל חשש מריצות דעתן, נתקף באופן שפך לסיפוד אינטנסיבי שכולל טיפול פיזיותרפיה מיטבל בשמונה כאבים. לדבריה, מקצה מסיחות הנאשם היה מרוחק לכאב ולא מבלה מחשבות בפחדים בנבה. בשל מחללה, היה בודד מבחינה חברתית, ילד פחי שהיה מאמץ לכל מה שאמרתי לו, ונטה לרצות אנשים אחרים, וכך נגרמה הסכים להחמיקה גם בפרשה זו.

אחות גבלולה של הנאשם, עו"ת רן מקנעוה, עיינה אף היא ב מדבר בפשמחה מהמכרכת, כי הנאשם שהוא בן הקקבוץ נפל בן הכיסאות, המקנה להמפגל לפטרנות שבכן הנה, סבר בחדרו, ומקטת שסיתו בפעבר מיה מוזה מראשמיות בשבלו, והנעמה בה מומנמנת.

לדבריה, רק לאחר ביצוע העבירה הבינה הנאשמה עד כמה הנאשם הקוק לקיקוה והשמרה, שהשמיה אכן עושה כל מאמץ, בלוי מקנעוי, כדי לסיים לנאשם בשמקוקות ולהחזיר לדרך הישר. בסיום דבריה הרבשמים בקשה האחות את רחמי בית המשפט, ובדגישה כי המשפחה מודעת הטבר לחומרת מעשיו של הנאשם, מזה על כך שהוא נתפס מבעוד מועד ומחחיבה לעשות הכול בכדי לסיע לנאשם לאמוב לחמסוע מלהיכנס למעשים דומים בעתיד.

בחמצר העד המקיאטרי ד"ר אינבר אמרו כי הנאשם לקה בחמסנות אפסרבר שמכנה היום DSC, ואף שבמהיגה מרמלת אינו נמצא בדעף אביטסטר, התקיבל שלו מאוד לקוי, לא לחד כראי בבית הספר, אינו מסוגל להשתלב בתעוך הקשקה בגם אם הוגם למד שמעשיו פסולים, מחר עשוי לחזר על מעשיו מבלי להבין את הסיבוכאנה והשלכותיו, ובלא יכולת מספת להשלך מהסיבוכאנה שבה הוא נתון, למבצים דומים בעתיד.

ד. **סיעוני הגנדדים**

ב"כ המשפחה עמדה בטיעונה על המחדרה הרבה של הבגרות שבהן הגישו הגנת הנאשם - 15 שנות מאסר, בנוסף לכך - עבירה של סיוע לסחר, שטעונם הסדרי עליה הגה 7 וחצי שנות מאסר. לדברי ב"כ המשפחה המתמם הראי לעבירה ומסיכותה הוא בין 4 ל-10 שנות מאסר, ומתוך התחשבנות בסיבות היחיפות של הנאשם, המשפחה מבגילה עמדה לרף המחמיק של המחמיק, דהיינו 4 שנות מאסר, בחוד עם עונשים נלווים.

ב"כ המשפחה המחיפה בטענה המחודה בטענה של הנאשם, מגיה כי מעבדאתו בפרשה לא היתה כשל אדם מסוי ומגל ילחלם, שהמעיל על ידי אחרים אדם כבנה על מנם. מדבר באדם שקבל את תפרי הגלם הדרשים, ובוחר עם הדרכה הדרשה והכשרים הנדרשים לביצוע המלאכה. לדבריה, הנאשם לא המחמיק ביצר בלבד, אלא אף מיני בפעולה קצה, כאמצעות נאשם 4 שכיו דחי של הנאשם, ואף נמנע עם רקטה - נאשם 5. הבגר אמו לאמוק מבגר אמו לבגר הפרשה, ולא כפי שמנסה הנגנה להגיע.

אשר לסיבותיו של הנאשם, טענה ב"כ המשפחה, כי הסכיר שירות המבחן מדבר בעד עצמו, שכן מי שמנסע פעמים רבות עם הנאשם היתה קצינת המבחן ולכן לא ניתן לטעון שהיא התעלמה מהמהרעה החברתית ממנו סובל הנאשם (אפסרבר), נתן אותו הא מגיעה מפרשאות, ולהרחה אם נמנעת מהמלצה טיפולית בעניים של הנאשם.

ב"כ המשפחה עיינה, כי שירות המבחן המתאים שניים מדגר בעיטה אחתשת, בשל חסר שחוף מעולה מבר הנאשם בעל חשבה בעיניים לעיסוקיה הנאשם, אולם בסופו של דבר, אף אחד מהמומחים שהעידו מטעמו לא דיבר את הנאשם בקבוצה של המתקבר גם הנאשם, מכאן מתבקשת המסקנה כי הנאשם אינו שונה מכל בגר בגיל המרעה קשב ריכוז ובעיה רגשית.

מנגד, טען בג"כ הנאשם כי מדבר בנאשם אשר נגר לרעה על ידי שאר הנאשמים, מבגרים בעלי עבר פלילי, שחלקם מרבים מאסרים מאשכים בגין עבירות הרגה, יאבר מפק ועבירות רחוות, שמטים לחקופה מפוחבה, אשר חיאה אין הנאשם "כמוה" המעמן לכל אחד, אדם חלש בחוכ. לד כבן 20, הגר בעל פלילי, בחרו בו מתוך דיעות כי הוא מחסם הברים ומקור הם.

ב"כ הנאשם עין בטיעוניו, כי לצורך הרבנתם של המטעמים בשוא כתב האישום אין כל צורך בחזמנות מיוחדת, וכי מעשיו של הנאשם הסתמנו בחיבורם של שלושה חלקים, לאחר שנמסר לו מדבר בנמומחה חבלה, וכי בחדרו שקיים בחסברת עבירות הייזום, הנאשם מוצי ברף המוזך ביותר של הייזום. ב"כ הנאשם הפנה לסעיף 14 לכתב האישום ממנו עולה כי הסוללה לא הובדה עדיין, ולכן אין מדבר בחמוז שעמד להתמנדן.

ב"כ הנאשם הביע תמיהה על עמדת המאשימה, שעוני כי הדחיפות הדרגתית בסיכוי המעשה הן הקטה ומסכר, מבבאן אם מעשי הנאשם בעניינו להשיח עונש מאסר בפועל למאך 3 שנים, עונש המהה לעונש לו עמדת המאשימה בעניינו לחשיח עונש מאסר בפועל לת