

ת"פ 32690/06/10 - יוסף שגב, ד"ר י. שגב ושות' עורכי דין נגד רשות המיסים, היחידה המשפטית אזור מרכז ותיקים מיוחדים

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 32690-06-10 רשות המיסים, היחידה המשפטית אזור מרכז ותיקים מיוחדים נ' שגב ואח' לפני כבוד השופטת יעל פרדלסקי
המבקשים: 1. יוסף שגב . 2. ד"ר י. שגב ושות' עורכי דין
נגד
המשיבה: רשות המיסים, היחידה המשפטית אזור מרכז ותיקים מיוחדים

החלטה

1. בפני בקשה להפעיל את סמכותי לפי סעיף 190 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב) התשמ"ב, 1982 (להלן: "**החסד"פ**") ולצוות על בדיקה, איתור ומסירה של הודעת המבקש מיום 5.4.06 שנגבתה ע"י מר זאב דרג'י (להלן: "**ההודעה**") למבקשים. עוד נתבקשתי להורות כי הבדיקה תבוצע ע"י מומחה מיחידת המחשוב של רשות המיסים, אשר יפעל לאיתור ההודעה בתיק החקר של המבקשים, לרבות בקבצי הגיבוי וכן יבחן האם בנמצא עקבות דיגיטליים למחיקת ההודעה. בנוסף, יבחן האם ניתנו החלטות כל שהן של רשות מע"מ במחשב בהקשר להודעה או לתוצאות הביקורת שנעשתה עד לחידוש החקירה -בסוף חודש ינואר 2008.

2. תמצית טיעוני ב"כ הצדדים:

ב"כ המבקשים טענו בכתב ובע"פ כי נוכח קביעות בית המשפט בהכרעת הדין בדונו בבקשת המבקשים לביטול כתב האישום מטעמי הגנה מן הצדק (מס'1) אשר עסקה בהסתרת ובמחיקת ההודעה, יהיה בחשיפת תוכנה של ההודעה כדי לאפשר לבית משפט להתרשם באופן ישיר מעוצמת הפגיעה ביכולתו של המבקש לנהל את הגנתו כראוי, לא רק נוכח תכני העדות, אלא בעיקר בשל מצגים שהציגו אנשי רשות המיסים והפרקליטות בפני בית המשפט בנוגע לעצם קיומה של ההודעה ושל תכניה שאינם נכונים. ב"כ המבקשים הפנו לעדות עד ההגנה מר הוגו פרייברג אשר העיד כי למיטב ידיעתו כל הודעה שנגבתה ע"י חוקרי המשיבה נשמרת אוטומטית במחשבי המשיבה וככל הנראה הודעה עודנה קיימת במערכת הממוחשבת של המשיבה וטענו כי הבדיקה ניתנת לביצוע בתוך "דקות".

ב"כ המשיבה התנגדה לבקשה וטענה בכתב ובע"פ כי הבקשה נתבקשה בשלב ניהול ההוכחות ונדחתה ע"י כב' השופטת תבור שדנה בבקשה של המבקשים שהוגשה ע"פ סעיף 74 לחסד"פ. בנוסף הוגשה בקשה בתיק העיקרי, בקשה שהמבקשים חזרו בהם. עוד טענה כי שאלת עוצמת הפגיעה בעקבות מחדל של אי שמירת ההודעה, הוכרעה במסגרת הכרעת הדין ואין מקום לאפשר למבקשים מקצה שיפורים במסגרת הליך הטיעונים לעונש על מנת להמשיך את הליך בירור העובדות.

3. דיון והכרעה:

עמוד 1

א. סעיף 190 לחסד"פ קובע:

"לפני מתן גזר הדין רשאי בית המשפט, לאחר שנתן לנאשם הזדמנות להשמיע טענותיו בענין, לצוות על בדיקת הנאשם בידי רופא או מומחה אחר; ורשאי בית המשפט לצוות על חקירות אחרות הנראות לו מועילות לקביעת העונש"

ב. בהכרעת הדין דנתי בין היתר בבקשה מס' 1 של המבקשים לביטול כתב האישום מטעמי הגנה מן הצדק, וקבעתי כי באי שמירת שאלות החוקר דרג'י בהודעה ותשובות המבקש בהודעה נפל פגם בהליכים שננקטו כנגד המבקשים בעוצמה גבוהה. עוד קבעתי כי לא נגרם נזק ראייתי למבקשים באי שמירת שאלות החוקר דרג'י בהודעה ותשובות המבקש בהודעה וקבלתי מחמת הספק את גרסת המבקש בבית משפט בנוגע לתוכן דבריו בהודעה. בנוסף, קבעתי כי הפגם יעמוד לנגד עיני כשיקול לקולא בעת גזירת עונשם של המבקשים. בנסיבות אלו מצאתי שלא להיעתר לבקשה.

מזכירות תשלח החלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, כ"ז אלול תשע"ז, 18 ספטמבר 2017, בהעדר הצדדים.