

ת"פ 33033/12/14 - מדינת ישראל נגד ל ד

בית משפט השלום בראשון לציון
ת"פ 33033-12-14 מדינת ישראל נ'
ד(עציר)
33057-12-14
29 נובמבר 2016

בפני כב' השופט הבכיר, אברהם הימן
המאשימה
נגד
הנאשם
ל ד

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד שרית מרום

הנאשם וב"כ עו"ד גלאון

גזר דין

רקע

הנאשם הודה בעובדות שני כתבי האישום המתוקנים בתיקים שבכותרת, במסגרת הסדר טיעון, והורשע על סמך הודאתו כדלקמן:

בת.פ 33033-12-14, הורשע הנאשם בעבירה של איומים לפי סעיף 192 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן - "חוק העונשין").

על פי עובדות כתב האישום המתוקן, בתאריך 12.12.14, בשעה 21:40 לערך, שהו בבית שברחוב (להלן - "הבית" מר ז.ד (להלן - "המתלונן"), אשר הינו יליד 1954, וכן הנאשם כאשר הוא תחת השפעת אלכוהול. בנסיבות המתוארות, במהלך דין ודברים בין הנאשם לבין המתלונן, אמר הנאשם, בעודו פונה אל המתלונן "יא מניאק, יא בן זונה, בגללכם, ילדתם אותי, אתם אשמים, הבאתם אותי לעולם", וכן ביקש מהמתלונן כי יבא לו "חומר". כאשר הסביר המתלונן כי אף אחד לא משתמש בסמים וכי יעזוב אותו בשקט, המשיך וקילל אותו הנאשם. בהמשך, ולנוכח התנהגות הנאשם, אמר המתלונן כי אם לא יחדל תוזמן לו משטרה, אז איים הנאשם על המתלונן בפגיעה שלא כדין בגופו, בכך שאמר לו: "אני שם עליך זין ועל המשטרה, יא מניאק", וכן אמר כי ידקור את המתלונן ואת המשטרה וזאת בכדי

להפחיד או להקניט.

בת.פ 13336-03-15, הורשע הנאשם בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש לפי סעיף 380 לחוק העונשין ובעבירה של איומים לפי סעיף 192 לחוק העונשין.

על פי עובדות כתב האישום המתוקן, בתאריך 1.3.15, בשעה 22:49 או במועד סמוך, בבית, נכנס הנאשם לחדרה של אחותו הגב' ס.ד (להלן-"המתלוננת"). המתלוננת אמרה לנאשם כי יצא מחדרה והנאשם איים עליה באומרו כי בגללה ישב בכלא וכי היא תשלם על כך. מיד ובסמוך, נעמדה המתלוננת מולו וצעקה כי יצא מחדרה. הנאשם בתגובה דחף את המתלוננת לכיוון המיטה, תפס את ראשה כשהוא כלפי מטה ואמר לה: "אני לא רוצה להרביץ לך, אני יעשה אותך נכה זה לא בית שלך". בהמשך למתואר, צעקה המתלוננת לנאשם כי יצא מחדרה והנאשם סגר את דלת חדרה, סטר לה, דחף אותה על המיטה, בעט ברגלה והכה אותה בסטירות בפניה ובידה. המתלוננת הזעיקה את חברה אשר הגיע לבית וחילץ אותה מפני הנאשם.

בהתאם להסכמת הצדדים בהסדר הטיעון הופנה הנאשם לקבלת תסקיר מאת שירות המבחן.

תסקיר שירות המבחן

שירות המבחן ערך שלושה תסקירים בעניינו של הנאשם, אחד מיום 22.2.16, שני מיום 8.5.16 ושלישי מיום 20.11.16 (להלן-"התסקיר הראשון", "התסקיר השני" ו-"התסקיר השלישי", בהתאמה).

מהתסקיר הראשון עולה כי הנאשם רווק כבן 25 אשר עד לכניסתו לקהילה סגורה במסגרת הליך המעצר התגורר בבית הוריו. במועד מתן התסקיר דווח כי הנאשם שוהה מזה כתשעה חודשים בחלופת מעצר ביחידת "תכנים" בבית החולים קריית שלמה המתמחה בטיפול בתחלואה כפולה- התמכרות ומחלת נפש. הנאשם סיים 10 שנות לימוד, בין היתר במסגרת בית ספר ופנימייה טיפולית ובהיותו נער אובחן כסובל מבעיות קשב וריכוז לצד קשיי התנהגות והסתגלות למסגרת חינוכית. הנאשם מסר כי בהיותו בגיל 13 החל בצריכת שמים ואלכוהול. בגיל 17 אושפז הנאשם לראשונה בבית חולים פסיכיאטרי ואובחן כלוקה בסכיזופרניה פרנואידיה והפרעת אישיות דיסוציאלית. הנאשם לא גויס לצבא על רקע מצבו הנפשי ומעורבותו בפלילים. בהמשך חלה התדרדרות והעמקה בדפוסיו ההתמכרותיים והוא החל שימוש אינטנסיבי בסמים ובאלכוהול על בסיס כרוני ויומי. שירות המבחן מפרט נסיבותיו המשפחתיות של הנאשם אשר מפאת צנעת לא יפורטו עלי גזר הדין. כמו כן מפרט שירות המבחן את היכרותו עם הנאשם לאורך השנים ומשנת 2009. שירות המבחן פגש בנאשם והתרשם מיכולתו לבטא את קשייו באופן אותנטי וממאמציו להתמיד בהליך הטיפול והשיקום. הנאשם תיאר האלימות מצדו על רקע מערכת יחסים טעונה עם אביו ואחותו, קושי בוויסות דחפים תוקפניים והשפעת אלכוהול ותרופות מרשם. שירות המבחן עקב אחר התקדמות הנאשם בהליך הטיפולי במסגרת היחידה לתחלואה כפולה ובא בהמלצה לדחות הדין בעניינו לצורך המשך מעקב אחר הטיפול.

בתסקיר השני דווח כי ביום 14.3.16 הוחלט להפסיק את הטיפול בנאשם בקהילה, כי הוא חזר לבית הוריו, כי ממשיך בנטילת טיפול פסיכיאטרי הרגעי וכי מעוניין להשתלב בהליך טפולי. שירות המבחן סבר כי ישנה חשיבות לשמר את

הישגיו הטיפוליים והנאשם שולב לטיפול במסגרת טיפולית בתחום ההתמכרויות במרכז יום אזורי לנפגעי סמים באור יהודה. מדיווח שקיבל שירות המבחן עלה כי הנאשם התייצב למפגשים ולבדיקות איתור שרידי סמים אשר נמצאו נקיות והחל בסדרת מפגשים פרטניים. על כן המליץ לדחות הדיון בעניינו של הנאשם על מנת לבחון ההליך הטיפולי בו החל.

בתסקיר השלישי דווח כי הנאשם מצוי בטיפול במרכז לנפגעי סמים, נוטל אחריות, מגלה רצינות ומשתף פעולה. כמו כן דווח כי ניכרת התקדמות בדפוסי ההתנהגות והחשיבה. מדיווח שמסרה אמו של הנאשם עלה כי הנאשם ממשיך בהתנהלותו החיובית וכי היחסים בין בני הבית טובים. אם הנאשם ביקשה להקל בתנאי מעצרו בשל המצב הכלכלי ועל מנת שיוכל לעבוד. שירות המבחן המליץ לסיים ההליך המשפטי בהקדם עקב הימצאות הנאשם בתנאים מגבילים במשך תקופה ממושכת באופן המקשה עליו ניהול אורח חיים עצמאי. שירות המבחן המליץ על הארכת המאסר המותנה התלוי ועומד נגד הנאשם, על העמדתו בצו מבחן למשך שנה, ועל צו של"צ בהיקף של 140 שעות על פי תכנית שגובשה עבורו לעבודה בחוות סוסים טיפולית.

תמצית טיעוני באי כוח הצדדים לעונש

באת כוח המאשימה טען כי מתחם העונש ההולם את מעשי הנאשם נשוא כתב האישום הראשון הינו בין מאסר על תנאי לבין 6 חודשי מאסר וכי מתחם העונש ההולם את מעשי הנאשם נשוא כתב האישום השני נע בין 6 חודשי מאסר שיוכל וירוצו בעבודות שירות לבין 18 חודשי מאסר. עם זאת טען כי אין המאשימה מתעלמת מהאמור בתסקיר השלישי אודות הדרך השיקומית בה מצוי הנאשם ומנסיבותיו האישיות של הנאשם ועל כן עותרת להפעלת שני המאסרים המותנים התלויים במצטבר ובחופף באופן שיושתו על הנאשם 6 חודשי מאסר שיוכל וירוצו בעבודות שירות, מאסר על תנאי משמעותי והתחייבות. בטיעונו ציין את נסיבות ביצוע העבירות ואת מידת הפגיעה בערכים המוגנים המוחמרת מקום שמדובר בעבירות שביצע הנאשם נגד בני משפחתו הגרעינית. בא כוח המאשימה הגיש תמונות אודות הנזק שגרם הנאשם במעשיו האלימים כלפי אחותו והפנה לפסיקה אשר לשיטתו מלמדת על החמרה בענישה כשמדובר במעשי אלימות כנגד בני משפחה.

בא כוח הנאשם ביקש לדחות את עמדת המאשימה ולאמץ את המלצות שירות המבחן באופן בו המאסרים המותנים יוארכו. לטענת הסניגור חל שינוי משמעותי בהתנהגות הנאשם ויש חשיבות בהטלת ענישה שתאפשר לו לעבוד על מנת לסייע במצבה הכלכלי הקשה של המשפחה.

דברי הנאשם

הנאשם מסר כי השתמש בסמים באופן יומי, כי נהג באלימות כלפי בני משפחתו ועשה להם צרות. אולם טען כי כיום מקיים תקשורת טובה עם משפחתו, והוא מעוניין ללמוד ולהתקדם בחייו.

דיון והכרעה

ככל שבוחנים עתירת התביעה לעונש, בהתעלם מעובדה אחת חשובה, משמעותית וכבדה והיא השיקום, הרי יש ממש בגישת התביעה לעונש. יחד עם זאת, בחינת העונש שיש להשית על הנאשם, בנסיבותיו האישיות ונקודת הזמן כיום, כשהוא מצוי בעיצומו של תהליך שיקום משמעותי ורב חשיבות, הרי נראה לי שיש לדחות עתירת התביעה לעונש מאסר למשך 6 חודשים שירוצה בעבודות שירות.

באשר למתחם העונש ההולם. העבירות שביצע הנאשם הן כלפי בני משפחתו: אביו ואחותו על רקע התמכרותו לסמים. ככל שאני בוחן מעשי הנאשם כלפי בני משפחתו, כאמור, ובלי להקל ראש בחומרת מעשי אלימות, הריני סבור שאין מדובר במעשים המצויים ברף חומרה גבוה. כפי שהוצג לפני, עולה כי בעקבות האלימות שנקט הנאשם כלפי אחותו, הזעיקה זו את חברה, אשר התערב בנעשה בין השניים ותקף את הנאשם בצורה קשה. תמונות שהציג בא כוח הנאשם מציגות תוצאת מעשי חברה של אחות הנאשם, וכפי שעולה מדברי בא כוח הנאשם, הלה שבר אפו של הנאשם.

בבואי לגזור דינו של הנאשם, לא מצאתי להתעלם מעובדה ונסיבות שלטעמי חשובות הן. כוונתי להתרשמות בית המשפט מהנאשם. הנאשם שלפני מוכר לי מתוך כך שגזרתי דינו בעבר. אותה עת, עלה בידי לבחון הנאשם, לשקול מצבו ונסיבות חייו כמו גם הרקע לביצוע העבירות בגין נדון לפני. אותה עת, עמד לפני בחור צעיר, מבולבל ואומלל משום ההתמכרות האיומה לסמים ואלכוהול. אותה עת, בעת שגזרתי דינו של הנאשם, הייתה תקווה אחת, והיא שהנאשם יצא ממעגל ההתמכרות לסמים וביצוע עבירות. ביום 18.3.14 גזרתי על הנאשם עונש מאסר למשך 18 חודשים אשר הוקל בפסק דין שניתן בערעור למאסר למשך 15 חודשים. אותה עת, היה הנאשם במצבו הירוד ביותר, אלא שמשום שלא נמצא כל שביב של שיקום לא היה מנוס אלא להחמיר עמו הדין. ואילו כיום, לפני המלצה ברורה של שירות המבחן, להעדיף שיקומו של הנאשם על פני ההחמרה בדין, כדרכה של התביעה הבוחרת לעיתים להתעלם ממרכיב השיקום, שהוא כידוע אינטרס ציבורי ממעלה ראשונה.

מכל מקום, לסיכום, אני סבור כי במקרה זה יש ללכת אחר עקרון השיקום בעת גזירת דינו של הנאשם ולקבל המלצת שירות המבחן להאריך המאסרים המותנים החלים במקרה זה.

אלה העונשים שאני משית על הנאשם:

אני מורה על חידוש המאסר המותנה למשך 5 חודשים שהושת על הנאשם בתיק פלילי 17954-04-12 מבית משפט זה על פי גזר דין מיום 29.5.12 למשך שנתיים.

אני מורה על חידוש המאסר המותנה למשך 5 חודשים שהושת על הנאשם בתיק פלילי 14196-11-12 מבית משפט זה על פי גזר דין מיום 9.7.13, למשך שנתיים.

הואיל וחייב אני לגזור הדין בגין משפט זה, אני גוזר על הנאשם קנס סמלי בסך 100 ש"ח הקנס ישולם עד ליום 1.1.17.

אני מחייב הנאשם לבצע שירות לתועלת הציבור (של"צ) בהיקף של 140 שעות על פי תכנית שהוכנה עבורו על ידי שירות המבחן.

אני מחייב הנאשם להיות בפיקוח שירות המבחן למשך שנה.

הסברתי לנאשם בלשון פשוטה משמעות השל"צ ומשמעות צו המבחן, הנאשם הבין ההסבר ובמיוחד המשמעות של הפרת תנאי מתנאי המבחן או עמידה בשל"צ.

ככל שהנאשם או מי מטעמו הפקיד ערובה כספית בתיק מ"ת 33057-12-14 הרי הסכום יוחזר לאדם שהפקידו.

על המזכירות לשלוח העתק הפרוטוקול לשירות המבחן.

מוצגים:

ייעשה בהם כפי הוראות הדין.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

ניתנה והודעה היום כ"ח חשוון תשע"ז, 29/11/2016 במעמד הנוכחים.

אברהם הימן , שופט בכיר

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

אני מורה על עיכוב ביצוע תחילת השל"צ, ליום 15/1/2017.

על המזכירות לשלוח העתק הפרוטוקול לשירות המבחן.

עמוד 5

ניתנה והודעה היום כ"ח חשוון תשע"ז, 29/11/2016 במעמד הנוכחים.

אברהם הימן , שופט בכיר

הוקלדעלידייפעתמינאי