

ת"פ 3313/04/15 - מדינת ישראל נגד יוסף גנגנה, עליזה גנגנה, רז שמוש, גבריאל יפרח, אברהם בבאי, י.אור בטחון בע"מ, ש.ק.ד גבי סיור ואבטחה בע"מ

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

31 יולי 2017

ת"פ 3313-04-15 מדינת ישראל נ' גנגנה(עציר) ואח'
לפני כבוד השופטת דנה מרשק מרום
מדינת ישראל המאשימה

נגד

הנאשמים

1. יוסף גנגנה (עציר)
3. עליזה גנגנה
4. רז שמוש
5. גבריאל יפרח
7. אברהם בבאי
8. י.אור בטחון בע"מ
9. ש.ק.ד גבי סיור ואבטחה בע"מ

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד יניב בן הרוש ועו"ד עו"ד דנה אלון

ב"כ הנאשמים 1,3,8,9 עו"ד אלי כהן, עו"ד גדי זילברשלג ועו"ד עדי ארליך

נאשם 1 הובא

נאשמת 3 התייצבה

גזר דין (נאשמים 1,3,8,9)

1. נאשם 1 הורשע, במסגרת הסדר טיעון ולאחר שמיעת חלק ניכר מראיות התביעה, ב-4 עבירות של קבלת דבר במרמה לפי סעיף 415 סיפא + 29 לחוק העונשין, ניסיון קבלת דבר במרמה לפי סעיף 415 סיפא + 29 + 34 ד' לחוק העונשין, הלבנת הון לפי סעיף 3(א) לחוק איסור הלבנת הון וריבוי עבירות של עיסוק כקבלן שרות ללא רישיון לפי סעיפים 2(א) יחד עם סעיפים 10 א(א) ו-20(ב1) לחוק העסקת עובדים על ידי קבלני כוח אדם, הכל כמפורט באישום הראשון; איומים לפי סעיף 192 לחוק העונשין כמפורט באישומים 2,3,4,5,6; הפרת הוראה חוקית כשמדובר בריבוי עבירות לפי סעיף 287 (א) לחוק העונשין כמפורט באישום השביעי.

נאשמת 3 הורשעה על יסוד הודאתה, במסגרת אותו הסדר טיעון ולאחר שמיעת ראיות, בביצוע עבירות של עמוד 1

קבלת דבר במרמה לפי סעיף 415 סיפא + 29 לחוק העונשין וניסיון לקבל דבר במרמה לפי סעיף 415 סיפא יחד עם סעיפים 29 ו-34 ד' לחוק העונשין כמפורט באישום הראשון.

נאשמת 8, חברה, הורשעה במסגרת אותו הסדר טיעון בשתי עבירות של קבלת דבר במרמה לפי סעיף 415 סיפא + 29 לחוק העונשין, ניסיון קבלת דבר במרמה לפי סעיף 415 סיפא + 29 + 34 ד' לחוק העונשין, הלבנת הון לפי סעיף 3(א) לחוק איסור הלבנת הון + 29 לחוק העונשין וריבוי עבירות של עיסוק כקבלן שרות ללא רישיון לפי סעיפים 2(א) יחד עם סעיפים 10 א(א) ו-20(ב1) לחוק העסקת עובדים על ידי קבלני כוח אדם, הכל כמפורט באישום הראשון.

נאשמת 9, גם היא חברה, הורשעה במסגרת אותו הסדר טיעון בשתי עבירות של קבלת דבר במרמה לפי סעיף 415 סיפא + 29 לחוק העונשין ובעבירה של הלבנת הון לפי סעיף 3 (א) לחוק איסור הלבנת הון + 29 לחוק העונשין.

2. המדובר בכתב אישום שבמקורו היה רחב היקף, שמעתי חלק ניכר מעדי התביעה, כאשר במקביל הוברר כי התנהל מ"מ ממושך בין ב"כ הצדדים אשר הבשיל לכדי הסדר טיעון שבכוונתי לכבדו. כתב האישום שתוקן באופן משמעותי לקולא מתאר מסכת של עבירות מרמה, הלבנת הון ועבירות לפי חוק העסקת עובדים, שבוצעו בעיקר על ידי הנאשם 1. נאשם 1, באמצעות החברות שניהל ושהיו בשליטתו, הביא למעורבות והסתבכות של נאשמים נוספים, אשר חלקם נמחקו בסופו של יום מכתב האישום והאחרים ייתנו את הדין בהמשך. העבירות בוצעו במסגרת פעילות עסקית של אותן החברות בין השנים 2009 ו-2015, כשבנוסף הנאשם עצמו ביצע עבירות לבדו של איומים ושל הפרות תנאים שהושתו עליו בבית המשפט, כאשר בסופו של יום הוחזר הוא למעצר מאחורי סורג ובריה.

3. לגבי נאשם 1, יש להוסיף כי המדובר במי שלחובתו 9 הרשעות קודמות בין השנים 1991 ועד 2011. אני רואה לנכון לציין במיוחד את ההרשעה האחרונה שניתנה בבית משפט זה (ביושבו בפתח תקווה), בגין ביצוע עבירות סחיטה באיומים ואיומים, גם הן סביב התנהלות עסקית של הנאשם 1. חלק מהעבירות נושא גזר דין זה ביצע הנאשם לאחר ששוחרר ממאסר בפועל בן 12 חודשים ובעוד מאסר על תנאי בן 3 חודשים תלוי ועומד כנגדו, כשלא היו באלה כדי להרתיעו.

4. חרף חומרת העבירות שרובן בוצעו סביב פעילות עסקית, נמסר לי כי במסגרת המו"מ שקלה המאשימה את הודייתו של הנאשם 1 והחסכון הממשי בזמן שיפוטי, בזמנם של עדים ובזמנם של ב"כ הצדדים. בנוסף, הנאשם 1 הפקיד מיליון שקלים לטובת קרן החילוט שהוא, כלשון ב"כ המאשימה, "רכיב ענישה מאזן" ויש בו כדי לבטא גם לקיחת אחריות. עוד הודגש, כי הנאשם ביצע עבירות הלבנת הון אך לאורך הפעילות העסקית שילם מיסים כשבתיק קודם לא עמד לדין על עבירות הלבנת הון. עוד נלקחה בחשבון התקופה הממושכת בת שנה ו-3 חודשים במהלכה שהה הנאשם 1 באיזוק אלקטרוני.

מדברי הנאשם היום הבנתי שקיימות נסיבות נוספות שיש להתחשב בהן, ביניהן העובדה שהוא לוקח

חלק בקבוצה טיפולית ומשמש כתומך לעצורים.

5. באשר לנאשמת 3, הביאו ב"כ הצדדים לידיעתך את הגישה שעמדה בבסיס הסדר הטיעון לפיה חלקה של הנאשמת 3 הוא נמוך יחסית לנאשמים אחרים כשהיא לא יזמה את ביצוע העבירות אך הסכימה לבצען, גם על רקע היותה אשתו של נאשם 1. הנאשמת 3 לוקה במחלה כרונית והומצאו למאשימה אישורים רפואיים על כך. לנאשמת 3 אין עבר פלילי והעיצומים הכספיים ששולמו על ידי הנאשם 1 וכן אלו שיוטלו עליו, רלוונטיים באופן מעשי גם לגביה.

6. בסופו של יום, לאחר ששקלתי את כל השיקולים העומדים לזכותם ולחובתם של הנאשמים, את מדיניות הענישה הנוהגת, את העובדה שהתגלו קשיים ראיתיים באשר לחלק מהעבירות ואת מכלול רכיבי הענישה בהסדר הטיעון, אני קובעת שהסדר הטיעון הוא סביר לגבי כל הנאשמים ובהתאם, גוזרת את דינם של הנאשמים כדלקמן:

לגבי נאשם 1

א. מטילה עליו מאסר למשך 32 חודשים בגין העבירות נושא גזר דין זה.

מפעילה מאסר על תנאי בן 3 חודשים שהוטל על הנאשם בת"פ (מרכז) 10695-02-09 ביום 28/02/11 לריצוי בחופף.

סה"כ אם כן ירצה הנאשם 32 חודשי מאסר בפועל בניכוי תקופות מעצרו: 17/02/15 עד 07/10/15; 18/01/17 עד היום.

ב. מאסר על תנאי של 10 חודשים למשך 3 שנים מיום שחרורו שלא יעבור עבירות מרמה מכל סוג לרבות ניסיון ו/או עבירות לפי חוק איסור הלבנת הון;

מאסר על תנאי של 3 חודשים למשך 3 שנים מיום שחרורו שלא יעבור עבירות לפי חוק העסקת עובדים על ידי קבלני כוח אדם ו/או עבירה של איומים לפי סעיף 192 לחוק העונשין ו/או עבירה של הפרת הוראה חוקית לפי סעיף 287 לחוק העונשין.

ג. קנס בסך 200,000 ₪ או 3 חודשי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב-20 חודשים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 01/09/17 ובכל ראשון לחודש שלאחריו. לא שולם תשלום אחד במועדו, תעמוד כל היתרה לפרעון מיידי.

ד. מורה על חילוט 100,000 ₪ לטובת אוצר המדינה בגין הפרת התנאים המגבילים. סכום זה ישולם עד ליום 01/03/20.

ה. מטילה על נאשם 1 בנוסף, וכן על נאשמות 8 ו-9, עיצום כספי של מיליון שקלים אשר כבר הופקדו ויועברו לקרן לחילוט לפי חוק איסור הלבנת הון.

לגבי נאשמת 3

מאסר על תנאי של 6 חודשים למשך 3 שנים מהיום שלא תעבור עבירות מרמה מכל סוג לרבות ניסיון.

מורה על ביטול צו עיקול שהוטל על דירת מגורים ברחוב שרגא רפאלי 10, דירה 38, פתח תקווה, גוש 7209, חלקות 22 עד 25.

זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.

ניתן והודע היום ח' אב תשע"ז, 31/07/2017 במעמד הנוכחים.

דנה מרשק מרום , שופטת