



## ת"פ 332/10/16 - מדינת ישראל נגד אלון פרג, מור דווה (עצור בפיקוח) - בעצמה

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד  
ת"פ 332-10-16 מדינת ישראל נ' פרג ואח'

בפני  
כבוד השופטת דנה מרשק מרום  
מדינת ישראל  
באמצעות פמ"מ וע"י עו"ד טולדנו-בובליל

המאשימה

נגד  
1. אלון פרג  
2. מור דווה (עצור בפיקוח) - בעצמה וע"י  
עו"ד פריג'

הנאשמים

### גזר דין (נאשמת 2)

1. הנאשמת 2 [להלן: "הנאשמת"] הורשעה על יסוד הודאתה בעובדות כתב האישום בעבירות המפורטות בשני אישומים:

באישום הראשון הורשעה הנאשמת בעבירות של **קשירת קשר לפשע** לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 [להלן: "חוק העונשין"], **יבוא סם מסוכן בצוותא חדא** לפי סעיף 13 בצירוף סעיף 19א לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג - 1973 [להלן: "פקודת הסמים"] וסעיף 29 לחוק העונשין.

באישום השני הורשעה בעבירות של **קשירת קשר לפשע** לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, **יבוא סם מסוכן בצוותא חדא** לפי סעיף 13 בצירוף סעיף 19א לפקודת הסמים וסעיף 29 לחוק העונשין, וכן **בסחר בסם מסוכן** לפי סעיף 13 לפקודת הסמים בצירוף סעיף 19א לפקודת הסמים.

2. יחד עם הנאשמת, עומד לדין גם הנאשם 1 [להלן: "הנאשם"] באותם אישומים, כאשר עניינו נדחה וקבוע לקבלת מענה מפורט.

3. על-פי עובדות כתב-האישום, הנאשמת והנאשם התגוררו בגרמניה והיו ביניהם קשרי חברות על רקע

היכרות קודמת שלהם מישראל.

מעובדות **האישום הראשון** עולה כי במהלך חודש יוני 2016, נפגשו השניים בברלין ובמהלך פגישתם קשרו קשר לייבא לישראל סם מסוכן מסוג חשיש ו-LSD.

במסגרת הקשר סיכמו השניים, כי הנאשם יספק לנאשמת את הסם המסוכן, דרך צד ג', שזהותו אינה ידועה [להלן: "האחר"], כאשר הנאשמת תקבל לידיה את הסם המסוכן בברצלונה שבספרד, בתוך מזוודה, ותעבירו לישראל בתוך מזוודה. עוד סיכמו השניים כי שכרה של הנאשמת יהא 3,500 יורו.

במסגרת הקשר, רכש הנאשם ביום 10.9.16 כרטיסי טיסה עבור הנאשמת מברלין לברצלונה ומשם לישראל. בנוסף, הזמין עבורה דירה בברצלונה [להלן: "הדירה"] ומקום לינה בישראל, במלון בתל אביב [להלן: "המלון"].

בהתאם לתכנון, נפגשו הנאשמת והנאשם בברלין ביום 15.9.16, לצורך הכנה ותדרוך אחרון לפני יציאתה של הנאשמת. במהלך הפגישה סיפק הנאשם לנאשמת כרטיס סים מקומי של ספרד על מנת שהאחר יוכל ליצור עמה קשר לצורך תיאום העברת המזוודה אליה, כשאת כרטיס הסיים היתה אמורה הנאשמת להשמיד בטרם תעלה לטיסה לישראל. עוד סיכמו הנאשמים כי ידברו ביניהם בקודים ביחס למזוודת הסם, קבעו כי הקוד שלה יהיה: "מגבר מקולקל", וכן סיכמו שלאחר שהנאשמת תעבור את בדיקת המכס ותצא משדה התעופה בישראל, תיצור קשר עם הנאשם על מנת לתאם את העברת המזוודה.

הנאשמת המריאה מברלין לברצלונה ביום 17.9.16. בהגיעה לברצלונה נסעה הנאשמת לדירה. בסמוך לשעה 18:30 האחר יצר איתה קשר, ובהמשך פגש אותה בסמוך לדירה ומסר לה מזוודה שהכילה סם מסוג חשיש, במשקל כולל של כ- 6.1 ק"ג (נטו), מחולק לעשר פלטות ושתי חתיכות קטנות נוספות, וכן 789 בולי סם מסוכן מסוג LSD מוסלקים בתוך בטנה פנימית.

ביום 18.9.16 בסמוך לשעה 01:00 המריאה הנאשמת מברצלונה לישראל, כשהמזוודה במחיצתה. בשעה 06:30 לערך נחתה הנאשמת בישראל, אספה את המזוודה והחלה ללכת לכיוון היציאה משדה התעופה, דרך מעבר ביקורת המכס. בעת שעברה במעבר האמור, נעצרה לבדיקה שגרתית, במהלכה אותר הסם המסוכן במזוודה והיא נעצרה.

לאחר מעצרה הופעלה הנאשמת על ידי המשטרה על מנת לאתר את שותפיה, ביניהם הנאשם, אשר שהה באותה העת בברלין.

במסגרת ההפעלה נסעה הנאשמת בליווי שוטרים אל המלון, משם יצרה קשר עם הנאשם ועדכנה אותו כי הגיעה עם המזוודה לישראל. השניים התכתבו ביניהם ושוחחו באמצעות וואטסאפ, והנאשם הנחה את הנאשמת לרכוש כרטיס סים מקומי ומסר לה את פרטיו של אלון סנטו [להלן: "סנטו"], עמו הייתה צריכה ליצור קשר כדי להעביר אליו את המזוודה.

בשעות אחר הצהריים, במסגרת ההפעלה, יצרה הנאשמת קשר טלפוני עם סנטו, בשיחה עמו עשתה שימוש במילות הקוד "מגבר מקולקל", והוא בתגובה מסר לה כתובת בפתח תקווה אליה היא צריכה להגיע כדי למסור לו את המזוודה.

בהמשך היום, בסמוך לשעה 22:00, הסיע שוטר, הנחזה להיות נהג מונית, את הנאשמת אל הכתובת שמסר לה סנטו, והאחרון יצא אליה על מנת לקבל את המזוודה. משנטל את המזוודה מידי הנאשמת, נעצר על ידי השוטרים.

בהמשך ובמסגרת ההפעלה, התכתבה עם הנאשם בוואטסאפ, עדכנה אותו כי לא הצליחה ליצור קשר עם סנטו וכי המזוודה מדיפה ריח, וביקשה שיפנה אותה למישהו אחר לצורך העברת המזוודה אליו.

בתגובה אמר לה הנאשם כי עליה לפנות לאלכסיי בורשטיין (להלן: "אלכסיי") לשם מסירת המזוודה, ומסר לה את כתובתו בתל אביב ואת מספר הטלפון שלו.

ביום 19.9.16 בשעות אחר הצהריים, במסגרת ההפעלה, יצרה הנאשמת קשר עם אלכסיי, עשתה שימוש במילות הקוד "מגבר מקולקל", והוא מסר לה את כתובתו. בהמשך, בשעות הערב, כפי שהתרחש עם סנטו, נעצר אלכסיי כאשר מונית הגיעה אל כתובתו והוא נטל מידי הנאשמת את המזוודה.

בהמשך, במסגרת ההפעלה, יצרה הנאשמת קשר עם הנאשם באמצעות הוואטסאפ ועדכנה אותו שגם הקשר עם אלכסיי נותק, וכי בכוונתה לנטוש את המזוודה ולקחת חתיכה מהחשיש. הנאשם הזהיר אותה לבל תעשה זאת ומדובר בחציית "קו אדום", ועדכן אותה כי הוא מגיע ארצה.

למחרת, ביום 20.9.16 בערב, נחת המערער בישראל ונעצר.

**מהאישום השני** עולה כי במועד שאינו ידוע, עובר לחודש אוקטובר 2015, קשר הנאשם קשר עם בן סקורביץ (להלן: "בן"), לייבא לישראל סם מסוכן מסוג חשיש. השניים סיכמו ביניהם כי הנאשם ימכור לבן את הסם בהגיעו עמו לישראל.

במהלך חודש אוקטובר 2015, במועד שאינו ידוע במדויק, נפגשו הנאשמת והנאשם בביתו של הנאשם בברלין, וקשרו קשר לייבא לישראל חשיש. השניים סיכמו, כי הנאשם יספק עבורם חשיש בכמות שאינה ידועה במדויק, מחולק לכדורים בצורת ביצים, במשקל של כ- 10 גרם לכל כדור, ובסך הכל כ- 130

כדורים במשקל של כ- 1.3 ק"ג.

הנאשם והנאשמת סיכמו כי יבלעו את הסם ויטוסו עמו לישראל, ייסעו לבן בישוב בת שלמה, יפלטו שם את הכדורים וימכרו אותם לבן. כן סוכם, כי שכרה של הנאשמת יהא 3,000 יורו, אותם תקבל מבן.

במסגרת התכנון, הגיעה הנאשמת ביום 30.12.15 בשעות הערב לביתו של הנאשם בברלין. הנאשמת לנה אצלו ולמחרת בבוקר, החלו השניים לבלוע את הסם עד אשר סיימו לבלוע את כל הכמות.

סמוך לשעה 23:00 המריאו השניים מברלין לישראל, כשהסם בגופם, ונחתו בשדה התעופה בן גוריון ביום 1.1.16 בשעה 03:20. משם נסעו השניים לישוב בת שלמה לביתו של בן, ובמהלך 3 ימים פלטו מגופם את הסם. לאחר שסיימו לפלוט את הסם, מכרו, כל אחד בנפרד, את הסם לבן. בסך הכל מכרו השניים לבן כ- 50 כדורים מהסם שמשקלם הכולל כחצי ק"ג.

בן שילם לנאשמת סך של כ- 12,500 ₪ ונותר חייב סכום דומה לנאשם. בהמשך, במספר מועדים שאינם ידועים, מכר בן את הסם לאחרים שזהותם אינה ידועה.

### תסקיר שירות המבחן

4. הנאשמת נשלחה בהסכמה לקבלת תסקיר בעניינה, ממנו עולה כי המדובר בבחורה כבת 25, רווקה, המתגוררת בבית אמה בלוד, עובדת במפעל ומצויה במעצר בתנאי איזוק אלקטרוני.

הנאשמת סיימה 12 שנות לימוד עם בגרות חלקית במסגרת פרטית של תיכון דמוקרטי ומסרה, שעברה למסגרת זו נוכח קשיים רגשיים, בעיות חברתיות וקשיי הסתגלות, כאשר חשה עצמה מגיל צעיר כחריגה ושונה. בסמוך לסיום לימודי התיכון, ביצעה ניסיון לפגיעה עצמית, בעקבותיו אושפזה בבית חולים "הלל יפה".

מעיון בחוות דעת של גורמי הטיפול בבית החולים עולה כי הנאשמת אובחנה כמתמודדת עם משבר נפשי אקוטי, שלא הצריך התערבות פסיכיאטרית ותרופתית, והיא הופנתה לקבלת טיפול פסיכולוגי, אשר לדברי הנאשמת ענה על צרכיה. הנאשמת קיבלה פטור משירות צבאי על רקע מצבה הנפשי, והתנדבה במסגרת שנת שירות כמדריכה של נוער בסיכון בחצור הגלילית.

בהמשך, עבדה במלצרות, כברמנית ובטיפול בילדים. שהתה במהלך 4 שנים תקופות ממושכות בחו"ל, בין היתר בהודו, בדרום אמריקה ובאירופה, ומימנה את השהות שם מעבודות מזדמנות.

הוריה של הנאשמת גרושים מזה 15 שנים, וההתרשמות היא שגירושי הוריה היוו עבורה אירוע משברי שהשפיע על מצבה הנפשי ועל תפקודה באותה העת, כאשר היא מתמודדת עד היום עם משקעים רגשיים בלתי מעובדים ובלתי פתורים ביחסיה עם הוריה.

הנאשמת שיתפה, כי לאור האמור וגדילתה בתחושות של בדידות וההתמודדות עם המשברים בחייה, חברה לחברה שולית כמקור לתחושות של השתייכות ותמיכה, והיא נחשפה מגיל צעיר לשימוש בסמים ואלכוהול - בגיל

14 התנסתה באלכוהול ובגיל 16 בקנבוס. במשך השנים המשיכה לצרוך סמים ואלכוהול בעיקר בנסיבות חברתיות, כשלתקופות הפך השימוש אינטנסיבי.

במהלך שהותה בחו"ל התנסתה בסוגי סמים נוספים כחלק מהשתייכותה לחברה שולית. מסרה כי מאז מעצרה נמנעת מכל שימוש בחומרים ממכרים, ובדיקות השתן שביצעה נמצאו נקיות.

לאחר ששחררה לבית אימה, בתקופת פיקוח המעצר, הופנתה ליחידה לטיפול בהתמכרויות בלוד, כאשר דווח כי הנאשמת מגיעה לשיחות פרטניות על בסיס שבועי, משתפת פעולה ומביעה מוטיבציה להמשך קשר טיפולי בהתאם למצבה, וגורמי הטיפול ממליצים על המשך הקשר והעמקה באשר לדפוסיה ההתמכרותיים.

הנאשמת שיתפה כי בינואר 2017 פנתה באופן עצמאי לטיפול פסיכולוגי ומגיעה לשיחות על בסיס שבועי. שיחה עם הפסיכולוג מטעם קופת החולים העלתה, כי הנאשמת מתמידה בהגעה למפגשים, משתפת באופן כן ומעמיק באשר למשפחתה, לקשיים שחוותה במהלך ילדותה והתבגרותה וכן למעשיה הפליליים. הפסיכולוג התרשם מנכונותה לערוך שינוי משמעותי בחייה והמליץ על המשך קשר טיפולי עמה.

הנאשמת לקחה אחריות על ביצוע העבירות ומסרה כי הכירה את הנאשם במשך 7 שנים, ובמהלך שהותה בגרמניה פנה אליה בהצעה להעביר סמים לישראל. היא ביצעה את העבירות מתוך מניע כלכלי, והדחיקה באופן לא מודע את פחדיה ואת ההתבוננות המעמיקה באשר לחומרת המעשים. הנאשמת הביעה חרטה ותובנה באשר לפסול במעשים, והדגישה את רצונה לשנות את דפוסי התנהגותה הבעייתיים.

שירות המבחן התרשם מבחורה צעירה, אשר מאז ילדותה והתבגרותה מתמודדת עם קשיים נפשיים, רגשיים ותפקודיים, זאת בהיעדר גורמי תמיכה מציבי גבול והכוונה בחייה.

במהלך האבחון בלטו חלקיה הרגשיים המורכבים, הפערים שבין הפסאדה של עצמאות לבין החוויה הפנימית של תלות רגשית ונזקקות, כאשר ברקע אישיות בלתי מגובשת והיעדר הפנמה ברורה של מערכת ערכים נורמטיבית, חשיפה לגורמים שוליים והעמקת מעורבות בעולם הסמים, לצד קשרים בינאישיים תועלתניים. כמו כן, עלו קשיים בהיענות לסמכות, השתלבות במסגרות תפקוד מקובלות ונטייה לפריצת גבולות מגיל צעיר.

הנאשמת הביעה נכונות להמשך קשר טיפולי כנדרש ממצבה.

לאחר שקילת גורמי הסיכון והסיכוי, ונוכח שיתוף הפעולה של הנאשמת עם גורמי הטיפול והמוטיבציה לבצע שינוי, ממליץ שירות המבחן על הטלת צו מבחן למשך שנה, והטלת עונש קונקרטי של מאסר בעבודות שירות.

**ראיות לעונש**

5. מטעם הנאשמת העידו מספר מקורבים. שני חברי ילדות של הנאשמת - אורנה לויט ומרום אוראל תיארו את התמיכה שהנאשמת העניקה להם בעיתות משבר, עוד בגיל ההתבגרות. בת-דודתה של הנאשמת, הגב' הגר כהן, מסרה כי הופתעה מהסתבכותה של הנאשמת, לאורך השנים סמכה עליה, תיארה אותה כבחורה חרוצה, והביעה את בטחונה בכך שהנאשמת הבינה את חומרת מעשיה. באופן דומה תיארה אותה הגב' שני מגל, אותה היא מכירה למעלה מ- 10 שנים.

ענת בן קיקי, אשר עוסקת בתזונה בריאה ומעבירה סדנאות של מדיטציה, מכירה את הנאשמת כחמש שנים, כאשר הנאשמת עבדה עימה בעבר, ותיארה אותה כדמות חיובית אשר מוכנה לעזור לאחרים בכל עת.

### **טיעוני ב"כ הצדדים**

6. ב"כ המאשימה עמדה על הערכים המוגנים בהם פגעה הנאשמת במעשיה, ביניהם פגיעה בציבור המכורים לסמים, בקרוביהם ובציבור בכללותו. הדגישה, כי נגע הסמים מחייב מלחמת חורמה ויש לתת עדיפות לשיקולי גמול והרתעה על פני שיקולים אישיים.

באשר לנסיבות העבירות טענה, כי המדובר במי שייבאה סם מסוכן במספר הזדמנויות, ובמי שסחרה בסוגים שונים של סמים, כשמדובר בסם מסוכן מאד מסוג LSD וכן בחשיש, ובכמויות גדולות. שני האישומים ופערי הזמן ביניהם מעידים על כך שאין המדובר במעידה חד-פעמית, ומעלים כי המדובר במי שיזמה, תכננה ופעלה, כאשר יצאה מהארץ במטרה להביא את הסמים וחזרה לישראל על מנת להכניסם לארץ. המדובר במסכת שנמשכה לאורך זמן, במהלכה נפגשה מספר פעמים עם הנאשם, כאשר התכנון היה מאוד קפדני.

הנאשמת קשרה קשר, לקחה חלק בתכנון העבירה והוצאתה לפועל והיוותה גורם דומיננטי והכרחי בשרשרת הפצת הסם, כשהעובדות מעלות ביצוע עבירות בצוותא.

שווי הסם המדובר עומד על מאות אלפי ₪, כאשר מחירו של גרם חשיש הוא 100 ₪, ומחירו של בול LSD הוא 75 ₪. לנאשמת הובטח סכום של 3500 יורו מביצוע העבירות באישום הראשון וכן הרוויחה סכום של 12,500 ₪ מביצוע העבירות באישום השני.

באשר לנזק הצפוי מביצוע העבירות, הפנתה התובעת לכך שסם ה-LSD הוא סם מסוכן מאוד, ששייך לקבוצת הסמים ההזייתיים, ועלול ליצור תלות נפשית ולהביא לשינויים נפשיים כרוניים.

המאשימה עתרה למתחם ענישה שנע בין 3 ל- 5 שנות מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס משמעותי וכן עתרה להכריז עליה כסוחרת סמים ולחלט את התפוסים, לרבות כספים.

ב"כ המאשימה סבורה, כי יש להטיל על הנאשמת עונש הזהה לרף התחתון של המתחם, שכן לנאשמת אין עבר פלילי, היא הודתה במיוחס לה - ובעיקר שיתפה פעולה באופן נרחב עם המשטרה לאחר שנתפסה וסייעה באיתור ומעצר הנאשמים האחרים. כן הפנתה לתכנים החיוביים המופיעים בתסקיר. עם זאת, ביקשה לשכנע כי

אין הצדקה לחרוג מהמתחם בשל שיקולי שיקום, גם בשל העובדה שרק החלה בטיפול, אך בעיקר בשל חומרת העבירות והרקע לביצוען - בצע כסף.

7. ב"כ הנאשמת לא התעלם מחומרת העבירות, אך ביקש להתמקד בכך שהנאשמת הודתה מיד במשטרה ובבית המשפט, ללא הסדר או הבטחה כלשהי.

הודאתה עם מעצרה הייתה מיידית, מבלי שניתנה לה אפשרות לבדוק הסכם של עד מדינה או להתייעץ עם עורך דין. ימ"ר ירושלים הפעילו את הנאשמת כסוכנת סמויה, והיא שיתפה פעולה באופן מלא ויוצא דופן עם רשויות החקירה - נתון שיש ליתן לו משקל משמעותי בגזירת עונשה.

הנאשמת הביעה חרטה וצער על מעשיה, גם בפני שירות המבחן, כשבתסקיר מפורטות נסיבות חייה הלא פשוטות, ובסופו של התסקיר החיובי המלצה לרצות עונש מאסר בעבודות שירות.

הנאשמת שהתה במעצר בתנאים קשים מיום 18.9.16 ועד ליום 28.11.16, ובהמשך הועברה למעצר באיזוק אלקטרוני.

הסניגור הרחיב באשר לשיקולי השיקום הקיימים בעניינה של הנאשמת, כאשר עסקין בבחורה צעירה בת 25, שנמצאת בתחילת דרכה. בעבר הייתה מכורה לחשיש, ולכן ההליך שהחלה בשירות המבחן משמעותי עבורה, כשלא בכדי שירות המבחן ממליץ להטיל צו מבחן על-מנת לאפשר המשך התהליך הטיפולי. הסניגור הוסיף, כי הנאשמת אינה בעלת דפוסים עבריינים, היא אינה יציבה, בעבר ביצעה נסיון אובדני, כך ששליחתה אל מאחורי סורג ובריה תגרום לה לנזק בלתי הפיך.

ב"כ הנאשמת עתר למתחם ענישה שנע בין עבודות שירות לבין 24 חודשי מאסר בפועל. הנאשמת פעלה בתום לב - ולראיה, לא קיבלה את כל השכר שהובטח לה, לא הבינה את חומרת מעשיה, ולאור שיתוף הפעולה הייחודי שלה עם המשטרה, היא אף סיכנה את עצמה מול המעורבים האחרים בתיק, אשר אינם בבחינת סוחרי סמים "רגילים", אלא חלקם אנשים משכילים.

לאור כל האמור לעיל, ובמיוחד שיתוף הפעולה של הנאשמת עם המשטרה וחשיפתם של מעורבים נוספים יחד עם האמור בתסקיר והמלצותיו, עותר הסניגור ליתן מעמד בכורה לשיקולי שיקום, לא להשיב את הנאשמת אל מאחורי סורג ובריה - אלא לאמץ את המלצות שירות המבחן במלואן.

8. בדבריה לבית-המשפט, הקריאה הנאשמת ממכתב שכתבה, תיארה את הקשיים שהתמודדה עימם במהלך ילדותה והמצוקה הכלכלית בה גדלה, כשבגיל 17 ביצעה נסיון אובדני. תיארה את פעילותה בהתנדבות עם נוער בסיכון במהלך שנת שירות, אך מצבה הרגשי הקשה הוביל אותה לאורח חיים רוחני ולטייל ברחבי העולם. הנאשם הוא שהציע לה עבודה בסמים, היא עצמה לא היתה מעוניינת בסמים, אך רצתה לדאוג לעצמה וסברה ש"עבודה" זו תבסס אותה מבחינה כלכלית. כיום היא מודעת לכך שזו היתה בחירה שגויה ומעשה חסר אחריות, אך היא חששה מעוני הרבה יותר משחששה להיתפס. כשנעצרה, קיבלה יעוץ לשמור על זכות השתיקה, אך היא החליטה לחשוף הכל ולספר את האמת. תיארה את הקשיים עימם התמודדה במעצר ובתנאי האיזוק, הביעה את הפחד מפני החזרה למאסר ואת הבטחון המלא בדרך השיקום שבחרה בו.

## דין והכרעה

9. בהתאם להוראות תיקון 113 לחוק העונשין בסעיף 40ג(א), לצורך קביעת מתחם העונש ההולם יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

10. הנאשמת במעשיה פגעה בערך המוגן של הגנה על שלום הציבור ובריאותו מפני הנזקים הנגרמים כתוצאה מהשימוש בסמים, כשהדברים נכונים ביתר שאת לגבי סם ה - LSD. בשני אירועים שונים ולא סמוכים בזמן, ובאמצעות תכנון מדוקדק שכלל מערך שלם של מעורבים ואמצעים, יבאה הנאשמת סמים בכמויות גדולות על רקע בצע כסף. בנסיבות רגילות, מעשי הנאשמת מבססים פגיעה בעוצמה גבוהה בערך המוגן; אלא, ששיתוף הפעולה שלה עם המשטרה, המהווה חלק בלתי נפרד מעובדות כתב-האישום, ואשר הוביל לתפיסת מעורבים נוספים, ממתן את הפגיעה בביטחון הציבור.

11. באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, לפי סעיף 40ט(א) לחוק העונשין, יש להדגיש כי המדובר באירועים המתוכננים לפרטי פרטים, כאשר המניע לביצוע העבירות הוא בצע כסף בלבד.

פרטי האישום הראשון ממחישים את התכנון המדוקדק של הנאשמת והנאשם, אשר כלל, בין השאר, הזמנת כרטיסי טיסה, השכרת דירה בעיר אחרת באירופה (ברצלונה) ומפגש עם אחר במקום - אותו אחר אשר העביר את מזוודת הסם, שימוש בכרטיסי סים ובמילות קוד. באירוע זה, ייבוא הסם - שכלל כמות של כ- 6.1 ק"ג (נטו) חשיש, מחולק לעשר פלטות ושתי חתיכות קטנות נוספות, וכן 789 בולי סם מסוג מסוג LSD - בוצע באמצעות הסלקת הסמים בתוך בטנה פנימית של המזוודה.

האישום השני, המתאר אירוע קודם בזמן, ממחיש אף הוא תכנון מובהק של ייבוא סם מסוג חשיש במשקל 1.3 ק"ג, כשהפעם הייבוא בוצע באמצעות בליעת הסם בברלין. הנאשמת נחתה בישראל והגיעה ליעד עליו סוכם מראש כדי לפלוט את הסם, אותו מכרה לנאשם נוסף בפרשה.

12. לאחר בדיקה שגרתית במכס, הנאשמת נעצרה, כך שהסמים נושא האישום הראשון לא הגיעו אל יעדם ולא הופצו לסוחרים וצרכני סמים.

כחלק בלתי נפרד מעובדות כתב-האישום מתוארת מסכת שלמה של שיתוף פעולה ממשי ופורה של הנאשמת עם רשויות האכיפה עם מעצרה. עוד בטרם התייעצה עם עורך-דין ומבלי שהובטחה לה תמורה, הנאשמת הופעלה על-ידי המשטרה על-מנת לאתר את שותפיה. הנאשמת שיתפה פעולה באופן מלא עם המשטרה מרגע תפיסתה בערב יום 18.9.16 ועד ליום 20.9.16, כאשר היא יצרה קשר עם מעורבים בטלפון ובוואטסאפ, נסעה עם השוטרים למקומות בהם שהו המעורבים הנוספים, ובסופו של יום הביאה ללכידתם של מספר מעורבים נוספים (ביניהם סנטו ואלכסיי) ואף גרמה לכך שהשותף הדומיננטי - הוא הנאשם, נחת בישראל ונעצר.



13. עיננו הרואות, אם כן, כי הנאשמת ייבאה בשתי הזדמנויות שונות כמות משמעותית מאוד של סמים הכוללים 7.4 ק"ג של חשיש ו - 789 בולי LSD.

אמנם סם מסוג חשיש אינו נחשב מסוכן כמו סמי הקוקאין או ההרואין, אך גם לסם זה השפעות הרסניות על הציבור:

**"אנו ערים לכך שמדובר בחשיש הנחשב לסם קל אלא שהמציאות, כמו גם מחקרים בתחום, מצביעים על כך שמדובר בשימוש ממכר כשלעצמו אשר מוליך לשימוש בסם קשה יותר, כתוצאה כמעט בלתי נמנעת. מכל מקום, הכמויות שמדובר בהם בתיק הנוכחי, מהוות משקל נגד (תרתי משמע) לסוג הסם שמדובר בו..."** (ראו בע"פ 6065/06 מדינת ישראל נגד חטואל [4.9.06]).

מצב הדברים הוא שונה לגבי סם ה - LSD, שהוא אחד מהסמים ההזייתיים (פסיכדליים) בעלי העוצמה הרבה ביותר, אשר עלול להשפיע על ההתנהגות לאחר נטילת כמות מזערית ביותר. המדובר בסם סינתטי, שלו השפעות גופניות, תפיסתיות ונפשיות, כשרמת הרעילות של הסם היא גבוהה ביותר (מתוך אתר הרשות הלאומית למלחמה בסמים ובאלכוהול).

14. באשר למדיניות הענישה באופן כללי, לא יכולה להיות מחלוקת על כך, כי מפסיקת בית-המשפט העליון עולה מסר ברור לפיו אין להקל ראש בעבירות הנוגעות לסמים המוגדרים כ"קלים", וכי:

**"... המאבק בנגע הסמים מחייב כי ההתייחסות לכל החוליות בשרשרת המסתיימת בהגעת הסם לציבור תהא מחמירה ועל כל מי שמהווה חוליה מחוליות השרשרת לדעת כי הוא נוטל על עצמו את הסיכון שבנשיאה בעונש המשקף את חומרת העבירות שביצעו ואשר משקף את הנזק שבמעשיהם לחברה."** (ע"פ 2000/06 מדינת ישראל נגד ויצמן [20.7.06], פסקה 5).

15. בנוסף, עולה מסר ברור באשר לצורך לנקוט בענישה משמעותית כלפי מייבאי הסמים מארצות שונות לישראל:

**"על בתי המשפט לנקוט במדיניות ענישה משמעותית כלפי כל המעורבים בשרשרת הפצת הסמים, שכן רק בדרך זו ניתן יהיה לפעול למיגור התופעה. על אף העובדה כי המערערים שימשו כבלדרים, ולא עמדו בראש שרשרת הפצת הסם - הרי שהשיטה העומדת במרכז התופעה נשענת, במידה רבה, על נכונותם של המערערים ושכמותם לבצע את העבירות האמורות... מכאן עולה שמאבק בתופעת ההסתננות וייבוא הסמים לתחומי המדינה מחייב הרתעה אפקטיבית של כלל השותפים למבצעי ההברחה, המודעים לחומרת העבירות הכרוכות במכלול, וזאת באמצעות ענישה משמעותית שתאיין את כדאיות ביצוע המעשים האסורים."** (ע"פ 7044/11 עבד נגד מדינת ישראל [17.6.12], פסקאות 8 ו - 9).

16. מתחם העונש ההולם ייקבע, לכן, בהתחשב במדיניות ענישה זו ובנסיבות ביצוע העבירות, אופן ייבוא

הסם, סוג הסמים וכמותם והתמורה שקיבלה הנאשמת. לצד כל אלו, יש להתחשב באופן משמעותי בשיתוף הפעולה הממשי של הנאשמת עם רשויות האכיפה, המהווה חלק בלתי נפרד מכתב-האישום, במסגרת בחינת נסיבות ביצוע העבירות ולצורך קביעת המתחם (ולא רק בשלב גזירת הדין בתוך המתחם לפי סעיף 40יא'(6) לחוק העונשין).

17. ב"כ הצדדים שניהם טענו למתחם עונש הולם אחד למסכת הכוללת המתוארת בכתב-האישום. עיינתי בפסיקה שהוצגה על-ידי ב"כ הצדדים (כששניהם הגישו פסקי-דין שלגישתי אינם מסייעים לקביעת מתחם העונש ההולם בנסיבותיה הספציפיות של הנאשמת) ובפסיקה נוספת, ולצורך קביעת מתחם העונש ההולם אציין את המרכזיים שבהם:

ע"פ 949/16 **חגיני נגד מדינת ישראל** [21.7.16] - עניינו במערער שהורשע על-פי הודאתו בעבירות של קשירת קשר לפשע וייבוא סם מסוכן, בכך שלאחר מגעים עם מספר מעורבים, טס מטורקיה לישראל כשבמזוודה הוסלק סם מסוג אופיום במשקל של כ - 6.8 ק"ג במספר אריזות שנחזו כאריזות שוקולד. נקבע מתחם ענישה שנע בין 3 ל- 7 שנות מאסר בפועל, ועל המערער, אדם כבן 64 ללא עבר פלילי, הוטל עונש מאסר בפועל בן 52 חודשים. בית-המשפט העליון העמיד את עונש המאסר בפועל על 49 חודשים נוכח הודאתו, הפללת האחרים על-ידו והמדרג בין המעורבים.

ת"פ (מחוזי ת"א) 6999-02-16 **מדינת ישראל נגד נונס** [25.7.16] - עניינו בנאשם, אזרח מדינה זרה נטול עבר פלילי, שהורשע בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע ובייבוא סם מסוכן בכך ששימש כבלדר ונתפס בנתב"ג כשבחזקתו מזוודה ובה הוסלק סם מסוג קוקאין במשקל של 4.026 ק"ג. בתום הליך גישור הגיעו הצדדים להסדר טיעון במסגרתו עתרו במשותף לעונש של 46 חודשי מאסר בפועל כשצוין, כי הנאשם שיתף פעולה באופן מלא עם רשויות החקירה, ובעקבות שיתוף פעולה ממושך על פני מספר ימים, נלכד העבריין העיקרי (עליו הוטל עונש מוסכם של 5 שנות מאסר בפועל) וכן נאשם נוסף שסייע לו.

ת"פ (מחוזי מרכז) 22080-10-16 **מדינת ישראל נגד לבדב** [6.7.17] - הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעבירות של ייבוא סם מסוכן. הנאשם טס מישראל לגרמניה ומשם למדינות נוספות באירופה כדי לייבא ארצה סמים מסוכנים. במהלך שהייתו באירופה קיבל הנאשם לחזקתו כ- 18 מארזים של סמים מסוג קוקאין במשקל כולל של 104 גרם נטו ו- 1337 ריבועי LSD. כ- 3 חודשים לאחר מכן, טס הנאשם מפרזי לישראל כשהוא מחביא בתחתונו 11 אריזות של סמים ואת 7 האריזות הנותרות החדיר לגופו. נקבע מתחם ענישה שנע בין 30 ל- 60 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם, בחור כבן 24, נעדר עבר פלילי, הושת עונש מאסר בפועל בן 36 חודשים.

ת"פ (מחוזי ת"א) 33745-01-13 **מדינת ישראל נגד דסונה** [28.10.13] - עניינו בנאשמת, אזרחית ברזיל, אשר הורשעה על יסוד הודאתה בעבירות קשירת קשר לביצוע פשע וייבוא סמים. הנאשמת שימשה כבלדרית סמים עבור 10000 דולר, וייבאה ארצה 4 ק"ג קוקאין אשר הוטמן בתחתית כפולה במזוודתה. עם נחיתתה,

נבדקה מזוודתה ונמצאו הסמים. הנאשמת הודתה מיד והסכימה לשתף פעולה עם המשטרה ולהתנהג על פי הדרכת המשטרה כאילו לא התגלו הסמים ברשותה במגמה לאתר את היעד שאליו היו הסמים אמורים להגיע, אך הדבר לא צלח. נקבע מתחם ענישה שנע בין 3.5 ל- 6 שנות מאסר. צוין, כי בשים לב לשיתוף הפעולה של הנאשמת עם גורמי האכיפה, הודאתה המידית בבית המשפט ומצוקתה הכלכלית והאישית, יש לגזור את העונש בתחתית המתחם, ועל הנאשמת הושת עונש של 3.5 שנות מאסר בפועל.

ת"פ (שלום ראשל"צ) 19218-01-16 **מדינת ישראל נגד גוזי** [22.5.16], שעניינו בנאשם, בן 19, נעדר עבר פלילי, שהורשע על יסוד הודאתו בעבירה של יבוא סמים. עם נחיתתו בישראל, נעצר הנאשם כשבתוך כיס מכנסיים שהיו בתוך המזוודה הסליק חשיש במשקל של 1,891 גרם, מחולק ל- 20 מנות. הנאשם מסר כי פעל מתוך מניע כספי. על הנאשם הושת עונש מאסר מוסכם של 11 חודשי מאסר בפועל.

ת"פ (שלום ראשל"צ) 53886-06-16 **מדינת ישראל נגד שרר** [27.6.17] - שעניינו בנאשם, כבן 24, בעל עבר פלילי שאינו מכביד, אשר הורשע על יסוד הודאתו בעבירה של יבוא סמים.

הנאשם הגיע יחד עם אחרת, נאשמת גם היא בכתב-האישום, בטיסה מהודו לנתב"ג, כאשר החזיק בבטנו 35 זרגים של חשיש במשקל של 238 גרם, והנאשמת החזיקה בבטנה 8 זרגים של חשיש במשקל של 46 גרם.

נקבע מתחם ענישה שנע בין 6 ל- 18 חודשי מאסר בפועל, ועל הנאשם הושת עונש של 6 חודשי מאסר בעבודות שירות (כשעל הנאשמת הושתו 4.5 חודשי מאסר בעבודות שירות).

18. פסקי-דין אלו משקפים קשת מקרים רלבנטיים, כאשר לאחר ביצוע אבחנות מתבקשות, ותוך מתן משקל לשיתוף הפעולה של הנאשמת מייד עם מעצרה מבלי שהובטחה לה תמורה, אני קובעת מתחם עונש הולם אשר נע בין 24 - 60 חודשי מאסר בפועל לגבי כל המסכת המתוארת בכתב-האישום.

19. לא ראיתי לנכון לחרוג ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום לפי סעיף 40ד' לחוק העונשין. למרות שהמדובר בנאשמת נעדרת עבר פלילי, כשקיים סיכוי ליכולתה להיתרם מהליך טיפולי על רקע נתונה וקשייה, והיא בעלת מוטיבציה להמשיך בטיפול מול כמה גורמים טיפוליים, לא מצאתי כי התקיימו נסיבות מיוחדות ויוצאות דופן המצדיקות סטייה מן המתחם על רקע חומרת העבירות - כשמדובר במסכת מתמשכת ומתוכננת הכוללת מספר מעורבים ומעידה על מעורבות עמוקה בעולם הסמים. אני מקבלת את גישת ב"כ המאשימה לפיה, בינתיים, ניתן להתרשם מ"ניצני שיקום" בלבד, שכן ההליך הטיפולי והשיקומי נמשך מספר חודשים בלבד, ואין המדובר במי שביצעה את העבירות על רקע התמכרותי אלא על רקע בצע כסף.

מעבר לשיתוף הפעולה של הנאשמת עם רשויות האכיפה, לו ניתן משקל של ממש בקביעת המתחם, לזכותה של הנאשמת עומדים נתונים חיוביים נוספים, אותם יש לשקול בגזירת דינה בתוך המתחם, ולא בסטייה ממנו.

20. באשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירות, מתחשבת אני בכך שהנאשמת היא אישה צעירה, אשר עתידה לרצות עונש מאסר ראשון, שלא יהא קל עבורה נוכח נתונה שהועלו בתסקיר. הנאשמת לקחה אחריות על מעשיה לאורך כל ההליך - החל מרגע מעצרה, המשך בחקירתה, בהודאתה בבית-המשפט, וכלה בהתנהלותה מול הגורמים המטפלים.

עוד יש להתחשב בתקופה בה היא מצויה במעצר בתנאי איזוק (מאז סוף נובמבר 2016), מבלי שדווח על הפרות ובעצם קיומה של המלצה טיפולית בעניינה.

21. אשר על כן, לאור כל האמור לעיל, יש להטיל על הנאשמת עונש המצוי ברף הנמוך של המתחם, ובהתאם אני גוזרת את דינה של הנאשמת כדלקמן:

24 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרה: 18.9.16 - 28.11.16;

10 חודשי מאסר על תנאי שלא תעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורה עבירות סמים מסוג פשע; 4 חודשי מאסר על תנאי שלא תעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורה עבירות סמים מסוג עוון;

קנס בסך ₪ 15000 או 100 ימי מאסר תמורתו, לתשלום עד ליום 1.4.18.

בהעדר מחלוקת, מכריזה על הנאשמת כעל "סוחרת סמים" ומורה על חילוט 2000 יורו ו- 101 דולרים שנתפסו ברשות הנאשמת לטובת "הקרן לטיפול בנכסים שחולטו" אשר הוקמה לפי סעיף 36ח' לפקודת הסמים.

הנאשמת תתייצב לריצוי מאסרה בכלא "נווה תרצה" ביום 17.9.17 עד השעה 10:00, או על פי החלטת שב"ס, כשברשותה תעודת זהות וגזר-דין זה.

על ב"כ הנאשמת לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיזון מוקדם, עם ענף אבחון ומיזון של שב"ס, טלפונים: 08-9787336, 08-9787377.

הערבויות שהופקדו בתיק המ"ת יהוו מעתה ערבויות להבטחת התייצבות הנאשמת לריצוי עונשה, והתנאים המגבילים, לרבות אלו הקיימים במסגרת חלופת כליאה, ימשיכו להיות בתוקף עד להתייצבותה לריצוי מאסרה.

בנוסף, ככל שלא הוצא צו עיכוב יציאה מהארץ, הרי שאני מורה על איסור יציאה מן הארץ עד לסיום ריצוי עונש המאסר, והנאשמת תפקיד את דרכונה במזכירות בית-המשפט עד ליום ראשון, 6.8.17.

**הודעה זכות ערעור לבית-המשפט העליון תוך 45 יום.**

ניתן היום, י"א אב תשע"ז, 03 אוגוסט 2017, בנוכחות ב"כ הצדדים והנאשמת.