

**ת"פ 34097/06/18 - מדינת ישראל נגד עלי סוואעד, מוחמד
סוואעד, מוסלם מסרי, חמד סוואעד, שולי גולן, עבד בקראווי, מוסא
סוואעד, חאלד דיראוי, עבד אל רחמן נאג'ר**

בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 34097-06-18 ישראל נ' סוואעד ואח'
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני	כבוד השופט זיו אריאלי
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	1. עלי סוואעד 2. מוחמד סוואעד 3. מוסלם מסרי (אסיר) 4. חמד סוואעד 5. שולי גולן 6. עבד בקראווי 7. מוסא סוואעד 8. חאלד דיראוי 9. עבד אל רחמן נאג'ר

החלטה

בפני בקשה מטעם נאשמים 1-2 ו-7 (להלן: המבקשים) ליתן צו לפי סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי. אזכיר כי הנאשמים עומדים לדין ומיוחסת להם עבירה של התעללות בבעל חיים [עבירה לפי סעיף 2(א) לחוק צער בעלי חיים (הגנה על בעלי חיים)]. בכתב האישום נטען כי הנאשמים עבדו בבית שחיטה לעופות "זוגלובק", וכי במהלך תקופת עבודתם נהגו להוציא בכוח עופות מהכלובים, בעת שרגלי העופות נתפסו בדפנות הכלובים - ובכך גרמו לעופות כאב וסבל מיותרים.

בבקשה עתרו המבקשים להעביר לעיון ההגנה את "פירוט כל תיקי החקירה בנסיבות הדומות למקרנו, בגין עבירות על חוק צער בעלי חיים, של אנשים העוסקים עם בעלי חיים, לרבות כתבי אישום שהוגשו בגין עבירות אלו, ופסקי דין בנידון". עוד עתרו המבקשים להורות למאשימה להעביר לידיהם את פירוט תיקי החקירה, הממצאים, החלטות סגירה או החלטות שלא לפתוח בחקירה בגין תקריות שאירעו בשנת 2013, בהתבסס על תחקיר קודם שנעשה בשנה זו, ביחס לאותו בית שחיטה של מפעל "זוגלובק".

נטען, כי על פי בדיקה במאגרים משפטיים, לא ניתנו כמעט פסקי דין הנוגעים לעבירה לפי סעיף 2(א) לחוק צער בעלי

חיים (הגנה על בעלי חיים), ואלו שקיימים - עניינם חמור יותר מהעובדות המתוארות בכתב האישום. אכיפת עבירה זו, כך נטען - היא נדירה. נטען בנוסף כי בפרשה קודמת, בשנת 2013, חמורה לא פחות - לא הוגשו כתבי אישום נגד עובדים אחרים במפעל, וזאת על אף ששיטת העבודה אז הייתה זהה לשיטת העבודה בעת ביצוע המעשים המתוארים בכתב האישום.

המאשימה מתנגדת למתן הצו המבוקש. נטען כי המבקשים לא ציינו מהי העילה לשמה מבוקש עיון בחומר. עוד נטען, כי ככל שהבקשה נועדה לבסס טענת "אכיפה בררנית", הרי שטענה זו דורשת עמידה בנטל ראשוני לקיומה של סלקטיביות באכיפה - והמבקשים לא עמדו בנטל זה. מדובר בבקשה גורפת ולא מנומקת.

אשר למבוקש בדבר חקירה שנפתחה נגד בית השחיטה של חברת "זוגלובק" בשנת 2013, ציין ב"כ המאשימה כי התיק נוהל על ידי משטרת ישראל. החלטה בדבר סגירת תיק החקירה התקבלה במשטרה, ולא במשרדי המשיבה, ועל כן אין בידם כל מידע בעניין.

לאחר ששמעתי טענות הצדדים נחה דעתי כי דין הבקשה להידחות, ברובה.

בצדק ציינה המשיבה, כי הנטל להנחת תשתית ראייתית ראשונית לביסוס הדרישה לגילוי מידע ומסמכים בנוגע למדיניות האכיפה - מוטל על כתפי הנאשמים. אין די בטענה כללית בדבר אכיפה בררנית כדי להצדיק מתן הוראה לתביעה למסור מידע מכוח סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי [השווה בג"צ 4922/19 **נווה ואח' נ' מדינת ישראל** (9.12.2019)]. בעניינינו, בקשת המבקשים נחלקת לשניים - בקשה כללית ביחס לתיקי חקירה שנפתחו בגין עבירה של התעללות בבעל חיים, ובקשה ספציפית, ביחס לפרשיה שנחקרה בשנת 2013 בנוגע לעבירות שבוצעו באותו מפעל.

ביחס לבקשה הכללית, הרי שהמבקשים לא עשו דבר על מנת לעמוד ולהרים את הנטל המוטל על כתפיהם כדי להניח תשתית ראייתית כלשהיא לביסוס דרישתם. ביסוס הטענה על מיעוט נתונים המצוי במאגרי מידע משפטיים - אינו מספיק. מעבר לכך, הבקשה עצמה כללית וגורפת, ואף לא צוינו טעמים של ממש המצדיקים מתן צו כאמור. די בכך כדי להביא לדחיית הבקשה.

שונים הם פני הדברים ביחס לטענה כי בפרשיה דומה, שארעה כשנתיים קודם לכן - נסגרו התיקים ולא הוגשו כתבי אישום. על פניו, המאשימה אישרה כי פרשיה דומה נחקרה, וכי תיק החקירה נסגר. עם זאת, נטען כי הפרשיה נחקרה על ידי משטרת ישראל, וההחלטה על סגירת תיק החקירה לא התקבלה במשרד החקלאות, ועל כן המידע לא מצוי ברשות ב"כ המאשימה.

תשובה מסוג זה אינה משכנעת. המאשימה בתיק זה היא מדינת ישראל. עצם העובדה שפרשיה דומה נחקרה על ידי יחידת חקירה אחרת, אינה פוטרת את המאשימה מלמסור פרטים לגופו של עניין - ובמידת הצורך אף להעביר מסמכים מתוך תיק החקירה.

אני מורה לפיכך למאשימה לבחון את תיק החקירה המתייחס לפרשיה שנחקרה בשנת 2013 על ידי משטרת ישראל, בנוגע לעבירות של התעללות בבעלי חיים בבית שחיטה "זוגלובק". לאחר בחינת התיק, תגיש המאשימה תגובה משלימה לבקשת המבקשים לפי סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי.

סוף דבר - הבקשה הכללית להעברת פרטים אודות תיקי חקירה בגין עבירות על חוק צער בעלי חיים - נדחית. ביחס לבקשה הספציפית המתייחסת לחקירה משנת 2013 בבית שחיטה במפעל "זוגלובק" בשלומי - תוגש על ידי המאשימה תגובה משלימה, לא יאוחר מיום 22.1.20.

תזכורת פנימית ליום 23.1.20.

עם קבלת תגובת המאשימה תינתן החלטה משלימה בבקשה שבפני, וכן החלטה בדבר המשך הטיפול בתיק.

המזכירות תעביר את העתק ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, כ"ד כסלו תש"פ, 22 דצמבר 2019, בהעדר הצדדים.