

ת"פ 3466/08/18 - מדינת ישראל נגד עותמאן עיסה

בית משפט השלום בפתח תקווה
ת"פ 3466-08-18 מדינת ישראל נ' עיסה

בפני
בעניין:
כבוד השופט דרור קלייטמן
מדינת ישראל
באמצעות ב"כ עו"ד אוס נאסר והמתמחה
אליענה גרובמן
המאשימה
נגד
עותמאן עיסה
באמצעות ב"כ עו"ד אנואר פרייג'
הנאשם

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע, בהתאם להודאתו בכתב אישום מתוקן, בביצוע עבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, בהתאם לסעיף 380 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977. (להלן: "החוק"), גניבה, בהתאם לסעיף 384 לחוק. נהיגה בזמן פסילה שניתנה על ידי בית משפט בהתאם לסעיף 67 לפקודת התעבורה (נוסח חדש), התשכ"א - 1961. נהיגה ברכב ללא ביטוח, בהתאם לסעיף 2א לפקודת רכב מנועי (נוסח חדש), התש"ל-1970. תקיפה כדי לגנוב, בהתאם לסעיף 381(א) (2) לחוק. איומים, בהתאם לסעיף 192 לחוק.
2. כמו כן, הודה הנאשם וצרף שני כתבי אישום אשר הוגשו נגדו בבית המשפט בכפר סבא והורשע בביצוע שתי עבירות של הטרדה באמצעות מתקן בזק, בהתאם לסעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982. וכן עבירת איומים, בהתאם לסעיף 192 לחוק.
3. על פי המתואר בכתבי האישום, בתאריך 28.7.18 בשעה 4:56, הגיע הנאשם ביחד עם אחרים לבלות במלונית בפתח תקווה ובמקום התגלע ויכוח בין הנאשם לפקיד הקבלה אודות תוספת תשלום בעבור שירות נוסף אותו ביקש הנאשם ובעקבות הוויכוח, ניסה פקיד הקבלה לעזוב את חדר הקבלה, אולם הנאשם סגר את דלת הכניסה, נעל את שניהם בחדר ותקף את פקיד הקבלה, בכך שאחז בחולצתו ובידיו בעוד זה מנסה להימלט. כתוצאה מהתקיפה נגרמו לפקיד הקבלה, קרעים בחולצתו ושריטות אדומות בזרועו. פקיד

הקבלה נמלט והנאשם בעקבותיו. בהמשך חזר הנאשם, חיפש במגירות חדר הקבלה ונטל מעטפה ובה 1,550 ₪ במזומן. לאחר מכן, נסע מהמקום ברכב, למרות שנפסל לנהיגה על פי פסק דין שניתן בנוכחותו בבית המשפט השלום לתעבורה בתל אביב.

4. באישום נוסף, מתואר, כי בתאריך 30.3.18 בשעה 2:24, הגיע הנאשם לתחנת דלק בפתח תקווה ונעמד בכניסה לחדר המתדלקים. אחד המתדלקים ניגש אליו על מנת להציע לו שירות, אולם הנאשם נכנס לחדר ושאל את המתדלק מהיכן הוא והאם בכוונתו להוציא לו את הקופה בשקט פן יקרה לו משהו, וזאת תוך כדי שהוא נועל את דלת החדר. המתדלק ביקש מהנאשם לחדול ממעשיו, אחז בידיו וניסה להוציאו מהחדר. בתגובה אחז הנאשם במתדלק ודחף אותו. המתדלק הוציא כסף מנרתיק הפדיון שהיה מונח בסמוך והנאשם אחז בידו, משך את הכסף ואמר לו כי הוא יודע מהיכן הוא ואם יזמין משטרה זה יעלה לו ביוקר, ואז נמלט מהמקום.

5. בכתב האישום שצורף מתואר כי, בתאריך 5.6.18, התקשר הנאשם למוקד 100 ואמר למוקדנית: "שרמוטה, שמתי שני מטענים בתל אביב" וניתק את השיחה.

6. בכתב אישום נוסף שצורף מתואר כי, בתאריך 24.8.16 התקשר הנאשם למוקד 100 ואיים על המוקדן בכך שאמר לו: " עכשיו אני בא לעשות פיגוע יא מניאק בתחנת המשטרה טפי עליכם יא מניאק". בעקבות זאת יצאה ניידת ובה שוטר שאיתר את הנאשם בכפר קאסם.

7. בדיון שנערך בתאריך 13.1.19, הסכימו הצדדים כי הנאשם יופנה לשירות המבחן. ובדיון שהתקיים בתאריך 18.9.19, לאחר קבלת שני תסקירים משירות המבחן, צורפו התיקים הנוספים והנאשם נשלח לקבלת חוות דעת הממונה על עבודות השירות. ב"כ המאשימה הצהירה כי בשלב זה תעתור המאשימה ל-9 חודשי מאסר בעבודות שירות וזאת לנוכח התסקיר החיובי. אולם הצדדים ישובו לדבר לאחר קבלת חוות דעת הממונה.

תסקיר שירות מבחן

8. בתסקיר שהתקבל לדיון שנערך בתאריך 16.5.19, תיאר שירות המבחן כי מדובר בצעיר בן 21, אשר סיים 9 שנות לימוד ומגיל צעיר פנה לחיי עבודה וסיוע בפרנסת המשפחה. הוריו פרודים מזה 20 שנה. אביו התחתן בשנית עם אשה יהודייה ולנאשם אין קשר למשפחתו השנייה של אביו. אביו עזב את הבית בהיות הנאשם בן חצי שנה והקשר ביניהם התדרדר במשך השנים עד כדי ניתוק מוחלט. לנאשם אין הרשעות קודמות, אולם יש לו 4 הרשעות מבית המשפט לתעבורה. הנאשם תיאר את הרקע לביצוע העבירות בשתיית

אלכוהול בכמות לא מבוקרת. הוא סיפר לשירות המבחן כי החל בשתיית אלכוהול מגיל 14 וזו הייתה דרכו להתמודדות עם קשייו. בדיקות שנערכו לו הצביעו על ניקיון מסמים. הנאשם היה בקשר עם שירות המבחן עוד בהיותו נער בהתאם לתקנה 8 ושם עלה הרושם כי התנהלותו היא דרכו להתמודדות עם היעדרות אביו מחייו וקשיים משפחתיים. באבחון הנוכחי התרשם שירות המבחן מעמדות מקלות של הנאשם לעבירות אותן ביצע והיעדר אמפתיה להשלכות מעשיו תוך מתן לגיטימציה להתנהגות אלימה. הנאשם שותף בהליך טיפולי ושיתף עמו פעולה, תוך שהחל לקחת אחריות על התנהלותו הבעייתית. הוא הופנה גם לטיפול ביחידה להתמכרויות ושיתף גם עמם פעולה. שירות המבחן ביקש דחיה בת שלושה חודשים.

9. לדיון שנקבע לתאריך 15.9.19, התקבל תסקיר נוסף ובו דווח על המשך שיתוף פעולה עם ההליך הטיפולי ועל התרשמות שירות המבחן מכך שהנאשם מגלה מודעות לסיכון שבשימוש בחומרים ממכרים וכן כי מדובר בצעיר חכם ואינטליגנטי, מסור למשפחתו וצמא ללמידה. שירות המבחן ציין כי הנאשם גילה הבנה עמוקה לחומרת התנהגותו ורצון חזק להמשיך בתכנית טיפולית מותאמת לקשייו. הוא זקוק לעזרה וסיוע ומצוי בתכנית טיפולית. לנוכח זאת המליץ שירות המבחן לאמץ גישה שיקומית ולהעמיד את הנאשם בצו מבחן למשך שנה, יחד עם צו של"צ בהיקף של 200 שעות.

10. גם במסגרת התיקים המצורפים הופנה הנאשם לשירות המבחן והתקבלו תסקירים המתארים באופן שדומה את מצבו של הנאשם.

חוות דעת הממונה על עבודות השירות

11. מטעמו של הממונה על עבודות השירות, התקבלה חוות דעת, בה נקבע כי הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות.

טיעוני הצדדים

12. ב"כ המאשימה, עו"ד ליאל אהרוני, טענה כי האירועים המתוארים בכתבי האישום מצביעים על כך שהנאשם פעל כפגע רע ללא כל רסן מתוך בצע כסף וללא מורא. בכתבי האישום המצורפים הוא בחר פעם אחר פעם "להעסיק" את משטרת ישראל תוך הטלת מורא ואיום בביצוע פיגועי טרור. היא עתרה למתחם ענישה באשר לכל אחד מהאישומים בכתב האישום שנע בין מאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות לבין מספר חודשי מאסר בפועל. ובנוגע לאישומים שצורפו, עתרה למתחם שנע בין מאסר על תנאי לבין מספר חודשי מאסר בפועל לכל כתב אישום. באשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, הצביעה לקולא, על כך שהנאשם ללא עבר פלילי, הודה וחסך זמן שיפוטי, "ניקה" שולחן והתקבל בעניינו

תסקיר חיובי. מנגד, לחומרא, הדגישה כי מדובר בריבוי אירועים ולשני מתלוננים שנגרם להם אף נזק נפשי וכן הצביעה על חומרת העבירות. היא עתרה לעונש של 9 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות, לצד פיצוי למתלוננים, פסילה והפעלת פסילה על תנאי לצד פסילה על תנאי וקנס. היא סבורה שהמלצת שירות המבחן חורגת מהמתחמים בלא הצדקה. היא סבורה שמיקומו של הנאשם בתחתית המתחם, דהיינו 9 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות.

13. ב"כ הנאשם, עו"ד אנואר פרייג', הצביע על כך שהנאשם היה בקשר עם שירות המבחן לאורך שנה וחצי והוגשו בעניינו, בתיקים השונים, 4 תסקירים. ניתן ללמוד מהם על הליך טיפולי משמעותי אותו עבר הנאשם למטרה שיקומית. התקופה הממושכת מצביעה על כך שהמלצת שירות המבחן לא ניתנה כלאחר יד. הנאשם הודה בכל האישומים על מנת לנקות את מצפונו והסביר כי העבירות בוצעו תחת השפעת אלכוהול. הוא הפנה לנסיבותיו האישיות המורכבות של הנאשם וסבור כי ההתקשרויות למטרה, שבוצעו ממספר טלפון שאינו חסוי, היוו למעשה קריאת עזרה מטעם הנאשם. הוא סבור כי האינטרס הציבורי זהה לאינטרס האישי של הנאשם בדבר שיקומו. צו מבחן יבטיח כי באם יסטה הנאשם מההליך הטיפולי, ניתן יהיה לדון אותו מחדש. עונש בדבר עבודות שירות יהווה נטל על הציבור, לנוכח מצבו הכלכלי הקשה של הנאשם. הוא טוען כי יש לתת משקל לתקופה בה היה מצוי הנאשם במעצר וכן לתקופה הארוכה בה היה מצוי בתנאים מגבילים. הוא עתר לאימוץ המלצות שירות המבחן.

14. הנאשם עצמו אמר כי הוא מודה בביצוע העבירות ומבקש סליחה. לטענתו במהלך התקופה בה היה מצוי בתנאי מעצר בית למד את הלקח ולא יחזור לבצע עבירות ובכוונתו להיות אדם טוב.

דין והכרעה

מתחם העונש

15. הערך החברתי המוגן אשר נפגע כתוצאה מהעבירות שבוצעו על ידי הנאשם הינו הגנה על ביטחונם, שלימות גופם ושלוות נפשם של המתלוננים העובדים במקצוע שמהותו מתן שירות ללקוחות מזדמנים. כך גם הערך של שמירה על הסדר הציבורי ומתן אפשרות לגופי אכיפת החוק לבצע תפקידם ללא הפרעה.

16. בכלל הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, שקלתי לחומרא, את הנזק שנגרם למתלוננים, אשר נקלעו למצב זה אך משום שתפקידם לשרת לקוחות שונים המגיעים למקום עבודתם. כך גם את הנזק שנגרם לעבודת המשטרה כתוצאה מהודעות השווא והאיומים אותם מסר הנאשם בשיחות טלפון למוקד

100 של המשטרה, אשר אמור לתת מענה למקרים דחופים בהם נדרשת התערבות המשטרה. לקולא, התחשבתי בכך שהנסיבות מצביעות על כך שאין מדובר באירועים מתוכננים מראש, אלא כאלו שנבעו ממצבו של הנאשם.

17. מתחמי הענישה אשר הוצגו על ידי ב"כ המאשימה, תואמים את מדיניות הענישה בעבירות מעין אלו, וב"כ הנאשם לא הציג מתחמי ענישה שונים. כמו כן, מדובר באירועים שונים ונפרדים ועל כן יש לקבוע מתחם ענישה נפרד לכל אירוע.

18. אשר על כן, אני קובע כי מתחם הענישה לכל אחד מהאישומים בכתב האישום, נע בין מאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות ועד למספר חודשי מאסר בפועל. מתחם הענישה בנוגע לכל אחד מהאישומים שצורפו, נע בין מאסר על תנאי למספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות.

19. לאחר שלקחתי בחשבון את כלל השיקולים, אני קובע מתחם כולל הנע בין 6 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד ל-18 חודשי מאסר בפועל.

גזירת העונש

20. בכלל הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, שקלתי לקולא את היותו של הנאשם, אדם צעיר, חסר כל עבר פלילי וללא כל תיקים נוספים. התחשבתי בכך שהנאשם הודה בכלל האישומים נגדו וחסך זמן רב לבית המשפט. ניכר אף מהודאתו בכלל התיקים, מהאמור בתסקיר שירות המבחן ומדבריו בפניי, כי ברצונו לפתוח דף חדש בחייו ולשנות את דרכיו. כפי שעולה מתסקירי שירות המבחן, נסיבות חייו של הנאשם מורכבות ועל רקע זה החל כבר בגיל 14 לצרוך אלכוהול כדרך התמודדות עם מצבו. הנאשם שולב בהליך טיפולי משמעותי בו הוא עדיין מצוי והתרשמות הגורמים הטיפוליים היא שהנאשם מגלה כיום הבנה לחומרת מעשיו ומוטיבציה ורצון משמעותי לשינוי דרכיו, תוך שיתוף פעולה מלא עם גורמי הטיפול.

21. בעקבות ההליך הטיפולי ולנוכח הגישה השיקומית ממליץ שירות המבחן על הטלת צו מבחן וצו של"צ על הנאשם. המלצה זו סוטה ממתחמי הענישה אותם קבעתי. אכן, סעיף 40 ד (א) לחוק העונשין מאפשר סטייה ממתחם הענישה לנוכח שיקום או סיכויי שיקום. אולם, לאחר ששקלתי את כלל השיקולים שהוזכרו לעיל, הגעתי למסקנה כי למרות סיכויי השיקום של הנאשם, הרי שלנוכח ריבוי העבירות וחומרן, כך גם הצורך בענישה קונקרטי, עליה עמד גם שירות המבחן, אין זה המקרה המתאים לסטייה ממתחם הענישה. שיקולי השיקום ושאר הנסיבות לקולא יבואו לכדי ביטוי בכך שעונשו של הנאשם יהיה בתחתית המתחם.

22. אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 6 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות.
- ב. מאסר על תנאי בן 6 חודשים והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירת אלימות מסוג פשע למשך שלש שנים מהיום.
- ג. מאסר על תנאי בן 3 חודשים והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירת אלימות מסוג עוון או עבירת רכוש או עבירה של הטרדה באמצעות מתקן בזק וזאת למשך שלש שנים מהיום.
- ד. פסילת הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה למשך 6 חודשים וזאת החל מהיום.
- ה. הפעלת פסילת רישיון על תנאי למשך 6 חודשים שהוטלה על הנאשם במסגרת תת"ע 8559-02-18.
- ו. הפסילות שהוטלו על הנאשם בסעיפים ד' ו-ה' ירוצו במצטבר ובחופף זה לזה כך שאורך תקופת הפסילה תהיה למשך 9 חודשים החל מהיום.

לאור הצהרת הנאשם, אין צורך בהפקדת רישיון נהיגה.

- ז. פסילת הנאשם מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה על תנאי והתנאי הוא שלא יעבור אחת מעבירות התעבורה בהן הורשע בתיק זה למשך שלש שנים.
- ח. קנס בסך 1,000 ₪ אשר יקוזז מההפקדה המצויה בתיק מ"י 16485-04-18.
- ט. פיצוי לעד התביעה 4 בסך 1,250 ₪ אשר יקוזז מסכום ההפקדה המצוי בתיק מ"ת 3475-08-18.
- י. פיצוי לעד התביעה 1 בסך 750 ₪ אשר יקוזז מסכום ההפקדה המצוי בתיק מ"ת 3475-08-18.

הנאשם ירצה את עבודות השירות שהוטלו עליו במתנ"ס ראש העין.

לצורך כך יתייצב בתאריך 19.12.19 בשעה 8:00 ביחידת עבודות השירות, מפקדת מחוז מרכז.

מובהר לנאשם כי כל חריגה מכללי הממונה על עבודות השירות, לרבות שתיית אלכוהול או

שימוש בסמים, יכול ויהיה בה כדי להביא להפסקת ריצוי העונש בדרך זו וריצוי יתרת העונש

במאסר בפועל.

העתק הפרוטוקול יועבר על ידי המזכירות לידי הממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז בתוך 45 יום.

ניתן היום, ה' כסלו תש"פ, 03 דצמבר 2019, בהעדר הצדדים.