

## ת"פ 34936/12/16 - מדינת ישראל נגד אברהים עבד אלהאדי

בית המשפט המחוזי בנצרת

16 פברואר 2017

ת"פ 34936-12-16 מדינת ישראל נ' עבד אלהאדי(עציר)

מספר פל"א 538445/16

לפני כבוד השופט יוסף בן-חמו  
המאשימה מדינת ישראל

נגד  
הנאשם אברהים עבד אלהאדי (עציר)

נוכחים :

מטעם המאשימה : עו"ד אוהד כהן.

מטעם הנאשם : עו"ד מארון אבו נאסר.

הנאשם הובא באמצעות הליווי.

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

בפני עתירה לגילוי ראיה לפי סעיף 45 לפקודת הראיות.

הנאשם מבקש שבית המשפט יורה על הסרת חיסיון זהותו של האדם שמסר את תוכן המידע המופיע בידיעות המודיעיניות המפורטות בבקשה. הנאשם טוען כי הסרת החיסיון וגילוי הראיה חיוניים להגנתו, ולמצער יש בהם כדי לסייע לו במסגרת הטיעונים לעונש.

במהלך הדיון הוסיף ב"כ הנאשם וטען טענות שהשומע אותן סבור שמא יש בהן כדי להטיל דופי בהתנהלות גורמי המודיעין או ליתר דיוק, רכז המודיעין, שרודף את הנאשם מזה תקופה ארוכה. על רקע זה, עשה, לטענת העותר, אותו מודיע מעשה ו"השתיל" בחצרו או ברכבו של הנאשם כלי נשק כדי להפעילו.

לטענת העותר הוא היה מסוכסך עם אנשים שונים. במסגרת הסכסוכים גם הוצת העסק שלו ואז נרמז לו או נמסר לו

עמוד 1

שלצורך שמירה על בטחונו כדאי שיחזיק אמל"ח.

ב"כ העותר ציין מפורשות את שמו של אותו "מודיע", לטענתו - מוחמד עואד עבדאלהאדי וטען כי ניתן לראות בו כ"סוכן מדיח".

ב"כ המאשימה ביקש לדחות את מכל וכל את טענות העותר, ככל שהן מכוונות או משתמעות כלפי רכז המודיעין או גורמי המודיעין בכלל. עוד טען ב"כ המאשימה כי אין בגילוי המידע כדי לסייע לעותר באופן כלשהו.

בתגובה לטענות ב"כ המאשימה הודיע ב"כ הנאשם כי הוא מצהיר שככל ששמו של מר עואד עבדאלהאדי לא מופיע בחומר המודיעיני הוא חוזר בו מהעתירה.

לאחר שמיעת הטענות שמעתי במעמד צד אחד, בלשכתי, את פקד לירז והסברים לגבי המידעים. כמו כן, עיינתי במידעים.

כלל ידוע כאשר בית המשפט נדרש לבדיקת טענה לגילוי ראייה, עליו לבדוק בראש ובראשונה האם החומר רלוונטי לסניגוריה. רק אם כן, בשלב השני תיבדק השאלה האם יש צידוק שלא לגלות את הראייה, ולאחר מכן, ייבדק השלב השלישי האם וכיצד יש לערוך איזון.

נפסק כי במסגרת זו על בית המשפט לבחון את משקלן ואת מידת חשיבותן של הראיות החסויות להגנת הנאשם מתוך נקודת מבט של הסניגור.

לאחר שעיינתי במידעים עצמם ולאחר ששמעתי את קצינת המודיעין, הגעתי לכלל מסקנה שאין במידע "פוטנציאל מזכה".

הטענות שנשמעו על ידי ב"כ העותר, לאור תוכן המידעים, ניתן לומר כי מדובר בספקולציות דימיונית שאין בינן לבין המידעים כל קשר, ואין שום הצדקה לגלותן.

לפיכך, העתירה נדחית.

**ניתנה והודעה היום כ' שבט תשע"ז, 16/02/2017 במעמד הנוכחים.**

**יוסף בן-חמו, שופט**

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

אני קובע את התיק להוכחות לימים :

2/3/17, מהשעה 13:00 עד השעה 16:00,

20/3/17, מהשעה 09:00 עד השעה 11:30,

28/3/17, מהשעה 12:30 עד השעה 16:00,

30/4/17, מהשעה 12:30 עד השעה 16:00.

לשיבה הקבועה ליום 2/3/17, יזמנו עדי תביעה מס' 1-6.

לשיבה קבועה ליום 20/3/17, יזמנו עדי תביעה מס' 7-11,

לשיבה הקבועה ליום 28/3/17 יזמנו עדים 11-15.

המזכירות תפעל לזימון עדי התביעה, כמפורט לעיל.

הצדדים יערכו לסכם בע"פ בתום שמיעת הראיות.

הנאשם יובא באמצעות הליווי.

ניתנה והודעה היום כ' שבט תשע"ז, 16/02/2017 במעמד הנוכחים.

יוסף בן-חמו , שופט

הוקלד על ידי ליאור ממן