

ת"פ 35598/11/15 - מדינת ישראל נגד טאריק גבאלי

בית משפט השלום בפתח תקווה
ת"פ 35598-11-15 מדינת ישראל נ' גבאלי
ת"פ 35605-11-15
מספר פל"א 481554/2015
11 ינואר 2017

לפני כבוד השופט, סגן נשיאה חגי טרסי
המאשימה מדינת ישראל

נגד
הנאשם טאריק גבאלי

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עוה"ד שחר יערי ומור שקים

הנאשם וב"כ - עוה"ד מאיה שקד אלפי

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

הנאשם הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן, בו יוחסה לו עבירה של סיוע לגניבת רכב בצוותא. המדובר בכך שביום 9.11.15 הוריד מרכבו שניים אחרים, אשר בהמשך אותו לילה פרצו לשלושה רכבים וגנבו אותם, כאשר מאוחר יותר נתפסו שני המבצעים פעם נוספת, כשהם נוסעים ביחד עם הנאשם.

בעניינו של הנאשם התקבל תסקיר מפורט מטעם שירות המבחן ממנו עולה כי מדובר בבחור צעיר, כבן 19 וחצי, אשר אין לחובתו הרשעות קודמות ואשר לומד כיום במכללה, קורס לקראת רכישת מקצוע כסוכן ביטוח. מהתסקיר עולה כי הנאשם לקח אחריות על מעשיו ואף הפנים את הנזק שנגרם לבעלי הרכבים, הן מבחינה כלכלית והן מבחינת מפח הנפש, הוא חש בושה על מעשיו אלה ושירות המבחן מתרשם כי עומדים לזכותו גורמי שיקום רבים, וביניהם העובדה כי הוא בעל יכולות חיוביות השואף לבסס תפקוד יציב, בעל עמדות פרו חברתיות, לוקח אחריות ומבין השלכות מעשיו, משקיע כוחות ללימוד ולהתקדמות, משתף פעולה בהליך הטיפולי ומביע רצון להיעזר בשירות המבחן. כמו כן, מתרשם השירות כי ההליך שננקט נגדו הביא להרתעתו. על רקע מכלול דברים אלה ועל מנת שלא לפגוע בהשתלבותו בעבודה ובתחום לימודיו, ממליץ שירות המבחן לבטל את ההרשעה ולהשית צו מבחן למשך שנה וצו של"צ בהיקף של 100

המאשימה מתנגדת להמלצה זו וסבורה כי ראוי להטיל על הנאשם, בנסיבות מקרה זה, עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות. אציין כי עמדתה העקרונית של התביעה לפיה מי שנוטל חלק בעבירות של גניבת רכב דינו להישלח לריצוי מאסר, ולו בעבודות שירות, מקובלת עלי ואכן בנסיבות רגילות הייתי מפנה את הנאשם לקבלת חוות דעת מטעם הממונה, בטרם גזירת הדין. עם זאת, במקרה שלפני מצאתי לנכון לנקוט כלפי הנאשם בדרך שסלולה לפני משורת הדין, ואשר מעוגנת במידה רבה בגילו הצעיר, בתסקיר החיובי שהוגש ובמעורבות המינימלית שלו באירועים עצמם. מדובר במי שבעת ביצוע העבירה היה כבן 18 וחצי בלבד, חודשים אחדים לאחר שהתבגר מההיבט המשפטי. מוכרת התופעה לפיה הליכי ההתבגרות האישיים אינם חופפים תמיד את גיל הבגרות המשפטית ועל רקע זה אף נקבע לא פעם כי בית המשפט יתחשב באופן מיוחד בקבוצת "בגירים - צעירים". הנאשם שבפני היה בעת ביצוע העבירה בקבוצת הגיל הנמוכה ביותר מתוך קבוצה זו וניכר מהתסקיר כי בשנה ויותר שחלפה מאז חל בו תהליך משמעותי של התבגרות, הפנמה והרתעה. מבלי להקל ראש, חלקו כמסייע היה שולי ובא לידי ביטוי בכך שהסיע את המבצעים העיקריים אל מקום ביצוע העבירה ובהמשך פגש בהם ונסע עימם פעם נוספת. מדובר אומנם במעשים חמורים אך מצויים הם בגדר אותה קבוצת מעשים, אשר מאפשרת בהתאם להילכת כתב העדפת ההליך השיקומי על פני מיצוי הדין. מהתסקיר עולה בברור כי הרשעה עלולה לגרום לנזק קונקרטי ללימודיו של הנאשם ולעיסוקו העתידי. בשים לב לנסיבות מיוחדות אלה, אני סבור כי ראוי במקרה זה לבטל את הרשעת הנאשם וכך אני מורה.

באשר למרכיבי הענישה שיושתו, הרי ששירות המבחן ממליץ על של"צ בהיקף של 100 שעות. דומה כי גם אם אתחשב בכלל הנסיבות לקולא, עדין מדובר בתגובה קלה מידי ובלתי פורפורציונלית ולכן ארחיב מעט את היקף השל"צ שיוטל על הנאשם.

לאור כל האמור לעיל תבוטל הכרעת הדין המרשיעה מיום 14.7.16 וההליך יסתיים ללא הרשעה.

הנאשם יבצע של"צ בהיקף של 200 שעות, על פי תוכנית שתגובש עבורו בשירות המבחן ותועבר לאישורי בתוך 30 יום. על הנאשם להשלים ביצוע העבודות בתוך שנה ממועד אישור התוכנית.

כמו כן, מוטל על הנאשם צו מבחן למשך שנה מהיום ומובהר לנאשם כי אם לא יעמוד בתנאי צו המבחן או צו השל"צ, עשוי בית המשפט להתבקש לדון בעניינו מחדש ואף להרשיעו ולגזור את דינו בהתאם.

העתק יועבר לשירות המבחן.

הפקדות מתיק המעצר יוחזרו לנאשם בכפוף לכל הוראה מחייבת אחרת.

זכות ערעור בתוך 45 ימים.

ניתנה והודעה היום י"ג טבת תשע"ז, 11/01/2017 במעמד הנוכחים.

חגי טרסי , שופט, סגן נשיאה

הוקלדעלידידוריתסבג