

ת"פ 35613/09/12 - מדינת ישראל נגד ד מ

בתי המשפט

בית משפט השלום קריית גת

ת"פ 35613-09-12
05 ינואר 2014

בפני: כב' השופטת בכירה רובין לביא

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נ ג ד

ד מ

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עוה"ד ענבל אביב

ב"כ הנאשם עוה"ד אהוד בן יהודה

הנאשם בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

בכתב האישום בטעות צוין שהודה בשתי עבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, בעוד בפועל מדובר בעבירה אחת ולכן כתב האישום יתוקן בשנית ויסרק.

הנאשם הודה והורשע במסגרת הסדר טיעון שכלל תיקון מהותי בכתב האישום בכך שב-07.05.2012 בבוקר, איים על אשתו דאז- ג', בכך שיתקשר לטלפון של אחיה ואמר שהיא תצטער וידאג לקחת ממנה את הילד והיא תישן ברחוב. כמו-כן, מס' ימים לפני כן בביתם תקף אותה שלא כדין בכך שמשך שרשרת שעמדה מצווארה, וכן כשנה וחצי לפני כן תקף אותה שלא כדין בכך שדחף אותה למדרגות והיא נפלה.

בנוסף לאמור, במועד לא ידוע במדויק, בעת שנפשו בצימר בצפון תקף אותה בכך שסתר בפניה.

בסוף שנת 2011 תקף אותה בכך שבעט בה.

במהלך חודש נובמבר 2012 תקף אותה בכך שאחז בה, הצמידה לקיר ודחף אותה.

עמוד 1

כ/שבוע לאחר מכן תקף אותה בכל שהיכה בה במכות אגרופ, כתוצאה מכך נגרמה לה חבלה של ממש, סימן כחול ברגלה, וכן במועד לא ידוע איים עליה באומרו שיפגע בה אם תעזוב אותו- ריבוי עבירות של איומים, תקיפת בת זוג ותקיפה הגורמת חבלה של ממש לבת זוג.

בהתאם להסדר נתקבל תסקיר ממנו עלה כי האנשם בן 30, לו ולמתלוננת ילד כבן שנתיים, בני הזוג התרגשו.

הנאשם עובד כ-18 שנה בעסק של אביו להדברה וגר ביחידת דיור במשק, במושב

הוא השלים 10 שנו"ל והשתלב בעבודה בעסק המשפחתי.

כפי הנראה, התקשה בלימודים, הוא לא התגייס לצה"ל מסיבה בריאותית.

מהתסקיר עלה למעשה שאינו מודה ושירות המבחן התקשו לעמוד על הדינמיקה הזוגית

את האחראיות הוא הפיל על המתלוננת, טען שהיא מזניחה אתה ילד והיא מתפרצת באלימות ומטרידה אותו בטלפון, היא אובססיבית כלפיו והיא מפעילה כוחות מאגיים כדי לשלוט בו.

טען שהוא עצמו נמנע מעיתוים אך מפנים רגשות, שלל כל בעייתיות באופן שבו מתנהל.

שירות המבחן התרשמו לכן כי הוא מתמקד בחלק המתפקד ומתקשה להתייחס לתחומים בהם קיימת בעייתיות באופן בו מתנהל. מוסר גרסה לא עקבית ולא הגיונית, הקשה לשתף פעולה בתהליך האבחון, התקשה בביטוי רגשי, מביע עמדות נוקשות ותפסיה קורבנית תוך שהוא שולל כל התנהגות אלימה, והואיל וקיים פער בין תפקודו למול האופן בו מתנהל והוא מציג תמונה חד מימדית לא היה בכך לאפשר להם להתייחס לצורך הטיפולי ובאשר לבקשה של הסנגור להימנע בהרשעתו בדין, הואיל ומתקשה להכיר באופן שבו מתנהל, לא מכיר במאפיינים האישיים שלו שגרמו לסיטואציה שבה נמצא בתוך הזוגיות, הגיעו למסקנה שקיימת רמת סיכון גבוהה להתנהגות כזאת בתיד ובכל מקרה הרשעה לא תפגע בו ולכן לא באו בהמה שכזאת, מאידך גיסא המליצו על הרשעה מרתיעה לצורך חידוד גבולות.

בשל התסקיר, עתרה התביעה למאסר בכלא.

שמעתי את הנאשם, בנוכחות קצינת המבחן, כדי לשמוע אם אכן חוזר בו מכפירתו.

לאחר ששוחח עם הסנגור, טען שאינו חוזר בו מכפירתו אך עדיין לא נתבקשתי לחזור ולבקש תסקיר משלים כדי לשוב ולנסות לשלבו בהליך טיפולי אך לבקשת הסנגור התקבלה חוו"ד מממונה.

הממונה מצאו כשיר לרצות מאסר בעבודות שירות במרכז הטניס.

לאחר שב"כ הצדדים נדברו בניהם חזרה בה התביעה מעתירתה למאסר בכלא וסוכם כי ייגזר דינו למאסר בארבעה

חודשי מאסר בעבודות שירות.

כידוע, המדיניות העונשית הינה כי יש להחמיר בעונשו של בן זוג אלים בעיקר שמדובר בהתנהגות אלימה נמשכת ואפילו אם עברו נקי.

גם התביעה הפנתה לרשות ערעור פלילי 4951/10 בעניינו של גוני ניב שם מוטב זה גזר דין ל-10 חודשים למרות שעברו של הנאשם נקי ולמרות ששולב בהליך טיפולי בהוסטל, אך לא השלים הטיפול ולמרות שהמתלוננת עצמה ביקשה להימנע ממאסר.

ביהמ"ש מחוזי דחה ערעור זה, ביהמ"ש עליון לא מצא הצדקה למתן רשות ערעור, וגם לגופו של עניין ציין כי אף שקולו שנפגע ורע קול חשוב הוא ואוזניי ביהמ"ש כרויות לו, מדובר בשיקול אחד שיש לשקול בעיקר כשהקורבן תלוי בו.

בנסיבות אלה ההסכמה שגובשה מקלה עימו בהתחשב בכך שנמנע מקלחת אחריות ולהשתלב בהליך טיפולי.

מדובר בבני זוג שהתגרשו אך כיום נמצא בזוגיות חדשה וחבל שלא ניצל ההזדמנות שנתנה לו להשתלב בטיפול לשליטה בכעסים.

בהתחשב במהות העבירה ונסיבותיה ולאחר שקילת האינטרס הציבורי מול נסיבותיו האישיות של הנאשם ועברו הנקי, אני דנה את הנאשם לעונשים הבאים:

1. מאסר בפועל לתקופה של 4 חודשים שירוצו בעבודות שירות ב מרכז הטניס באשקלון, וזאת 5 ימים בשבוע, 8.5 שעות יומיות, בעבודות אחזקה וסיוע, מנהלה ושירותים בפיקוח ישראלי שרון.

תחילת ריצוי המאסר מיום 07.01.2014 ועליו להתייצב בשעה 08:00 במועד זה בפני מפקח על עבודות השירות לצורך קליטה והצבה במפקדת גוש דרום ב"ש, ליד כלא ב"ש, (אוטובוס אגד מתחנה מרכזית בב"ש ש קו 46).

על הנאשם דווח לממונה על עבודות השירות בשב"ס אודות כל שינוי בכתובת/ה ובפרטיו/ה.

כמו כן, מוסבר לו/ה כי עליו/ה לעמוד בתנאי הפיקוח וביקורות הפתע וכי כל הפרה תביא להפסקה מנהלית של ריצוי העבודות ולריצוי העונש בין כותלי הכלא.

3. אני מטילה על הנאשם שישה חודשים חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנה/ים והתנאי הוא שלא ת/יעבור עבירה מהעבירות בהן הורשע.

4. קנס סמלי בסך 750 ₪, או 10 ימי מאסר תמורתו.
עמוד 3

הקנס ישולם לא יאוחר מיום 10.05.2015.

5. הנאשם ת/יחתום על התחייבות בסך 10,000 ₪ להימנע מביצוע העבירות בהן הורשע במשך 3 שנה/ים מהיום.

אם לא ת/יחתום על ההתחייבות, ת/יאסר למשך 90 ימים.

6. פיצוי למתלוננת, עדת תביעה 3 בכתב האישום ע"ס 5,000 ₪ שיופקדו בקופת ביהמ"ש ב-10 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 10.07.2014, אם לא יעמוד באחד התשלומים במועד, סכום זה יגבה כקנס.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

ניתנה והודעה היום ד' שבט תשע"ד, 05/01/2014 במעמד הנוכחים.

רובין לביא, שופטת בכירה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

הפקדון שהופקד יועבר לעוה"ד בן יהודה.

ניתנה והודעה היום ד' שבט תשע"ד, 05/01/2014 במעמד הנוכחים.

רובין לביא, שופטת בכירה

הוקלד ע"י נוי.