

ת"פ 35670/09/16 - מדינת ישראל נגד זוהיר חאמד

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 35670-09-16 מדינת ישראל נ' חאמד

בפני
בעניין: כבוד השופט איתן כהן
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

זוהיר חאמד

הנאשם

גזר דין

כללי

1. הנאשם הורשע לאחר ניהול הליך הוכחות, בשתי עבירות של קבלת דבר במרמה לפי סעיף 415 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "החוק"). במקור, כלל כתב האישום שלושה אישומים, הנאשם הורשע בשניים מהם וזוכה מחמת הספק מאישום נוסף.

העובדות שבהן הורשע הנאשם

2. על פי העובדות שבהן הורשע הנאשם בהכרעת הדין, הנאשם קיבל דבר במרמה בשני אישומים כדלקמן:

על פי עובדות אישום-2: בחודש יולי 2013 ביקש אריה קינג לערוך סקר בקרב ערביי מזרח ירושלים. לשם כך חבר לקינג עקיבא בריימסטר אשר יעזור במימון הפרויקט. קינג פנה לנאשם, שאותו הכיר כפעיל בחברה הערבית כדי שייטיע בקידום הפרויקט. בחודש יולי 2013 במועד שאינו ידוע במדויק, נפגשו הנאשם, קינג ובריימסטר במלון מצודת דוד בירושלים. במהלך הפגישה הוצעו דרכים שונות לקדם את רעיון הסקר. לאחר מספר ימים, ביום 25.07.2013 נפגשו הנאשם, קינג ובריימסטר פעם נוספת בביתו של הנאשם בצור באהר. במהלך הפגישה סוכם שהנאשם יארגן כנסים ויפרסם מודעות בעיתונות הערבית. כמו כן, סוכם כי ירכשו עבור הנאשם מחשב נייד, מדפסת וציוד משרדי נלווה כדי לבצע את העבודה.

בהמשך, נסעו הצדדים למלון מצודת דוד בירושלים, שם העביר קינג לנאשם שיק פתוח ע"ס 4,000 ₪ ושיק פתוח נוסף ע"ס 10,000 ₪ לצורך כיסוי הוצאותיו של הנאשם לעריכת כנסים בשכונות הערביות. הנאשם הציג בפני קינג מצג שווא שלפיו בכוונתו לפעול לקידום הסקר בקרב ערביי מזרח ירושלים. לאחר מספר ימים הודיע קינג לנאשם שהמחשב והציוד הנלווה בסך 6,500 ₪ נקנה עבורו. הנאשם אסף את המוצרים מחנות בגבעה הצרפתית בירושלים. קינג הבהיר לנאשם שהסחורה מושאלת לו לצורך הפרויקט בלבד. לאחר כחודשיים שבהם לא עשה הנאשם דבר, פנה קינג לנאשם בבקשה לקבל בחזרה את הכסף והציוד. הנאשם מסר כי השתמש בכסף לצרכיו האישיים ומסר את המחשב והציוד הנלווה לאחרים. לאחר מכן חדל הנאשם לענות לטלפונים של

עמוד 1

הנאשם הורשע על שבמעשיו אלה, קיבל דבר במרמה.

על פי עובדות אישום-3: עמוס סער הוא קב"ט בתי המשפט בירושלים ובמסגרת תפקידו מסר צווי הוצאה לפועל במזרח ירושלים. ביום 03.10.2013 הגיע סער מטעם הנהלת בתי המשפט יחד משה נוסרתי ומוסא מסרי לצור באחר למסור לנאשם צו הוצאה לפועל. סער שוחח עם הנאשם ושאל אותו היכן ניתן לקנות מכשירי חשמל במחירים זולים. הנאשם מסר לסער שכיוון שהוא נכה פעולות איבה הוא זכאי להנחה בקניית מוצרי חשמל. הנאשם הראה לסער הזמנה של מוצרים שקנה ואמר לו שימכור לו אותם כיוון שאין לו צורך בהם. סער העביר לנאשם סכום בסך 3,000 ₪ במזומן עבור מוצרי החשמל. לאחר מספר ימים הציע הנאשם לסער שיקנה עבורו מוצרי חשמל נוספים תמורת 3,000 ₪ נוספים. הנאשם וסער נפגשו בתחנת דלק ברחוב דרך חברון בירושלים שם העביר לו סער סכום נוסף בסך 3,000 ₪. סך הכול קיבל הנאשם מידיו של סער סך של 6,000 ₪, כאשר לא היה בכוונתו של הנאשם לקנות עבור סער מוצרי חשמל. לאחר כשבוע וחצי הלכו הנאשם וסער לחנות "מחסני חשמל" בתלפיות כדי לקבל הצעת מחיר על מוצרי חשמל. הנאשם אמר לסער כי קבלת ההנחה תארך מספר ימים. לאחר מכן, התחמק הנאשם מסער, סירב להשיב לו את כספו ובהמשך חדל לענות לטלפונים ממנו. זאת עשה הנאשם בלי שהתכוון לקנות עבור סער מוצרי חשמל.

הנאשם הורשע על שבמעשיו אלה קיבל דבר במרמה.

תסקיר שירות המבחן

3. תסקיר שירות המבחן הוגש ביום 01.07.2019. מטבע הדברים וכדי לשמור על צנעת הפרט של הנאשם אפרט את עיקרי הדברים בלבד. התסקיר סוקר את הרקע האישי, המשפחתי, והתעסוקתי של הנאשם.

על פי התסקיר, הנאשם בן 65, נשוי ואב ל-18 ילדים בגירים משלוש נשים שונות שעמן הוא מקיים קשרים זוגיים במקביל וסב ל-45 נכדים. לדבריו, סיים 14 שנות לימוד כלל לימודי הנדסת אדריכלות באוניברסיטה בלבנון. מסר שלאורך השנים היה פעיל חברתית ופוליטית, וכי הוא מוכר כ"ראש הכפר". עוד סיפר שבשנת 2000 עם פרוץ האינתיפאדה השנייה, איבד את עסקיו ואף נפצע קשות בבטנו בפיגוע ירי, כנקמה על כך ששיתף פעולה עם יהודים.

הנאשם סובל מבעיות רפואיות שונות והציג בפני שירות המבחן אישורים רפואיים. צוין שלאחרונה פנה לעזרה פסיכיאטרית בשל החמרה במצבו הנפשי.

אשר לעברו הפלילי, לנאשם 11 הרשעות קודמות שבין השנים 1981-2011 שבהן הורשע ב-31 עבירות בתחומים מגוונים שכוללים אלימות, רכוש ומרמה. הנאשם נשא בעבר שלושה עונשי מאסר, האחרון שבהם בשנת 2011. כיום לא עומדים נגדו תיקים פליליים נוספים.

בהתייחס לעבירות הנוכחיות, ביטא הנאשם עמדה קורבנית ופגיעה על עצם הרשעתו בפלילים. במהלך שיחותיו עם שירות המבחן מסר מידע סותר בניסיונותיו לתאר את העבירות ואת נסיבותיהן. להערכת שירות המבחן, העבירות נעברו על רקע ניסיונות לפיצוי עצמי על אובדנים וחסכים שחוה הנאשם מאז פציעתו ואובדן מעמדו

הכלכלי, כמו גם על רקע התמודדותו עם הירידה בסטטוס החברתי והפוליטי אשר היוו עבורו גורם לחיזוק הערך העצמי.

כגורמי סיכון להישנות עבירות, נמנו: צורך בסימני סטטוס ובהכרה חברתית; אובדן מעמדו המהווה פגיעה בדימויו העצמי; נטייה לטשטש את גבולות המותר והאסור במצבי לחץ וחשש מפגיעה במצבו תוך השלכת האחריות לכך על גורמים חיצוניים; צורך בפיצוי ובהקלות על רקע מצבו הבריאותי; מעורבות חוזרת בפלילים והיעדר הרתעה.

כגורמי סיכוי להימנעות ממעורבות פלילית חוזרת, נמנו: גילו של הנאשם ויכולתו להפיק לקחים משיקולי רווח והפסד מתוך ראיית המחירים שעלול הוא לשלם על מעשיו.

שירות המבחן נמנע מהמלצה על חלופות ענישה או שיקום, והמליץ שבקביעת עונשו של הנאשם יובאו בחשבון גילו ומצבו הבריאותי.

טיעוני הצדדים וראיות לעונש

4. כראיות לעונש מטעם המאשימה הוגשו: פלט הרשעותיו הקודמות של הנאשם, הצהרות נפגעי העבירות, ופרוטוקול גזר הדין מתיק ת"פ (י-ם) 2205/07 **מדינת ישראל נגד חמדאן** (04.05.2011) שבו נגזר על הנאשם, בין היתר, מאסר מותנה בן 10 חודשי מאסר.

5. ב"כ המאשימה טענה שיש לקבוע מתחם נפרד בגין כל אחד מהאישומים. אשר לעונש, טענה שיש לחפוף את העונשים, באופן חלקי.

בהתייחס לאישום-2 טענה שמתחם העונש ההולם נע בין 4 ל-12 חודשי מאסר בפועל; ובהתייחס לאישום-3 נע המתחם בין מאסר מותנה ועד ל-10 חודשי מאסר. לשיטתה יש למקם את הנאשם בחלקו האמצעי של כל אחד מהמתחמים ולהפעיל את המאסר המותנה שתלוי ועומד נגדו, במצטבר לשני העונשים וזאת לצד מאסר על תנאי ופיצוי לנפגעי העבירה. בטיעוניה הדגישה את הנזק שנגרם מהעבירות ואת העובדה שכספם של המתלוננים, לא הושב להם עד עצם היום הזה. לחומרה, ציינה את עברו הפלילי של הנאשם ואת אי קבלת האחריות על המעשים. לקולה, ציינה את גילו של הנאשם ואת מצבו הבריאותי הירוד.

6. ב"כ הנאשם עתר לבטל את הרשעת הנאשם באחת מהעבירות, ולהורות על הארכת המאסר המותנה הקיים נגדו לצד חיובו בקנס. בטיעונו הדגיש את מצבו הבריאותי הירוד של הנאשם, את חלוף הזמן והימשכות ההליכים, ואת העובדה שלא נפתחו נגד הנאשם תיקים חדשים מה שמלמד על אפקט ההרתעה של ההליך הנוכחי.

דברי הנאשם

7. הנאשם ניצל את זכותו למילה האחרונה. בדבריו לפני טען שהוא אדם חולה ונכה שתרם למדינה. לדבריו, טעה שלא בכוונה. את דבריו חתם בכך שביקש את רחמי בית המשפט מתוך התחשבות במצבו.

קביעת מתחם העונש ההולם

8. העבירות בשני האישומים שלפניי נעברו בפער זמן בן כשלושה חודשים וטיב העבירות ואופיין בשני האירועים, מגלים דמיון. בשני המקרים מאפייני המרמה דומים הן בדרך שבה רכש הנאשם את אמון המרומים והן באופן התנהגותו וטיב הסבריו לאחר שקיבל מהם כסף במרמה. בנסיבות אלה יש להשקיף על שתי העבירות כמסכת עבריינית אחת.

לפיכך, בהתאם למבחן הקשר ההדוק שגובש בהלכה הפסוקה (ע"פ 4910/13 ג'אבר נגד מדינת ישראל (29.10.2014)), החלטתי על קביעת מתחם עונש הולם אחד לשני האישומים.

9. כידוע, העיקרון המנחה בקביעת העונש הוא **עיקרון ההלימה**, דהיינו, קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם, ובין סוג ומידת העונש שיוטל עליו (להלן: "**העיקרון המנחה**").

בית המשפט מצווה לקבוע מתחם עונש הולם למעשה העבירה בהתאם לעיקרון המנחה, תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע ובמידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

10. במקרה דנא, **הערכים החברתיים המוגנים** שנפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם הם ערך השמירה על קניינו של אדם, ערך ההגנה על חיי מסחר תקינים והוגנים וערך הבטחת האמון שבין איש לרעהו במסגרת כריתת עסקה.

11. לעניין **מידת הפגיעה בערך המוגן**, מצאתי שמידת הפגיעה משמעותית. מדובר בשני קורבנות אשר נפגעו פגיעה כלכלית ניכרת ממעשיו של הנאשם העומדת על סך של אלפי שקלים. הנאשם טווה את מעשי המרמה באופן מתוכנן ושיטתי ועד לעצם היום הזה לא השיב לנפגעי העבירה את כספם.

12. לעניין **מדיניות הענישה הנוהגת**, מצאתי שזו נעה בין מאסרים קצרים בעבודות שירות ועד לעונשי מאסר מאחורי סורג ובריח לתקופה בת שנה וחצי לצד עונשים נלווים בדמות מאסר על תנאי, קנס ופיצוי לנפגעי העבירה. זאת, בהתאם לנסיבות העבירה ובהתחשב באלה: התכנון שקדם לעבירה, היקף המרמה, השיטתיות, מידת התכום, השילוב שבין המרמה לעבירות נוספות, שיתוף פעולה שבין הנאשם לאחרים, משך הזמן שבו נעברו העבירות, מספר הנפגעים וכיו"ב. לצורך גיבוש מסקנותיי בחנתי את פסקי הדין שלהלן:

רע"פ 8443/15 **חגולי נגד מדינת ישראל** (15.12.2015): ביהמ"ש העליון דחה בקשת רשות ערעור של הנאשם לאחר שנגזר דינו לעונש בן **3 חודשי מאסר בעבודת שירות לצד עונשים נלווים**. הנאשם הורשע בשתי עבירות של קבלת דבר במרמה ובעבירה של שיבוש מהלכי משפט. באותן נסיבות, קיבל הנאשם לידי שיקים שלא כדיו, ובאמצעותם רכש יחד עם אחר מוצרים בשווי כולל של 73,695 ₪, ביודעם שההמחאות לא יכובדו. נוסף על כך, המיר הנאשם חלק מן ההמחאות האמורות לכסף מזומן בסך כ-34,300 ₪ בחברה להמרת מטבע תוך שהזדהה כאחר.

ע"פ (מח' מרכז) 28122-10-14 אלחנן נגד מדינת ישראל (17.02.2015): ביהמ"ש המחוזי אישר עונש בן **חודשיים מאסר בעבודות שירות לצד עונשים נלווים**. הנאשם הורשע בגניבת שני שיקים, זיופם, שימוש בהם וקבלת סכום של 22,000 ₪.

ת"פ (מח' ב"ש) 54058-09-11 מדינת ישראל נגד שוקרון (20.02.2013): הנאשמים נידונו לעונש בן **5 חודשי מאסר בעבודות שירות לצד עונשים נלווים**. הנאשמים הורשעו בכך שקיבלו במרמה סכומי כסף רבים, ששולמו מכספי תרומות במסגרת עמותה שבה עבדו.

ת"פ (ראשל"צ) 35444-06-15 מדינת ישראל נגד גניש (27.12.2018): הנאשם נידון ל-**8 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים**. הנאשם הורשע בכך שקיבל במרמה ציוד בסך של 28,000 ₪ תוך שהציג בפני המתלונן נתונים כוזבים ובידיעה שלא ישלם עבור הציוד.

ת"פ (ת"א) 2501-12-15 פרקליטות מחוז תל אביב נגד פלוצר (14.11.2017): הנאשם נידון ל-**9 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים**. הנאשם הורשע בכך שקיבל במרמה מוצרים בשווי 3,672 ₪, בהסתמך על מצג שווא שהציג בפני המתלונן - בעל עסק למוצרי אינסטלציה, שלפיו העביר את התשלום עבור המוצרים בהעברה בנקאית. הנאשם בעל עבר פלילי מכביד שחלקו העיקרי בעבירות מרמה.

ת"פ (י-ם) 18398-05-13 מדינת ישראל נגד אלמשלי (10.09.2015): הנאשם נידון ל**מאסר בן חודשיים בעבודות שירות לצד עונשים נלווים**. הנאשם הורשע בכך שקיבל במרמה סך של 26,000 ₪ בהסתמך על מצגי שווא שונים שהציג למתלונן.

ת"פ (ת"א) 8784/03 מדינת ישראל נגד ארנון (14.09.2006): נידון הנאשם ל**לתשעה חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים**. הנאשם הורשע בכך שקיבל במרמה סך של 18,500 ₪ מהמתלונן. הנאשם שכנע את המתלונן למסור לידיו את כספים בהסתמך על מצג שווא שלפיו יקנה עבורו רכב. לחובת הנאשם עבר פלילי מכביד הכולל הרשעות רבות בעבירות שעניינן מרמה, הונאה, זיוף והתחזות, ושביגין הושתו עליו תקופות מאסר ממושכות.

13. במסגרת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, נתתי דעתי לנסיבות הבאות:

א. **חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירה**; הנאשם עבר את העבירות תוך ניצול הזדמנויות שנקרו בדרכו.

באישום-1 ניצל את פניית המתלוננים והוביל אותם בכחש תוך יצירת מצג שווא שלפיו יעבוד בעבורם, נטל את כספם ואת הציוד שסיפקו לו והשתמש בהם לצרכיו האישיים. בשלב מאוחר יותר התחמק מהם וחדל לענות לפניותיהם.

באישום-3 נטל את כספו של המתלונן בהסתמך על מצג שווא שלפיו יקנה עבורו מוצרי חשמל, השתמש בכסף לצרכיו, התחמק מפניותיו של המתלונן ובשלב מסוים אף חדל לענות לו.

בשני המקרים רכש הנאשם את אמון המתלוננים תוך ניצול מעמדו כראש הכפר צור באהר, ניצול עמוד 5

ביקורם של המתלוננים בביתו תוך שהציג בביקור את תמונותיו בחברת בכירי שלטון כגון אהוד אולמרט ושמעון פרס, ניצול נכותו שנגרמה כתוצאה מירי על רקע תמיכתו במדינה וכיו"ב.

בשני המקרים ניצל אפוא הנאשם את תמימותם של המתלוננים ואת האמון שרחשו לו, השתמש לצרכיו האישיים בכספים שניתנו לו במסגרת עסקה שנכרתה עמו, התחמק מפניות המתלוננים וסיפק הסברים כוזבים בדיעבד כדי להצדיק את מעשיו.

מדובר אפוא במעשים חמורים אשר הנאשם הוא שנושא לבדו באחריות להם.

ב. **הנזק שנגרם מביצוע העבירה**; כתוצאה מהעבירות נגרמו למתלוננים נזקים כלכליים העומדים על סך של אלפי שקלים: באישום-2 סך של 20,500 ₪ ובאישום-3 סך של 6,000 ₪. כאמור, כספם של המתלוננים לא הושב להם עד לעצם היום הזה.

בפרשת העונש הוגשו טפסי הצהרת נפגע עבירה של שני מתלוננים.

בהצהרת הנפגע מטעם המתלונן באישום-2 אריה קינג, נכתב שמעבר לנזק הכלכלי שנגרם לו כתוצאה ממעשה המרמה, נגרם לו גם נזק ציבורי ותדמיתי.

בהצהרת הנפגע מטעם המתלונן באישום-3 עמוס סער הביע הלה את חפצו בהשבת כספו.

14. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 י"ג), ולאחר שקלול מכלול הנסיבות והשיקולים במקרה דנא, אני סבור **שמתחם העונש ההולם את המעשים נע בין מספר חודשי מאסר בעבודות שירות ועד ל-18 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים.**

15. במקרה דנא, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולה.

העונש המתאים - נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה

16. בגזירת העונש המתאים לנאשם, רשאי בית המשפט להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה ולתת להן משקל, ובלבד שהעונש לא יחרוג ממתחם העונש ההולם.**

בהתאם לכך נתתי דעתי לנסיבות הבאות:

א. **הפגיעה של העונש בנאשם ובמשפחתו, לרבות בשל גילו**; הנאשם בן 65, סובל לדבריו מבעיות בריאותיות קשות. בתסקיר שירות המבחן צוין שהנאשם הציג אישורים רפואיים הנוגעים למצבו, אולם דא עקא שמסמכים מסוג זה לא הוגשו לבית המשפט, כך שאין בידיי כלים מדויקים לקבוע ממה סובל הנאשם.

בתיק קודם של הנאשם ת"פ (י-ם) 2205/07 **מדינת ישראל נגד חמדאן** (04.05.2011) בהקשר למצב בריאותו של הנאשם, אמר בית המשפט (כב' הנשיאה דותן) כדברים הבאים:
עמוד 6

"אשר למצבו הבריאותי מסתמך הנאשם בעיקר על גיליון סיכום מחלה שהופק ביום 6.11.10, המלמד כי הוא סובל ממחלת לב, ובאפריל 2010 עבר צנתור לב. כמו כן, מצוין שם, כי בשנת 2001 אושפז הנאשם לתקופה ממושכת לאחר שנורה בבטנו 11 פעמים. כאמור, מצבו הבריאותי לא מנע מהנאשם לבצע את העבירות, ואין סיבה שיהווה שיקול להקלה בעונשו. יתרה מכך, מחלת הלב ממנה סובל הנאשם היא נחלתם של אלפים המקיימים חיי שגרה פעילים חרף אותה מחלה, ואין סיבה לסבור, כי הוא יהיה מנוע בשל כך מלרצות תקופת מאסר בפועל".

יש להניח שמאז שנת 2011, לא השתפר מצבו הבריאותי של הנאשם ואולי ההיפך מכך.

במסגרת ניהול ההליך התרשמתי אף אני ממצבו הבריאותי הרעוע של הנאשם, והלה אף הציג לעיוני תעודת נכה, כך שאניח לטובתו לצורך הליך זה שמצבו הבריאותי מעורער.

על רקע הנחה זו, ברי שעונש מאסר מאחורי סורג ובריה יסב לנאשם ולבני משפחתו נזקים כבדים המובנים במאסר. נוסף על כך, עונש שכזה אף עלול לדרדר את מצב בריאותו של הנאשם במידה מסוימת.

בהתאם לכך, מצאתי שיש בנתונים אלה להוביל להתחשבות בתקופת המאסר שתוטל על הנאשם אך אין בהם להשליך על עצם הטלתו.

ב. **אי נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו;** על פי התסקיר, יחסו של הנאשם לעבירה מסתכם בהצגת עמדה קורבנית ומצג של פגיעה בשל עצם הרשעתו בפלילים. כך גם נהג הנאשם במהלך שלב בירור האשמה והציג הסברים שקריים ומופרכים כדי להצדיק את מעשיו.

ברי שאי נטילת אחריות מצד הנאשם מונעת מבית המשפט להניח לטובתו הנחות מקלות השמורות למי שהתוודה על פשעו, הביע צער וחרטה, גילה אמפטיה לקורבנות העבירה, הפנים את לקחו, וקיבל לעתיד לשנות את דרכיו, הנחות אשר מטות את הכף לקולה.

ג. **חלופי הזמן מעת ביצוע העבירה;** מאז שנעברו העבירות בחודשים יולי-אוקטובר 2013 עברו למעלה משש שנים. מדובר בחלופי זמן משמעותי שיש בו כדי להביא להקלה מסוימת בעונשו של הנאשם. יש לציין שבמהלך תקופה זו לא הורשע הנאשם בעבירות נוספות.

ד. **עברו הפלילי של הנאשם;** לנאשם עבר פלילי מכביד הכולל 11 הרשעות קודמות ב-32 תיקי חקירה שונים שענינם מגוון של עבירות בתחומים שונים - מרמה, אלימות, רכוש, הטרדת עד, ביצוע עבודות ללא היתר, וריבוי נישואין. הנאשם נשא בעבר שלושה עונשי מאסר.

בת"פ (י-ם) 2205-07 **מדינת ישראל נגד חמדאן** (04.05.2011) הורשע הנאשם ב-10 תיקי חקירה שונים שעניינם איומים, תקיפת שוטר, הפרעה לשוטר, הטרדת עד וקבלת דבר במרמה. הנאשם נידון בתיק זה ל-40 חודשי מאסר בפועל ותלוי ועומד נגדו מאסר מותנה בן 10 חודשים אשר הפך לחב הפעלה משהורשע הנאשם בשתי עבירות נוספות.

הרתעה אישית

17. על פי סעיף 140 לחוק, אם מצא בית המשפט שיש לצורך בהרתעת הנאשם מפני ביצוע עבירה נוספת, וכי יש סיכוי של ממש שהטלת עונש מסוים תביא להרתעתו, רשאי הוא להתחשב בשיקול זה בבואו לקבוע את עונשו של הנאשם, ובלבד שהעונש לא יחרוג ממתחם העונש ההולם.

18. הנאשם שב ועבר עבירות מרמה ולא הורתע, חרף עברו המכביד, חרף מאסר משמעותי שנשא וחרף מאסר מותנה שריחף מעל ראשו. הנאשם לא הפיק את הלקחים הנדרשים ולא שינה את דרכיו. מדובר אפוא בעבריין רצידיביסט שמועד לפגוע בקרבנות נוספים ודומה שיש צורך חיוני לתת מענה לשיקול ההרתעה האישית בעניינו.

בנסיבות אלה מצאתי שנחוצה החמרה מסוימת בעונשו של הנאשם כדי לקדם את שיקול ההרתעה האישית.

העונש המתאים - סיכום

19. לאחר שנתתי דעתי לכלל הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה ולשיקול ההרתעה האישית, הגעתי לכלל מסקנה שיש למקם את הנאשם **בחלק האמצעי של מתחם העונש ההולם**, קרי, לגזור על הנאשם עונש בן מספר חודשי מאסר של ממש לצד עונשים נלווים.

עם זאת החלטתי לחפוף את עונשי המאסר שיוטלו על הנאשם בהתחשב בגילו המתקדם, במצבו הבריאותי ובחלופי הזמן.

אשר לרכיב הפיצוי, הסתפקתי בהשבת כספי המרמה. בהתחשב במצבו הכלכלי של הנאשם, החלטתי שלא להטיל עליו קנס.

סוף דבר

20. מששקלתי את רכיבי הענישה השונים - סוגם, מידתם והשפעתם ההדדית, החלטתי לגזור על הנאשם את העונשים כדלקמן:

א.

מאסר בן 6 חודשים.

מורה על הפעלת עונש המאסר המותנה בן 10 חודשים שהוטל על הנאשם בת"פ 2205/07
מדינת ישראל נגד חמדאן (04.05.2011).

הנאשם יישא את המאסרים באופן חופף, כך שתקופת המאסר הכוללת שיישא תעמוד על 10 חודשים.

ב. מאסר בן 6 חודשים שאותו לא יישא הנאשם אלא אם יעבור בתוך שלוש שנים מהיום עבירת מרמה ויורשע בה בתוך התקופה או לאחריה.

ג. פיצוי למתלוננים, נפגעי העבירות, כלהלן:

עבור אריה קניג וקווין בריימסטר - סך של 20,500 ₪.

עבור עמוס סער - סך של 6,000 ₪.

כספי הפיצוי יופקדו בקופת בית המשפט תוך 30 יום מהיום. לא יופקד סך הפיצוי במועד, יישא הפרשי הצמדה וריבית מיום גזר הדין ועד למועד התשלום המלא בפועל.

מזכירות בית המשפט תמציא את העתק גזר דין לשירות המבחן למבוגרים.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 ימים.

ניתן היום, ל' תשרי תש"פ, 29 אוקטובר 2019, במעמד הצדדים.