

ת"פ 37109/03/16 - עברון- תממ מיחזור - שותפות מוגבלת, משה גרינברג, אבירם שלמה נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 37109-03-16 מדינת ישראל נ' עברון- תממ מיחזור - שותפות מוגבלת ואח' תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני מבקשים	כבוד השופט זיו אריאלי
1. עברון- תממ מיחזור - שותפות מוגבלת	
2. משה גרינברג	
3. אבירם שלמה	
נגד משיבה	
	מדינת ישראל

החלטה

בפני בקשה לעיון בחומר חקירה, לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 (להלן: "החשד"פ).

כתב האישום וטענות הצדדים:

1. נגד המבקשים ונאשמת נוספת הוגש כתב אישום מתוקן, במסגרתו מיוחסות למבקשים עבירות של ניהול עסק בניגוד לתנאי רישיון העסק, אי הימנעות מפעולה המזהמת/עלולה לזהם מים; אי נקיטת אמצעים למניעת זיהום אויר/ריח מאת לסילוק פסולת; למבקשת 1 מיוחסת עבירה של גרימת ריח חזק או בלתי סביר. למבקשים 2 ו- 3 מיוחסת גם עבירה של הפרת חובת נושא משרה בתאגיד.

2. כעולה מכתב האישום, המבקשת 1 הינה תאגיד העוסק בהטמנה ומחזור של אשפה, ומנהלת אתר להטמנת פסולת בקיבוץ עברון (היא הנאשמת 2, אשר אינה צד לבקשה שבפני). המבקש 3 היה מנכ"ל המבקשת 1 ומנהל האתר. המבקש 3 היה מנהל התפעול והאחזקה של האתר.

3. בכתב האישום נטען כי במספר ביקורות שערכה המשיבה באתר, נמצאו ליקויים באיטום תאי הטמנה, באופן המסכן זיהום של מי תהום בשל כך. עוד נמצאו ליקויים בכיסוי תאי הטמנה, נמצא כי פסולת שנדחפה מאחד התאים - לא הודקה ולא כוסתה כנדרש, נמצא כי המתקן לשטיפת משאיות אינו פעיל, וליקויים נוספים.

4. ביום 31.5.10 נשלחה למבקשים 1-2 התראה לפי חוק המים ולפי חוק רישוי עסקים, וכן נמסרה להם הזמנה לשימוש. אף לאחר מכן נמצאו ליקויים שונים באתר ההטמנה.
5. לאחר שימוע שנערך למבקשים 1-2 ביום 27.6.10 במשרד להגנת הסביבה, נקבע כי המבקש 2 יקפיד על התפעול השוטף של האתר, ונקבע מועד נוסף לסיור, לבדיקת יעילותו של מתקן חדש שהחל לפעול באותו יום.
6. בביקורות נוספות בחודשים 8-11/2010 נמצא כי עדיין קיימים ליקויים בטיפול בפסולת.
7. ביום 20.12.11 נערך למבקשים 1-2 שימוע נוסף במשרד להגנת הסביבה. אלא שגם ביקורות שבוצעו לאחר השימוע (למשל, בפברואר 2011, נובמבר 2014, דצמבר 2014, מרץ 2015) גילו כי עדיין נמצאו ליקויים שונים באתר.
8. ביום 10.3.15 נערך סיור נוסף באתר. במהלכו ניטלו שתי דגימות אשר לימדו כי תשטיפים שהוזרמו לנחל ולסביבתו הכילו מגוון חומרים כימיים, אורגניים ובקטריאליים בריכוזים גבוהים, המהווים מקור לזיהום מקורות המים.
9. ביום 23.3.15 וביום 13.4.15 בוצעו סיורים נוספים, בהם נמצאו ליקויים נוספים באתר. ביום 21.4.15 נשלחה למבקשים 1-2 התראה לפי חוק למניעת מפגעים, חוק המים וחוק רישוי עסקים. במהלך סיורים במחצית השניה של שנת 2015 הורגשו באתר מפגעי ריח חזק של אשפה.
10. לאחר שהוגש כתב האישום פנו ב"כ המבקשים לב"כ המשיבה, בבקשה לקבל לידיהם השלמות של חומרי חקירה. המשיבה נענתה לבקשת ב"כ המבקשים באופן חלקי, ומכאן הבקשה שבפני.
11. הבקשה לעיון בחומר חקירה מתייחסת לחומרי החקירה הבאים:
- א. חומרים ומסמכים המתייחסים לדגימות שניטלו ואנליזות שבוצעו ביחס לשתי הדגימות שניטלו ביום 10.3.15, לרבות:
- (1) דפי עבודה שנרשמו במהלך איסוף הדגימות.
 - (2) טפסי "שרשרת ראיות" בנוגע לדגימות, מרגע שהתקבלו במעבדה.
 - (3) נהלי מעבדה לדיגום.

- (4) תעודות לכיול של מכשירים שונים אשר שימשו את הדוגם.
- (5) נהלי הבדיקה של כל אחד מהמכשירים ששימשו את הדוגם.
- (6) ממצאי בקרת איכות של כל אחד מהמכשירים ששימשו את הדוגם.
- (7) פרטים בנוגע לנקודות הדיגום - מספר ומיקום שלהן, לרבות תרשים.
- (8) תיעוד ורישום של אחסון הדגימות ואופן שינוען, עד הגעתן למעבדה.
- (9) פירוט השיטות האנליטיות על סמך בוצעו המדידות.
- (10) פירוט אודות הוולידציה (תיקוף) שעברה כל אחת משיטות הבדיקה.
- (11) פירוט החומרים אשר שימשו כ"כילים" בכל אחת משיטות הבדיקה, לרבות פרטים בדבר זהות היצרן של אותם חומר, ריכוזם, רמת "אי הוודאות" ועוד כיוצ"ב.
- (12) פירוט באשר לסוג המאזניים והפיפטות שבהם השתמשה המעבדה במהלך הבדיקות שביצעה, לרבות תעודת כיול ונתוני בקרת איכות ביחס אליהם.
- (13) נתוני בקרת איכות חיצונית ביחס לכל אחד מתהליכי הבדיקה.
- (14) ממצאי בקרת איכות של כל אחד מהמכשירים אשר שימשו את הדוגם במהלך הדיגום, ופירוט קריטריונים לפיהם נפסל או מאושר מכשיר לעבודה.
- ב. פירוט באשר למסמך המסומן 18 בתיק החקירה.
- ג. העתק צבעוני של תמונות אשר הועברו לידי המבקשים.
- ד. מסמכים המתייחסים לסיכום ביקורים שנערכו באתר ההטמנה בתאריכים שונים. סיכום הביקורים נערך ביום 11.5.2010.
- ה. מסמכים שונים הנזכרים במהלך פרוטוקול שימוע שנערך ביום 8.7.2010.
- ו. סיכום סיור שנערך עם מנהלת המחוז ביום 14.7.2010.
- ז. מסמכים הנזכרים בדו"ח עבודות איטום. הדו"ח נערך ביום 13.9.2010 (מסמך 12 בתיק החקירה).

ח. מסמכים שונים נוספים בתיק החקירה - התראה שנשלחה, פגישה שנטען כי התקיימה אך לא נמצא סיכום שלה.

ט. שתי הדגימות שנלקחו ביום 10.3.15 מפורטות תחת טופס נטילת דגימה, אולם במסמך 37 ישנה התייחסות רק לדגימה אחת.

י. דיגומים, בדיקות מעבדה וחוות דעת מומחה העומדים בבסיס סיכומים שנערכו בשנים 2010-2-15, המפורטים בע' 12-13, סעיף י' לבקשה.

12. המשיבה התייחסה בתגובתה בכתב באופן ספציפי לכל אחד מהמסמכים המבוקשים. נטען כי הועברו לידי המבקשים כלל חומרי החקירה אשר היו מצויים ואשר שימשו את המשיבה בעת הכנת כתב האישום. עוד נטען כי לגבי חלק לא מבוטל של חומרי החקירה המבוקשים, הרי שנערכה כבר בדיקה על ידי המשיבה, ונמסר למבקשים כי מסמכים אלו אינם מצויים כלל בידי המשיבה.

13. באופן פרטני, וביחס לכל אחד מהמסמכים המבוקשים, טוענת המשיבה כדלהלן:

א. חומרים המתייחסים לדגימות שניטלו ביום 10.3.15, ואנליזות שבוצעו ביחס לדגימות -

(1) דפי עבודה - המדובר במסמך המסומן 37 בתיק החקירה, אשר הועבר לעיון המבקשים.

(2) טפסי שרשרת ראיות - נערך בירור מול המעבדה, ולא נמצא כל מסמך כאמור.

(3) נהלי מעבדה לדיגום, תעודות כיוול, ממצאי בקרת איכות של כל אחד מהמכשירים, פירוט אודות השיטות האנליטיות ותיקופה של כל שיטת בדיקה, פירוט חומרים ששימשו ככיילים, פירוט ביחס לסוג המאזניים והפיפטות בהם נעשה שימוש, נתוני בקרת איכות חיצונית - ביחס לכל אלה נטען כי אין המדובר בחומר חקירה.

(4) פרטים בנוגע לנקודות הדיגום (מספר ומיקום, לרבות תרשים) - הפרטים מצוינים במסמכים שסומנו 37, 39 בתיק החקירה, ואשר הועברו לעיון המבקשים.

(5) תיעוד ורישום אופן אחסון הדגימות, שינוען עד הגעתן למעבדה - הפרטים מצוינים במסמכים שסומנו 37, 39 בתיק החקירה.

ב. מסמך 18 עניינו בבקשה לפתיחה בחקירה של המחוז. המדובר בתכתובת בין גורמי האכיפה השונים, ועל כן אינו בגדר חומר חקירה שיש להעבירו לעיון המבקשים.

ג. העתק צבעוני של תמונות - הועברו לידי המבקשים.

- ד. מסמכים המתייחסים לסיכום ביקורים - נערך בירור, והם אינם מצויים בתיק החקירה.
- ה. סיכומים ומסמכים הנזכרים במהלך פרוטוקול שימוע מיום 8.7.2010 - נערכה בדיקה, והם אינם מצויים בתיק החקירה.
- ו. סיכום סיור - לא אותר מסמך כזה בחומר החקירה.
- ז. מסמכים שונים הנזכרים בדו"ח עבודות איטום - נערכה בדיקה, אך לא נמצאו מסמכים כאמור.
- ח. מסמכים נוספים בתיק החקירה (התראה שנשלחה, פגישה שנטען כי התקיימה) - נערכה בדיקה, לא התקיימה פגישה כאמור.
- ט. שתי הדגימות ושתי הבדיקות מיום 10.3.15 - מפורטות במסמך 37.
- י. בדיקות מעבדה, דיגומים וחוות דעת מומחה העומדות בבסיס התראות שנשלחו בתאריכים שונים בין השנים 2010-2015 - אינן מצויות בחומר החקירה.
14. בדיון בפני טענה ב"כ המבקשים, ביחס למסמכים המפורטים בסעיף 11.א. לעיל, כי בית המשפט ייטה לאשר את קבלת הנהלים וקבלת החומרים הנטענים, ככל שיעלה בידי המבקשים להצביע על פגמים בעבודת המעבדה. נטען, כי במקרה דנן ניתן להצביע על פגמים ברורים בעבודת המעבדה ופגמים שנפלו בעת נטילת הדגימות - וזאת במובחן מהפסיקה אליה הפנתה המשיבה בתגובתה הכתובה. אשר למסמך 18, נטען כי מדובר במסמך אשר מלכתחילה נכלל כחלק מחומרי החקירה, אך בהמשך נמנעה העברתו ונטען כי מדובר בתרשומת פנימית. לגבי המסמכים המפורטים בסעיף 11.ג-ט. לעיל, נטען כי קיימות הפניות ברורות להימצאותם וקיומם של מסמכים אלו. משכך, הרי שעל המשיבה להבהיר מה עלה בגורל המסמכים, והאם נעשו פעולות או מאמצים לאתרם. ביחס למסמכים הנזכרים בסעיף 11' - המדובר במסמכים האמורים לבסס את טענת המשיבה, ביחס לטענות עובדתיות בכתב האישום אשר אינן מהוות עבירה. נטען כי ככל שעובדות אלו מצוינות בכתב האישום (בין אם בחלק הכללי ובין אם בעובדות המיוחסות למבקשים), הרי שמדובר בעובדות הטעונות הוכחה, ואשר על המאשימה למסור חומרי חקירה המתייחסים לעובדות אלו.
15. ב"כ המשיבה חזר וטען כי כל החומרים המצויים בידי המאשימה - נמסרו לידי ההגנה, למעט מסמך המסומן 18, שהינו בגדר תרשומת פנימית (המסמך הועבר לעיוני). עוד טען ב"כ המאשימה כי ביחס לחלק מהמסמכים המבוקשים - הרי שההליך הנכון אינו בהגשת בקשה לפי סעיף 74 לחסד"פ. ב"כ המשיבה חזר והבהיר כי לגבי המסמכים המבוקשים ואשר המשיבה הצהירה כי לא מצויים מסמכים

כאמור - הרי שהצהרה זו באה לאחר בדיקה מול הגורמים הרלבנטיים במשרד להגנת הסביבה.

16. להשלמת התמונה יצוין כי התיק העיקרי קבוע להקראה בפני כב' השופט, ד"ר ז' פלאח, ליום 26.9.17.

דין והכרעה:

17. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות ובתשובת המבקשים לכתב האישום, עיינתי במסמכים שהועברו לעיוני מטעם המשיבה ולאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים - נחה דעתי כי דין הבקשה להידחות.

18. המסגרת הנורמטיבית הסובבת את הדיון בבקשה - מבוררת למדי. כידוע, זכותו של נאשם לעיין בחומר חקירה מעוגנת בסעיף 74(א) לחסד"פ. זכות זו נגזרת מהזכות להליך פלילי הוגן, והיא מהווה אחת מזכויות היסוד של נאשם במשפט פלילי. המדובר בכלי הגנה חיוני, שמטרתו למצות את יכולתה של ההגנה להגיע לראיות ולמידע שיש בהם כדי להועיל להגנת הנאשם, ולהבטיח קיומו של משפט הוגן.

18. על אף מעמדה וחשיבותה, אין הזכות לעיין בחומר חקירה זכות מוחלטת. לא כל חומר אשר יש לו שייכות כללית לאישומים - ייחשב כחומר חקירה כמובנו בסעיף 74(א) הנ"ל. בתי המשפט, על ערכאותיהם השונות, עמדו על כך בשורה ארוכה של החלטות. נקבע, כי בית המשפט לא יתיר "מסע דיג" בלתי ממוקד, וכי אין להביא בחשבון אפשרויות הגנה ערטילאיות שאינן נראות לעין [ר' למשל בג"צ 233/85 אלהוזייל נ' משטרת ישראל, פ"ד לט (4) 124; בש"פ 8252/13 מדינת ישראל נ' שיינר ואח' (23.1.2014); בש"פ 2632/00 פלוני נ' מדינת ישראל, תק-על 2000 (2) 1287].

19. את המסמכים המבוקשים בענייננו - ניתן לחלק לשלוש קבוצות של מסמכים:

א. מסמכים הנוגעים לשתי הדגימות שניטלו ביום 10.3.15, דגימות העומדות בבסיס העבירות המיוחסות למבקשים (ע' 6, סעיף 10 לכתב האישום המתוקן). המדובר במסמכים הנוגעים לאופן נטילת הדגימה ושימורה, אופן ביצוע הבדיקות, המכשור בו נעשו הבדיקות וכיוצ"ב.

ב. מסמכים אשר עולה מחומר הראיות אינדיקציה לקיומם האפשרי - סיכומי ביקורים באתר וסיורים באזור, סיכומי ישיבות, התכתבויות.

ג. מסמכים הנוגעים לדגימות שניטלו, תוצאות בדיקות מעבדה שבוצעו וחוות דעת שנערכו, והמתייחסים לסיורים אשר קיומם נזכר בכתב האישום **אם כי לא מיוחסת למבקשים כל עבירה בגין ממצאי הסיורים והבדיקות.**

20. אשר למסמכים הנזכרים בסעיף 19.א לעיל - המדובר במסמכים שאינם נוגעים באופן ישיר לאישום.

הנגיעה שלהם כללית יותר, שכן מדובר בבקשה לעיין במסמכים המלמדים על עקרונות כלליים ונהלים כללים לפיהם ביצעה המעבדה את הבדיקות ואת החישובים; בנוסף, מעוניינים המבקשים לעיין במסמכים אשר ייתכן ובכוחם ללמד - באופן כללי - כי המעבדה אשר ביצעה את הבדיקות של הדגימות שניטלו ביום 10.3.15 - אינה עומדת בכללים ובסטנדרטים ראויים, או כי הדגימות לא נשמרו באופן ראוי, או כי המכשירים בהם בוצעו - לא כוילו, או כי לא עמדו בבדיקות בקרת איכות, ועוד כיוצא באלה טענות.

20. המגמה העולה מקריאת הפסיקה היא כי אין לראות במסמכים המבוקשים משום חומר חקירה. אין די באפשרות המועלית על ידי ההגנה, לפיה ייתכן והמסמכים המבוקשים יסייעו בידה להפריך את בדיקות המעבדה, כדי למקם אותם במשבצת הרואה נהלים אלו כחומר חקירה לפי סעיף 74 לחסד"פ. כך למשל נקבע בהקשר דומה בבש"פ 6717/12 **מדינת ישראל נ' ברוך אהרון** (18.12.2012):

"האם הנחיות העבודה של מעבדות הזיהוי הפלילי, המידע הנוגע לחומרי הבדיקה ושאר המסמכים שביקש המשיב הם "רלוונטיים" במובן הנדרש לבקשה המוגשת במסגרת סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי? לטעמנו, התשובה לשאלה זו היא שלילית. במקרה הנוכחי, לא מצאנו כי יש להרחיב את היקף המידע הנכלל תחת ההגדרה "חומר החקירה הרלוונטי" כך שיכלול בתוכו, באופן גורף, את המסמכים שבהם המשיב ביקש לעיין. לא עלה בידו של המשיב, על אף בקשותינו החוזרות ונשנות, ליצור לעצמו נקודת אחיזה המסבירה מדוע ברצונו לעיין בכל המידע שדרש. פרט להסברים הנוגעים לרצונו לבחון את תפוגת החומרים שהיו בשימוש בעת הבדיקה ואת האפשרות כי לא ניתן להסתמך עליהם לפי סטנדרטיים מקובלים, לא שמענו מפיו דברים משכנעים מדוע המסמכים המבוקשים רלוונטיים וראויים להיכלל במסגרת חומר חקירה. אין באפשרות הכללית כי ייתכן וחומר החקירה יסייע בידו כדי להכריע כי מדובר במסמכים רלוונטיים, במובנו של סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי. הרחבה שכזו לגישת בית המשפט לעניין חומר חקירה אינה תורמת לזכותו של הנאשם להליך הוגן והיא עלולה לפגוע בהליך הפלילי".

ור' גם ע"ח (ב"ש) 47710-04-13 **מדינת ישראל נ' אבו לטיף** (22.5.2013);

מ"ת (ת"א) 31001-03-15 **מדינת ישראל נ' פרל** (3.8.2015) והאסמכתאות שם;

ע"ח 28980-09-14 **בתי הזיקוק ואח' נ' מדינת ישראל** (18.9.2014);

מ"ת (ב"ש) 22431/09 **נחמיאס נ' מדינת ישראל** (26.6.2011);

ע"ח 18654-11-14 **מדינת ישראל נ' חברת מחצבות ורד בע"מ** (14.12.2014).

21. אמנם, ייתכנו מקרים בהם תוכח זיקה **ישירה** לאישום, או כי זירת המחלוקת תתחום גם את סוג המסמכים הנזכרים בסעיף 19.א. לעיל, כחומר אשר יש לו זיקה ממשית לביורור האשמה (למשל, במקרה בו תיטען טענה ספציפית **ובעלת אחיזה בראיות**, המלמדת על כשל או פגם בעבודת המעבדה). ואולם, בהיעדר אחיזה שכזו, הרי שעתירת המבקשים נותרה בבסיסה עתירה כללית לקבלת נהלים הנוגעים לבדיקות שנערכו במעבדה.

22. לטענת המבקשים, עלה בידיהם להצביע על פגמים שנפלו בבדיקות המעבדה, ובהקשר זה הפנו למסמך 37 בתיק החקירה. על פי הטענה, ניתן ללמוד ממנו על מספר פגמים - **האחד** נעוץ בכך שנלקחו שתי דגימות שונות, בהפרשי זמן שונים, אולם לגבי שתיהן ישנה התייחסות אחת במסמך 37. **השני** נעוץ בכך שעל פניו הדגימות הועברו אל המעבדה באיחור ניכר, וללא כל הסבר. אף במסמך 38 מופיע מספר דגימה השונה מזה שנזכר במסמך 37.

23. לא מצאתי בטענות אלו כדי ללמד על פגמים שנפלו בעבודת **המעבדה**. ההסברים שניתנו על ידי ב"כ המשיבה בהקשר זה - מקובלים עלי לשלב מקדמי זה של ההליך. נראה כי לפגמים הנטענים (ככל שקיימים כאלה) ישנו הסבר, ולו לכאורה (מה גם שלא מצאתי קשר הכרחי בין הפגמים הנטענים לבין מלוא המסמכים המבוקשים). ייתכן אמנם כי ככל שיתקדם ההליך העיקרי, והראיות ילמדו על פגמים שנפלו בעבודת המעבדה או באופן נטילת הדגימות- ייתכן כי יהיה בכך כדי להצדיק היענות לבקשה לפי סעיף 108 והמצאת מסמכים נוספים המתייחסים לאופן פעולה המעבדה. אולם אין בטענות אלו כדי להעמיד את מכלול נהלי המעבדה, שיטות עבודתה, תיקוף ממצאי הבדיקות, מנגנוני בקרת האיכות שלה - ככאלה אשר יש להעבירם לעיון ההגנה, מכח סעיף 74 לחסד"פ.

24. אשר לסוג המסמכים הנוספים, הנזכרים בסעיף 19.ב. להחלטתי - מתשובתה הכתובה של המשיבה, כמו גם מדברים נציג המשיבה בדיון בפני, עולה כי עם קבלת בקשת המבקשים לקבל לעיונם את חומרי החקירה הנ"ל - נערכה בדיקה אצל המשיבה, ולא נמצאו מסמכים כאמור.

25. אמנם, יש לתהות על כך שסיכומי ביקורים וסיורים, התכתבויות ומכתבי דרישה, מפגשים ודו"חות - אשר לגביהם קיימת אינדיקציה בחומר הראיות - אינם מצויים בתיק החקירה, או ברשות הנהלת המחוז של המשרד להגנת הסביבה. יש להניח, כי נקודה זו תתברר לעומקה במהלך ניהול ההליך העיקרי, וככל שיתברר כי אכן מסמכים נעדרים מתיק החקירה באופן שפוגע בהגנת המבקשים - ינתן לכך המשקל ההולם.

אלא שהליך של עיון בחומר החקירה לא נועד לבצע השלמות חקירה, אל לו לבית המשפט הדן בבקשה לעיון בחומר חקירה - להורות למאשימה לבצע פעולות של סיכום בדיעבד או שחזור של מסמכים/מפגשים/התכתבויות [השווה בש"פ 4533/17 **מדינת ישראל נ' זאודי** (14.6.17)] והאסמכתאות שם]. משכך, ולעת הזו - יש מקום לקבל את טענת המבקשת לפיה מסמכים אלו אינם

מצויים בידיה [על אף שמתגובת המשיבה מתקבל הרושם, כי לו היו מסמכים אלו נמצאים - לא הייתה מחלוקת בדבר היותם "חומר חקירה", והמשיבה הייתה מעבירה מסמכים אלו לעיון ההגנה].

26. בקטגוריה זו של המסמכים, התבקש גם עיון במסמך מתיק החקירה אשר סומן 18. כפי שהבהירה המשיבה בתגובתה בכתב - המדובר בהתכתבות פנימית. המשיבה אפיינה את סוג המסמך - המדובר בבקשה לפתיחה בחקירה. המסמך הועבר לעיוני במהלך הדיון. לאחר שעיינתי במסמך סבורני כי מדובר, ובאופן מובהק, בתכתובת בין גורמי האכיפה השונים של המאשימה, ומשכך אין להעבירה לעיון ההגנה.

27. אשר לסוג המסמכים המפורט בסעיף 19.ג להחלטתי - נראה כי יש צדק בטענת המבקשים, ולפיה המסמכים המבוקשים, ככל שקיימים כאלה - הינם בגדר "חומר חקירה". על פניו, עולה מכתב האישום כי בתאריכים שונים בין השנים 2010-2015, ביצעה המשיבה בדיקות שונות באתר. ממצאי הסיוורים מפורטים בכתב האישום [גם אם לא מיוחסת למבקשים עבירה כלשהי בגין ממצאים אלו]. מטבע הדברים, המדובר בעובדות אשר על המשיבה הנטל להוכיחן, על המבקשים לטעת ספק סביר בהתקיימותן - ואת חומר החקירה הנוגע לבדיקות אלו וממצאיהן, יש למסור לעיון ההגנה.

28. לא ברור, מנוסח כתב האישום, אם לסיוורים שנערכו [בתאריכים המפורטים בע' 11 ואילך לבקשה לעיון בחומר חקירה, סעיף 35.י]. - התלוו גם בדיקות מעבדה, אם ניטלו דגימות כלשהן ואם נערכו חוות דעת בגין אותן בדיקות ודגימות [ככל שבוצעו]. מכל מקום, אף בעניין זה - מתגובת המשיבה עולה, כי היא אינה חולקת על כך שמדובר בחומרי חקירה, וכי ככל שקיימים מסמכים שכאלה - הרי שיש להעבירם לעיון ההגנה [ע' 3 לתגובתה בכתב, סעיף 10.טו]. טענת המשיבה היא כי המסמכים לא הועברו לעיון ההגנה כיוון שלא נמצאו חומרי חקירה שכאלה.

משהעלתה בדיקת המשיבה, כי אין בידיה מסמכים שכאלו, הרי שדין בקשת המבקשים גם בהקשר זה - להידחות.

29. סיכומו של דבר - המסמכים הנוגעים לשתי הדגימות שניטלו ביום 10.3.15, העומדות בבסיס העבירות המיוחסות למבקשים - הם מסמכים כלליים, שאינם נוגעים ישירות ובאופן ממשי לאישום הספציפי. טענת ההגנה אותה המבקשים מעוניינים לבסס (בדבר בחינת האפשרות כי המעבדה פעלה שלא בהתאם לנהלים, או באופן לא מקצועי וראוי) היא טענה ערטילאית הנעדרת **בשלב זה** אחיזה בראיות, ומשכך דינה להידחות.

אשר ליתר המסמכים המבוקשים - בדיקה שערכה המשיבה העלתה, כי הם אינם בידיה, וזו הסיבה בגינה לא הועברו המסמכים לעיון ההגנה (לא הועלתה על ידי המשיבה כי אין לסווג מסמכים אלו, ככל שהיו קיימים כאלה, כ"חומר חקירה). משכך, גם דין טענות המבקשים בנוגע ליתר המסמכים - להידחות.

אשר על כן, אני דוחה את הבקשה, על כל חלקיה.

המזכירות תעביר את העתק ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, ז' אב תשע"ז, 30 יולי 2017, בהעדר הצדדים.