



ת"פ 37135/05/23 - מדינת ישראל נגד שמעון פרץ

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 37135-05-23 מדינת ישראל נ' פרץ (עציר)

בפני **כבוד השופטת קרן וקסלר**
מאשימה **מדינת ישראל**
נגד **שמעון פרץ (עציר)**
נאשם **שמעון פרץ (עציר)**

גזר דין

כתב האישום

הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן האוחז שלושה אישומים.

האישום הראשון: בתאריך 9.5.2023 בסמוך לשעה 21:00 הגיע הנאשם לעיר יבנה למקום בו חנה רכב מסוג מרצדס ובאמצעות פנס האיר לתוך הרכב, פתח את דלת הרכב שלא הייתה נעולה, נטל מתוך הרכב מסך מולטימדיה ואגזוז ושבר את מטען הרכב ופלסטיקה נוספת.

בגין מעשים אלה הורשע הנאשם בביצוע עבירות **פריצה לרכב בכוונה לגנוב** לפי סעיף 413 בחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: **חוק העונשין**) ו**גניבה מרכב** לפי סעיף 413ד(א) בחוק העונשין.

האישום השני: בהמשך הלילה, בתאריך 10.5.2023 בסמוך לשעה 00:55, הגיע הנאשם למסעדת "קוז'ינא", נכנס לתוכה וגנב כסף מזומן מקופות הצדקה.

בגין מעשה זה הורשע הנאשם בביצוע עבירה של **פריצה לבניין שאינו דירה וביצוע גניבה** לפי סעיף 407(ב) בחוק העונשין.

האישום השלישי: בתאריך 8.4.2023 בסמוך לשעה 01:44 הגיע הנאשם לבית הכנסת "רבי מכלוף הלוי" בעיר יבנה (להלן: **בית הכנסת**), נטל כיסא פלסטיק והניחו מתחת לאחד מחלונות בית הכנסת. הנאשם עלה על הכיסא, השתחל דרך החלון לתוך בית הכנסת וסרק את המקום תוך שהוא תר אחר כסף וחפצים. בהמשך, יצא הנאשם מבית הכנסת וחזר לאחר מספר דקות עם סולם, טיפס עליו, נכנס בחזרה לבית הכנסת וגנב רמקול "**בידורית**" בשווי של ₪1800 ו"**קיטורית**" בשווי של ₪700.

בגין מעשים אלה הורשע הנאשם בביצוע עבירות **התפרצות למגורים או תפילה לבצע עבירה** לפי סעיף 406(ב) בחוק העונשין ו**גניבה** לפי סעיף 384 בחוק העונשין.

טיעוני הצדדים בתמצית

ב"כ המאשימה, עו"ד ליאורה זמיר, הפנתה בטיעוניה לנסיבות ביצוע העבירות ולמידת הפגיעה בערכים המוגנים. בטיעוניה הדגישה כי המעשים באישומים הראשון והשני נעשו ברצף, תוך גילוי תעוזה של הנאשם, אשר לא רק גנב רכוש מהרכב אלא גם גרם לנזק ניכר. ב"כ המאשימה התייחסה לפוטנציאל הנזק שעלול היה להיגרם במפגש עם אחד מהמתלוננים בכל אחד מהאישומים וכן לנזקים העקיפים שיכולים היו להיגרם. הואיל ומדובר בזמנים שונים ובמתלוננים שונים, ביקשה לקבוע מתחמי ענישה נפרדים לכל אחד מהאישומים: באישום הראשון מתחם הנע בין 12 ל- 16 חודשי מאסר, באישום השני - מתחם הנע בין 6 ל- 12 חודשי מאסר ובאישום השלישי - מתחם הנע בין 10 ל- 18 חודשי מאסר, לצד ענישה נלווית. בהתייחס לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירות, הפנתה ב"כ המאשימה לעברו הפלילי של הנאשם, שאמנם ישן, אך כולל הרשעות בלא פחות מ- 55 תיקים פליליים, בגין עבירות אלימות, רכוש וסמים שבעטיין של חלקן ריצה עונשי מאסר בפועל. נוכח האמור, עמדתה היא כי יש להשית על הנאשם 24 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי למתלוננים.

ב"כ הנאשם, עו"ד איתי בן נון, ביקש לקבוע מתחם עונש אחד לכלל האישומים נוכח סמיכות הזמנים ביניהם והיותם מהווים תוכנית עבריינית אחת. כן התייחס לחוסר התחכום במעשי הנאשם ובפרט לאישום הראשון הנושק לטעמו לעבירה של הסגת גבול, בהתחשב בכך שהנאשם פתח את דלת הרכב ללא ביצוע פריצה של ממש. ב"כ הנאשם פרש את נסיבותיו האישיות של הנאשם - הנאשם אינו נמצא בקשר עם בני משפחתו, נסיבות חייו קשות ומורכבות, הוא גרוש בשנית ואב לארבעה ילדים. הרשעתו האחרונה של הנאשם היא משנת 2008 בגין עבירות שבוצעו בשנת 2006 ובמסגרתה הושת על הנאשם עונש שיקומי לאחר שסיים בהצלחה קהילה טיפולית. הנאשם סעד את הוריו וחווה משבר קשה בעקבות פטירתם זמן קצר לפני מעצרו בהפרש של מספר שבועות, שהוביל אותו לחזור לבצע עבירות. נוכח האמור, ביקש למקם את עניינו של הנאשם ברף התחתון של מתחם הענישה, תוך שהדגיש כי מאסרו האחרון של הנאשם רוצה בשנת 2001.

הנאשם ניצל את זכות המילה האחרונה הביע צער על מעשיו וטען שמדובר באירוע שלא אופייני לו. לדבריו אינו זוכר את ביצוע העבירות אך כן מודה בהן. לטענתו לאחר שאיבד את הוריו חזר להשתמש בסמים ולא היה מודע למעשיו. כדבריו: **"איבדתי את הראש בחוץ בצורה מטורפת, אני בוגר קהילה טיפולית ובסמים לא נגעתי. בתקופה של החודש וחצי איבדתי לגמרי את הראש, גם כשאני מודה בתיקים אני לא יודע במה אני מודה כי אני לא זוכר כלום. אני ממש ממש מצטער. אני לא אדם שמקבל שליש זאת אומרת שהמקרה שלי הוא ממש טראגי אני לא יודע אפילו מה עשיתי, אני לא זוכר"**.

דין והכרעה

בהתאם למבחנים שנקבעו בע"פ 4910/13ג'אבר נ' **מדינת ישראל** ((29.10.2014), מצאתי כי יש לקבוע מתחם נפרד לכל אחד מהאירועים, על אף שבאישומים הראשון והשני מדובר ברצף אירועים, שכן מדובר במעשים שונים שכוונו כלפי

במעשיו פגע הנאשם ברכוש הזולת ובתחושת בטחונו האישי. באישום הראשון - גרם הנאשם לנזק משמעותי לרכב המרצדס, לא זו בלבד שנטל מתוך הרכב רכוש, אלא בתוך כך גם גרם נזק ניכר לרכב בכך ששבר את מטען הרכב ופלסטיקה נוספת. בצד זאת יש לצין שלא נלווה לעבירת הפריצה תחכום, - הנאשם פתח את הדלת שלא הייתה נעולה ונכנס פנימה ואין מדובר בפריצה באמצעות מכשירים ייעודיים או כלי פריצה; באישום השני - התחשבתי בסמיכות הזמנים בינו לאישום הראשון ואולם גם כאן אין מדובר במעשה מתוחכם. הנאשם לא גנב רכוש בעל ערך אלא כסף מזומן מקופת צדקה, שככל הנראה אינו בסכום גבוה; באישום השלישי - מעבר לפגיעה הרכושית נתתי דעתי לפגיעה בקדושת בית הכנסת וברגשות המתפללים הפוקדים אותו וכן את שווי הציוד שנגנב בסכום של כ- 2,500 ₪. עוד יש לצין כי המחוקק מצא לקבוע עבירה אחת להתפרצות למקום מגורים או תפילה ומכאן ניתן ללמוד על החומרה שראה המחוקק בעבירה זו. מנגד, העבירה אינה תוצאה של תכנון מדוקדק או תחכום, שכן הנאשם השתחל דרך החלון לאחר שטיפס על כיסא וסולם שמצא בסמוך. כמו כן, איני סבורה שנוצר חשש אמיתי שהנאשם יפגוש מי מבאי בית הכנסת שכן ההתפרצות בוצעה בשעות הלילה המאוחרות

בהתחשב בכלל הנסיבות אני סבורה כי הפגיעה בערכים המוגנים הינה בינונית.

בבחינת מדיניות הענישה הראויה, אפנה למספר פסקי דין שיוכלו לסייע בקביעת מתחמי הענישה.

פריצה לרכב ובצוע גניבה

רע"פ 7362/14 **אבו ריא נ' מדינת ישראל** (4.11.2014) - בית המשפט דחה בקשת רשות ערעור של הנאשם כנגד עונש מאסר בן 6 חודשים בעבודות שירות שהושת עליו בעקבות הרשעתו עבירות של פריצה לרכב במטרה לגנוב בצוותא וגניבה מרכב בצוותא, בכך שהתפרץ בצוותא עם אחר למשאית שהובילה טובין וגנב מתוכה 7 שעונים ושלושה זוגות נעליים.

עפ"ג (נצרת) 21674-08-19 **הייב נ' מדינת ישראל** (23.10.2019) - הנאשם הורשע בשלוש עבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב וגניבה, 5 עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע ושתי עבירות של הונאה בכרטיס חיוב ובעבירות נוספות. בית משפט קבע כי מתחם העונש לאירוע ההתפרצות לרכב והגניבה נע בין 8 חודשי מאסר בפועל לבין 24 חודשי מאסר והשית על הנאשם- 8 חודשי מאסר בפועל.

עפ"ג (מרכז) 53546-02-19 **בוחבוט נ' מדינת ישראל** (22.5.2019) - הנאשם הורשע בעבירות פריצה לרכב בכוונה לבצע גניבה או פשע בצוותא; גניבה מרכב בצוותא חדא וחבלה במזיד ברכב בצוותא בית משפט קבע מתחם ענש הולם הנע בין 6 עד 15 חודשי מאסר בפועל והטיל על הנאשם 12 חודשי מאסר בפועל. הערעור נדחה.

עפ"ג (חיפה) 20738-08-14 **מדינת ישראל נ' אבו חאטום** (27.8.2014) - הנאשם הורשע בשתי עבירות פריצה

לרכב בכוונה לגנוב וגניבה מרכב, בכך שבשני מקרים השליך אבן וניפץ את שמשות רכב והשחיל את גופו העליון. באחד המקרים גנב חפצים מהרכב. בית משפט קבע מתחם ענישה הנע בין עונש מותנה לבין מספר חודשי מאסר והטיל על הנאשם, בעל עבר פלילי, 7 חודשי מאסר ועונשים נלווים. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה על קולת העונש, קבע כי מתחם העונש ההולם לכל אחת מהעבירות נע בין 6 חודשי מאסר ל-12 חודשי מאסר ודן את הנאשם ל-12 חודשי מאסר בגין שני התיקים.

פריצה לבניין שאינו דירה וביצוע גניבה

עפ"ג (מרכז) 25848-04-19 **שעירי נ' מדינת ישראל** (2.7.2019) - בית המשפט המחוזי דחה את ערעור הנאשם שהורשע בביצוע התפרצות לבית עסק, גניבה והיזק לרכוש במזיד בכך התפרץ לחנות שהיתה סגורה וריקה וגנב מתוכה כ-100 שעונים שערכם 15,000 ₪ ונדון ל-14 חודשי מאסר בפועל וכן להפעלת מאסרים על תנאי בחופף ובמצטבר עך שבך הכול ירצה 20 חודשי מאסר.

עפ"ג (י-ם) 43859-12-19 **אבו סביתאן נ' מדינת ישראל** (28.6.2020) - הנאשם הורשע בשתי עבירות של התפרצות למקום שאינו מגורים וגניבה וגרימת היזק בזדון בכך שהתפרץ לשני בתי עסק, באחד, גרם נזק לקופה ונטל כסף ואופניים חשמליים, בשני, נטל בקבוקי אלכוהול מסוגים שונים. הנאשם נידון ל-14 חודשי מאסר בפועל והפעלת מאסר על תנאי בן 7 חודשי במצטבר והיתר הופעלו בחופף כך שהוטל עליו 21 חודשי מאסר.

עפ"ג 4893-07-17 **דהן נ' מדינת ישראל** (20.7.2017) - הנאשם הורשע בעבירה של פריצה בצוותא לבית עסק. הנאשם ביחד עם אחר נכנסו לעסק באמצעות הזזת חלון וגרמו נזק לרכוש בבית העסק. הגניבה לא יצא אל הפועל לאחר שהנאשם ושותפו נתפסו בכף. בית משפט קבע מתחם ענישה הנע בין 6 לבין 18 חודשי מאסר בפועל והטיל על הנאשם, בעל עבר פלילי, 7 חודשי מאסר ועונשים נלווים שכן הנאשם לא הציג מסמכים רפואיים בפני הממונה על ע"ש. בית משפט המחוזי קיבל את הערעור על חומרת העונש וקבע כי יש להקל בעונשו של הנאשם לאור מחלתו הנפשית והטיל עליו 6 חודשי מאסר לריצוי דרך עבודות שירות.

פריצה לבתי תפילה וביצוע גניבה

עפ"ג (מרכז) 65573-06-16 **אילישייב נ' מדינת ישראל** (24.9.2016) - הנאשם הורשע בעבירות של התפרצות לבית כנסת וגניבה. הנאשם ניפץ חלון של בית הכנסת, נכנס וגנב כסף מקופת הצדקה. באירוע אחר, הנאשם הגיע לחנות של "יוחננוף" ונטל שני מארזים של קפה שחור - שווי כל מארז 800 ₪. הצדדים עתרו במשותף להטיל על הנאשם צו של"צ ורכבים נוספים ובית משפט אימץ את הסכמותיהם. מאחר שהנאשם לא עמד שצו שהושת עליו והורשע בתיק אחר, נגזר דינו מחדש. בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין מאסר על תנאי ל-8 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים וגזר על הנאשם 6 חודשי מאסר בפועל. הנאשם ערער על חומרת העונש, אך חזר בו מהערעור.

רע"פ 5139/13 **מזרחי נ' מדינת ישראל** (19.8.2013) - הנאשם הורשע בעבירות של כניסה והתפרצות למקום תפילה בכוונה לבצע גניבה, ארבע עבירות של גניבה, היזק לרכוש במזיד והסגת גבול כדי לעבור עבירה, החזקת מכשיר פריצה ושתי עבירות של הפרצות וגניבה מבניין שאינו מקום מגורים. הנאשם התפרץ לבית כנסת וגנב מתוכו שתי

קופות צדקה אך נתפס בכף. באירוע אחר, התפרץ הנאשם לבית כנסת נוסף בכך שנכנס דרך אחד חלונות המבנה וגנב שתי קופות צדקה, כוס קידוש ושלוש טליתות. באירוע שלישי, שוב התפרץ הנאשם לבית כנסת וגנב מתוכו ספרי קודש, מאוורר וזרקור והסיג גבול בכך שנכנס למסעדה סמוכה, פרץ מנעול וגנב רכוש של אדם אחר. בשלושה אירועים נוספים התפרץ הנאשם למקוואות וגנב כלים וכסף מזומן. בגין כל אחד מהאישומים של התפרצות לבית הכנסת קבע בית המשפט מתחם ענישה הנע בין 4 ל- 14 חודשי מאסר, והשית על הנאשם, שהינו בעל עבר פלילי מכביד, בגין כלל המעשים- 28 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים ערעור המדינה נגד קולת העונש התקבל ונקבע כי הנאשם ירצה 40 חודשי מאסר. בקשת רשות ערעור נדחתה.

בשים לב לעקרון ההלימה, בהתחשב בעוצמת הפגיעה בערכים המוגנים ולאחר שנתתי דעתי לנסיבות ביצוע העבירות ולענישה הנוהגת, אני קובעת את מתחמי העונש כדלקמן: אישום ראשון - בין מספר חודשי מאסר ועד 15 חודשי מאסר; אישום שני - בין מספר חודשי מאסר ועד 12 חודשי מאסר, אישום שלישי - בין 6 ועד 18 חודשי מאסר.

קביעת העונש בגדרי מתחם הענישה

הנאשם בן 54. בעברו 17 הרשעות ושני רישומים ללא הרשעה בעשרות עבירות- רובן עבירות רכוש וסמים. כאמור בטיעוני הסגור, במסגרת ההליך המשפטי האחרון סיים הנאשם בהצלחה הליך טיפולי משמעותי של גמילה מסמים ולפיכך חודשו מאסרים על תנאי שהיו תלויים ועומדים נגדו והושת עליו צו מבחן. הנאשם לא בגד באמון שנתן בו בית המשפט במהלך חמש עשרה שנים מאז אותה הרשעה בשנת 2008 ותקופה ממושכת לא חזר לבצע עבירות פליליות.

הנאשם נטל אחריות על מעשיו, הודה בהזדמנות הראשונה ובכך חסך זמן שיפוטי ובזמנם של העדים. עוד לקחתי בגדר שיקולי את גילו של הנאשם, היותו גרוש ואב לארבעה ילדים וכן לחרטה הכנה שביטא על העבירות שביצע.

ליבי עם הנאשם, שנפל שוב לבור ממנו חילץ עצמו בקושי רב לפני כ- 15 שנים והתחשבתי בנסיבות המצערות שהובילו אותו לשוב להשתמש בחומרים ממכרים ולפגוע בציבור וברכוש. עם זאת, בשקלול הנתונים לא ניתן להתייחס אל הנאשם כנעדר הרשעות קודמות בשים לב לעברו המכביד ביותר והמאסרים שריצה, ואף לא ניתן להתייחס לעבירות שביצע כמעידה חד פעמית הואיל ומדובר בשלוש עבירות בהפרש של חודש ז' מזו.

עוד יש לציין כי הנאשם לא נענה להצעה לקבל תסקיר בעניינו וביקש לסיים את ההליך מהר ככל שניתן וניכר כי אינו מודע לכל גורמי הסיכון במצבו.

באיזון השיקולים, מצאתי לגזור את עונשו של הנאשם במתינות, קרוב יותר לרף התחתון של המתחמים, על מנת לאפשר לו לחזור לדרך הטובה בה בחר בעבר ואותה זנח. אני תקווה כי ישכיל לעשות כן.

התוצאה היא שאני מטילה על הנאשם את העונשים הבאים:

עמוד 5

א. מאסר בפועל למשך 16 חודשים אשר יימנו מיום מעצרו 10.5.2023.

ב. מאסר מותנה למשך 6 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירת רכוש מסוג פשע למשך 3 שנים מסיום מאסרו.

ג. מאסר מותנה למשך 3 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירת רכוש מסוג עוון למשך 3 שנים מסיום מאסרו.

ד. הנאשם ישלם לנפגע העבירה באישום הראשון סך של 1,000 ₪, לנפגע העבירה באישום השני סכום סמלי של 500 ₪ ולבית הכנסת באישום השלישי סך של 1,500 ₪. הפיצוי יופקד עד ליום 10.11.2023.

(המאשימה תעביר את פרטי נפגעי העבירה למזכירות בית המשפט עד ליום 5.8.2023 ותעדכן את נפגעי העבירה על אודות תוצאות גזר הדין והפיצוי שנפסק). תשלום קנס או פיצויים ייעשה ישירות לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגביה באחת הדרכים הבאות: בכרטיס אשראי באתר המקוון של רשות האכיפה והגביה (חיפוש בגוגל "תשלום גביית קנסות"): www.eca.gov.il (ניתן לשלם בפריסה של עד 18 תשלומים בהסדר קרדיט). או באמצעות מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז הגביה) בטלפון *35592 או בטלפון 073-2055000. או במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות (ללא צורך בשוברי תשלום).

ה. הנאשם יתחייב להימנע מעבירות בהן הורשע במשך שלוש שנים מהיום, וככל שיפר התחייבותו ישלם סך של 2,000 ₪.

ניתן צו כללי למוצגים.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי מרכז- לוד תוך 45 יום.

ניתן היום, ב' אב תשפ"ג, 20 יולי 2023, במעמד הצדדים.