

ת"פ 37236/02/11 - מדינת ישראל נגד יהושע אלחיאני, רבי יוספי

בית משפט השלום בעכו

13 ספטמבר 2016

ת"פ 37236-02-11 מדינת ישראל נ' אלחיאני ואח'

לפני כבוד השופטת שושנה פיינסוד-כהן
המאשימה מדינת ישראל

נגד הנאשמים
1. יהושע אלחיאני
2. רבי יוספי

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד שני בן גיגי

הנאשם 2 - נוכח

הסנגורית - עו"ד לילך גפני, מטעם הסניגוריה הציבורית

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין (נאשם 2)

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום בגין עבירת גניבה עבירה לפי סעיף 384 ועבירת קשירת קשר לביצוע פשע עבירה לפי סעיף 499, לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

2. על פי העובדות המפורטות בכתב האישום הנאשם הכיר את נאשם 1 אשר עבד כאחראי מטבח בבית קפה בנהריה. יחד עם עמו עבד כטבח אדם נוסף בשם אמין (אשר נדון בתיק אחר). הנאשם היה חברו של הנאשם 1 וידע אודות מקום עבודתו. הנאשמים קשרו קשר לגנוב את כספי הכספת אשר בבית הקפה. הם נפגשו וסיכמו את פרטי אופן ביצוע הגניבה ומועדה וכן אופן חלוקת השלל בחלקים שווים בין שלושתם.

ביום 6.12.08, סמוך לשעה 03:48 פתח אמין את הדלת האחורית של בית הקפה והניח בסמוך אליה את הכספת בה היו אותה עת אלפי ש"ח במזומן ובהמחאות. לאחר תיאום טלפוני בין אמין לנאשמים,

עמוד 1

נכנס הנאשם ולקח את הכספת ויצא עמה. במשך אותו היום שוחח הנאשם 1 עם אמין ומסר לו מה תכולת הכספת וכן ביקש ממנו לאתר אדם לפדיון ההמחאות.

3. העבירות אותן ביצע הנאשם פוגעות בערך המוגן של זכות האדם על קניינו. כאשר גניבה מבוצעת על ידי עובד מידי רכוש מעבידו, הפגיעה הינה גם בערך המוגן של האמון הנדרש ביחסי העבודה על מנת לאפשר שימור מוסדר העבודה וההעסקה. מעצם טיבו עובד העובד עם קניין בעל הבית ונדרשים יחסי אמון מיוחדים על מנת לשמר יחסי עבודה אלו על מנת להצמיח את טובת שני הצדדים העובד והמעביד והחברה ככלל. אכן הנאשם לא היה עובד של העסק ממנו בוצעה הגניבה. אולם, הנאשם קשר קשר עם העובדים במקום כאשר הוא מנצל דבר עבודתם שם לצורך ביצוע הגניבה.

4. באשר למתחם הענישה ההולם, יש להתחיל את מתחם הענישה משלושה חודשי מאסר בפעול ועד ל 12 חודשי מאסר.

5. בטרם אתחיל בדיון בדבר נסיבות העבירה ונסיבותיו של הנאשם יש לדון בעניינו של שותף אחר לעבירה, מר אמין אשר עניינו כבר נדון והוכרע. הענישה הינה אישית. תיקון 113 מלמד אותנו כי יש להתחשב בנסיבות אישיות רבות בעת בוא בית המשפט לקבוע את עונשו שלא דם בתוך המתחם. יחד עם זאת, לצד הענישה האישית בא תיקון 113 לחוק העונשין לקבוע אמות מידה אחידות כמה שניתן למלאכת גזירת העונש. נמצא אם כן כי באותן נסיבות של ביצוע עבירה, קרי שותפים לאותה עבירה, אם אין לכל אחד חלק משמעותי שונה, ונסיבות חיים שונות באופן משמעותי, על העונש להיות דומה עד זהה. לפיכך, כאשר כמה אנשים נידונים בגין אותו מעשה, על בית המשפט לשאול עצמו מה דומה ומה שונה ביניהם, ולהתחשב בכך בעת גזירת העונש.

6. המעשים התרחשו כאמור בתחילת חודש דצמבר 2008. כתב האישום כנגד הנאשמים אשר בפני הוגש ביום 2.2.11, קרי מעט מעל שנתיים לאחר ביצוע העבירות. כך גם כתב האישום ש נגד מר אמין, הוגש באותו היום (ת.פ. 37137-02-11). עוד ביום 24.10.11 הודה מר אמין בעבירות המיוחסות לו לאחר תיקון כתב האישום. הוא הורשע, על אף שבא כוחו ביקש שלא להרשיעו ונשלח לקבלת תסקיר שירות המבחן בעניינו. הצדדים טענו לעונש ובסופו של יום, ביום 29.5.12, גזר עליו בית המשפט קנס בסך של 7,500 ₪ מאסר לתקופה של 6 חודשים בעבודות שירות, מאסר על תנאי וכן צו מבחן למשך 18 חודשים.

יצוין כי כתב האישום בעניינו דומה עד זהה אם כי הוא תוקן כך ששווי הגניבה מהכספת לא נקבע בסכום אלא "אלפי ₪ במזומן והמחאות".

7. הבדל מרכזי ומשמעותי בין חלקו של מר אמין לחלקו של הנאשם 2 אשר נדון כעת בפני הינו כי על פי כתב האישום היוזמה הייתה של הנאשמים בכתב אישום זה. הבדל משמעותי לקולא הינו כי מר אמין עבד אצל אותו מעביד ואילו הנאשם אשר בפני לא היה עובד של המקום.

8. פער נוסף בין הנאשם לבין מר אמין מצוי בפרק הזמן אשר חלף מאז ביצוע העבירות ועד ליום מתן גזה"ד. בעניינו של מר אמין חלפו 4 שנים. בעניינו של הנאשם חלפו כ-7.5 שנים. עיכובים רבים היו בשמיעת תיק זה. יצוין כי תחילת שמיעת התיק הייתה בפני מותב אחר והוא העובר לשמיעה בפני בחודש 9/14, כאשר כבר נקבע לשמיעת ראיות. בין העיכובים ניתן לציין בעיות בהתייצבות הנאשמים, בעיות בהתייצבות עדים, בקשות לביטול כתב אישום, מועדי שמיעת ראיות שלא קוימו עקב בעיות בהעברת חומרי חקירה לסנגורים ועוד. בסופו של יום נמצאים אנו היום פרק זמן ארוך לאחר ביצוע העבירות.

9. עבירת קשירת הקשר לביצוע פשע, כאשר הנאשם בפני הינו אחד מיוזמי עבירת הגניבה, מעידה על תכנון ביצוע העבירה. נגרם נזק כלכלי מביצוע העבירה ופגיעה ביכולת המעביד לתת אמון בעובדיו.

10. באשר לנסיבותיו של הנאשם, נערך תסקיר בעניינו. יצוין כבר עתה כי קצין המבחן המליץ על עבודות של"צ. מהתסקיר עולה כי בפרק הזמן אשר חלף מאז ביצוע העבודות ביצע הנאשם שינוי משמעותי בחייו. עברו הפלילי כעולה מגיליון הרשום הפלילי כולל ארבע עבירות שהתיישנו ועבירה נוספת. הנאשם נטל אחריות על מעשיו. נכון הוא כי ישנה הערב מסייגת בתסקיר, אולם איני מבינה אותה כב"כ המאשימה כמפחיתה מהאחריות שהנאשם חש אודות הנזק שגרם ושליליות המעשים.

11. הגם שאיני מוצאת כי נכון הוא לאמץ את המלצות שירותה מבחן ולהטיל של"צ בלבד על הנאשם, מוצאת אני כי נכון לעשות שימוש בהוראות סעיף 40ד לחוק העונשין שעניינו שיקום. הנאשם ערך שינוי גדול מאוד בחייו המתבטא כמעט בכל תחומי החיים, כעולה מן המפורט בתסקיר שירות המבחן. ככלל מתקבלת תמונה כי הנאשם עושה מאמץ לנהל אורח חיים נורמטיבי וברב הזמן מצליח בכך. הצלחתו אינה מלאה. הנאשם הורשע בתקופה שחלפה מאז ביצוע העבירות ועד היום בעבירת סמים, אשר אינה בתחתית מדרג עבירותה סמים, אם כי אינה מהחמורות ביותר, גם ביחס להיקפה. יחד עם זאת ניכר גם מדבריו לפני כי מכיר הוא במעידתו זו וקיימים גורמי תמיכה סביבו, דוגמת אשתו, אשר מסייעים לו לנתב עצמו להמשך השיקום וההתמדה בכך.

12. איני יכולה לאמץ את המלצת שירות המבחן נוכח העובדה כי המלצתו חורגת באופן קיצוני ממתחם הענישה ומחלקו של הנאשם כיזם. השוואת מצבו של הנאשם לזה של אמין, מלמדת כי העבירה בה הורשע הנאשם פחותה בחומרתה מזו של אמין, אשר היה עובד במקום, מנגד חלקו כיזם דומיננטי יותר. קשה להלום מצב בו הנאשם שבפני ירצה של"צ בעוד אמין שבחר להודות בהזמנות הראשונה, נדון ל-6 חודשי עבודות שירות. מנגד לא ניתן להתעלם מפרק הזמן הארוך שחלף והתמורה שחלה בחיי הנאשם.

12. לפיכך מוצאת אני לנכון לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר לתקופה של חודש אשר ירוצה בעבודות שירות

הממונה על עבודות השירות מצא את הנאשם כשיר לביצוע עבודות השירות והציבו בעיר עכו. הצבה זו אינה

תואמת את מקום מגוריו הנוכחי ולא את מהלכי השיקום בהם נקטתי.

לפיכך, הממונה על עבודות השירות מתבקש לערוך חוו"ד משלימה בעניינו של הנאשם על מנת לבחון מקום ביצוע חדש לעבודות השיקום באזור העיר כפר-סבא.

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 4 חודשים, למשך 3 שנים מהיום, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בתקופה זו עבירת רכוש או עבירת קשירת קשר, ויורשע עליה בדין.

ג. חתימה על התחייבות כספית בסך 5,000 ש"ח, להימנע מלעבור על העבירות שהורשע בגינן בתיק זה תוך שנתיים מהיום. אם לא יחתום היום על ההתחייבות, יש לאסור 10 אותו למשך ימים.

זכות ערעור תוך 45 יום.

ניתנה והודעה היום י' אלול תשע"ו, 13/09/2016 במעמד הנוכחים.

שושנה פיינסוד-כהן , שופטת

החלטה

הממונה על עבודות השירות יגיש חוו"ד משלימה שעניינה מקום חלופי לביצוע עבודות השירות בסביבות העיר כפר סבא, מקום מגורי הנאשם.

טלפון הסניגורית, הגב' לילך גפני: 04-9551771, פקס: 04-9551772.

טלפון הנאשם: 054-6716128.

נקבע לדיון לאחר קבלת חוו"ד הממונה על עבודות שירות ליום 10.11.16 שעה 13.00.

הממונה על עבודות השירות יגיש חוו"ד עד לאותו מועד.

עמוד 4

הנאשם פטור מחובת הופעה, אולם יהיה על הסניגורית להודיע לביהמ"ש לאחר מכן כי יידעה אותו והוא הבין את המשמעות לגבי התייצבותו לעבודות השירות.

המזכירות תמציא עותק גזר הדין לממונה על עבודות השירות.

ניתנה והודעה היום י' אלול תשע"ו, 13/09/2016 במעמד הנוכחים.

שושנה פיינסוד-כהן , שופטת