

## ת"פ 38063/07/15 - מדינת ישראל נגד מחמד דאר אלשיך, סעדי דאר אלשיך, נאשם 2

בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 38063-07-15

לפני כב' השופט רפי כרמל

מדינת ישראל

המאשימה

באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים

נגד

1. מחמד דאר אלשיך (עניינו הסתיים)

הנאשמים

2. סעדי דאר אלשיך

נאשם 2 ע"י ב"כ עו"ד דכוואר

### גזר דין

בנוגע עם נאשם 2

1. הנאשם הורשע בעבירה של שוד בחבורה תוך שימוש באלימות, לפי סעיף 402(ב) **לחוק העונשין, התשל"ז-1977** (להלן: "**החוק**"), בצירוף סעיף 29 לחוק, בעבירה של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות, לפי סעיף 333 בצירוף סעיף 335(א)(2), בצירוף סעיף 29 לחוק, בעבירה של הדחה בחקירה, לפי סעיף 245(ב), בצירוף סעיף 25 לחוק ובעבירה של שהיה בלתי חוקית, לפי סעיף 12 לחוק הכניסה לישראל, תשי"ב-1952 (2 עבירות). ואלה המעשים: בקיץ 2014 עבד הנאשם בשיפוץ מטבח בדירה בשכונת X בה מתגוררות שתי אחיות, האחת ילידת 1950 והשנייה ילידת 1946. הנאשם ואחרים קשרו להתפרץ לדירה במועד מאוחר יותר. במסגרת זו, הגיע הנאשם ביחד עם הנאשם 1, שהוא בנו, וביחד עם אחרים לדירה. בהתאם לסיכום, אחד המעורבים דפק על דלת הדירה וביקש מאחת מהמתלוננות למלא לו מים בג'ריקן שמסר לה, זאת על מנת לבדוק מי נמצא בדירה. בהמשך, הגיעה אחות נוספת של המתלוננות, הנמצאת בשנות השישים לחייה, לדירה, ואחת האחיות האחרות יצאה מהדירה. הנאשם, בליווי נאשם 1, שהוא כאמור בנו, ובליווי מעורב נוסף עלו לדירה, דפקו על דלת הדירה, אחת המתלוננות שאלה "מי זה?" ומשלא נענתה פתחה מעט את הדלת, אלא שאז הנאשמים והמעורב הנוסף דחפו בעוצמה את הדלת, דחפו את המתלוננות שנפלה ארצה, הנאשם תפס את אחת המתלוננות, סגר את פיה בידו, גרר אותה אל חדר האמבטיה, סטר לה וקשר סביב פיה חתיכת בד. נאשם 1 השתלט באלימות על המתלוננת האחרת, ולאחר מכן נאשם 1 והמעורב אחר אספו וגנבו רכוש מהדירה, נאשם 2 שמר על המתלוננת במקלחת, והשלושה עזבו לאחר שגנבו רכוש רב, חלקו רכוש שנטלו מגוף המתלוננות. לאחר שסיימו לאסוף את הרכוש, אחד הנאשמים כפת את ידה ורגליה של אחת המתלוננות באמצעות חבל, ואיים אליה לבל תתקשר למטרה, השלושה יצאו מהדירה ונעלו אחריהם את הדלת. כתוצאה מהמעשים נגרם לאחת המתלוננת שבר בידה.

2. הנאשם הנו כבן 49, אב לאחד עשר ילדים, גר בכפר בידו הסמוך לרמאללה. לנאשם אין הרשעות קודמות.

עמוד 1

בעניינו של הנאשם התקבל תסקיר שירות מבחן המפרט את המסגרת המשפחתית של הנאשם והמסגרת בה גדל. מהתסקיר עולה כי הנאשם נכנס לעולם העבודה מגיל צעיר ובמהלך חייו התמיד בעבודה וניהל אורח חיים תקין. שירות המבחן מצא כי קיימת אצל הנאשם נטייה לפעול בצורה פורצת גבולות, אלימה ותוקפנית, ואלה מהווים גורמי סיכון להישנות מעורבות עבריינית ואלימה. שירות המבחן לא בא בהמלצה בנוגע עם הנאשם.

3. באת כוח המאשימה הפנתה לכך שמדובר בשוד אלים, במהלכו נפגעו שתי נשים מבוגרות. הערכים שנפגעו הנם השמירה על כבוד האדם, שלמות גופו וקניינו. העבירות בוצעו בביתן של הנשים וגרמו לפגיעה קשה בביטחון. מדובר באירוע מתוכנן שנעשה בנסיבות חמורות במיוחד. חלקו של הנאשם משמעותי שכן הפעיל אלימות כנגד אחת המתלוננות, ולמתלוננות נגרמו נזקים פיזיים ונפשיים. לטענת המאשימה, ותוך התייחסות לעונש שנגזר על נאשם 1, הוא בנו של הנאשם עליו הוטלו 7 וחצי שנות מאסר בפועל, המתחם אמור לנוע בין 7 ל - 12 שנים. פורט כי הנהג שלקח חלק באירוע נדון ל - 30 חודשי מאסר והמעורב הנוסף, שאף הוא היה בדירה אך לא נקט באלימות, נדון לחמש שנות מאסר. לאור עברו הנקי ומצבו הבריאותי של הנאשם, לרבות אירוע לבבי אותו סבל בתקופת מעצרו, נטען כי יש למקם את עונשו בשליש התחתון של המתחם ולפסוק פיצוי משמעותי למתלוננות.

ב"כ הנאשם ביקש לדחות את הטענה כי הנאשם היה זה שהפעיל אלימות כלפי המתלוננת וטען כי עיקר המעשים נעשו על ידי המעורבים האחרים. למעשה, מדובר בביצוע בצוותא ודינו לא יכול להיות שונה מהמעורב האחר שנדון לחמש שנות מאסר. נטען כי אין ללמוד מהעונש שהוטל על הבן, שכן הוא חמור מדי, מעשיו של הנאשם מצומצמים מאלה של בנו ויש להתחשב בגילו, באוטם שריר הלב שנגרם לו ובצינתורים אותם עבר במסגרת מעצרו. מצבו הרפואי, כך נטען, מהווה שיקול לסטייה מהמתחם. על כן התבקש להעמיד את עונשו על עונש נמוך מעונשו של המעורב שנדון לחמש שנות מאסר. הובהר כי המתחם בנוגע לאותו מעורב נקבע על ידי בית המשפט לתקופה של ארבע עד שמונה שנים. הוסף כי על הנאשם מוטלת התמיכה במשפחתו ובאה הפנייה לפסיקה שנטען כי היא תומכת ברמה העונשית לה טען הסנגור.

הנאשם הוסיף כי הוא אכן טעה, יש לו 11 בנות ובן, כאשר הבן הנו הנאשם הנוסף המרצה עונש מאסר, הוא חולה לב ומצבו הרפואי בכי רע.

4. הערך המוגן אשר נפגע על ידי הנאשם בגין מעשיו הנו שלמות גופו וכבודו של אדם. הנאשם, במעשיו, ביחד עם המעורבים האחרים, פגע באופן קשה בשלומן וביטחוןן של שתי המתלוננות, נשים שאינן צעירות. במיוחד, הפגיעה הנה בהרגשת הביטחון של המתלוננות אשר נפגעו בתוך דירתן - מבצרן. הנאשם, בהיכרותו של הדירה ואת הנפשות החיות בה, נכנס לישראל שלא כדין על מנת לבצע את המעשים, הרכוש שנגנב הנו רכוש רב. מדובר במעשים שנעשו לאחר תכנון. חלקו של הנאשם, אף אם אינו דומיננטי, הנו משמעותי. נסיבה נוספת לחומרה הנה העובדה שהמעשה בוצע ביחד עם אחרים. המתחם הראוי בגין המעשים, המהווים אירוע אחד, הנו 6 עד 12 שנות מאסר. באשר למיקום עונשו של הנאשם, יש להביא בחשבון את גילו, מצבו הרפואי הקשה והעובדה שהנו נעדר עבר פלילי. בנו של הנאשם, אשר הודה בטרם שמיעת ראיות, נדון לתקופת מאסר בפועל למשך 7 וחצי שנים, עונשו נקבע לאחר שניתן משקל להודאתו. מנגד, דינו של הנאשם הוכרע לאחר שנשמעו ראיות, אך לזכותו עומד גילו המבוגר יחסית ובעיקר מצבו הרפואי שאינו פשוט. כן יש להביא בחשבון את העונש שנגזר על המעורב השלישי שהיה בדירה ואשר נדון, כאמור, לחמש שנות מאסר.

שקלול כל כאמור לעיל מביא לכך שאני גוזר על הנאשם כלהלן:

א. מאסר בפועל לתקופה של 7 וחצי שנים. תחילת מאסרו מיום מעצרו.

ב. מאסר מותנה לתקופה של 10 חודשים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירה מסוג פשע בתוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר.

ג. פיצוי למתלוננת ק' ס' על סך 3,000 ₪. הפיצוי ישולם עד ליום 30/6/17.

זכות ערעור לבית משפט העליון בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, י"ח אדר תשע"ז, 16 מרץ 2017, במעמד ב"כ המאשימה, ב"כ הנאשם והנאשם עצמו.

**רפי  
כרמל,  
שופט**