



ת"פ 38079/06/12 - פרקליטות מחוז מרכז נגד אסלן אילן חמאמה, יהודה רייניס, לאוניד סרגייב

בית משפט השלום ברחובות
ת"פ 38079-06-12 פרקליטות מחוז מרכז נ' חמאמה
ואח'

בפני בעניין: כב' הסגנית נשיאה עינת רון
פרקליטות מחוז מרכז

המאשימה

נגד

1. אסלן אילן חמאמה
2. יהודה רייניס
3. לאוניד סרגייב

הנאשמים

נוכחים: ב"כ המאשימה עו"ד אביטל פינק

ב"כ הנאשם 1 עו"ד איל הדר

ב"כ הנאשם 2 עו"ד איל בסר גליק ועו"ד אליזוב

ב"כ הנאשם 3 עו"ד איל הדר

הנאשמים 1-3

גזר דין

על פי הודאתם הורשעו הנאשמים בעבירות של חבלה ברשלנות ומעשה פזיזות ורשלנות.

נאשם 1 היה מנהל הייצור במאפיית "הבית תעשיות מאפה".

נאשם 2 היה הממונה על הבטיחות במאפיה ונאשם 3 היה הממונה על מחלקת השמרים במאפיה.

בתקופה הרלבנטית לכתב האישום עבד וורטאו זאודו - הוא המתלונן במאפיה כמפעיל מכונת הזלפה. על

עמוד 1

המכונה אמורה להיות מורכבת דרך קבע רשת מגן, כאשר כל פעולה של הרמת רשת זו מביאה להפסקת פעולתה של המכונה, בלי אפשרות לחדש את העבודה ללא הורדת רשת המגן.

בתקופה הרלבנטית לכתב האישום ובמהלך שנתיים שקדמו לכך, הופעלה המכונה כאשר רשת המגן היתה מנותקת וזאת בידיעת הנאשמים 1 ו-3 וכאשר נאשם 2 היה צריך לדעת על כך.

בתאריך 24/6/09 הבחין המתלונן בבעיה מסויימת בהפעלת המכונה ועל כן הזעיק את נאשם 1 על מנת שיסייע לו בפתרון הבעייה. נאשם 1 אשר הבחין בתקלה, הפסיק את פעולת המכונה והוציא את הגושים שנתהוו בה באמצעות ידיו מהאזור בו ממוקמות הבוכנות של המכונה והסביר למתלונן כי כך עליו לעשות במידה והתקלה תישנה.

לאחר כשעה ומשהתקלה נשנתה, הפסיק המתלונן את עבודת המכונה והוציא את הגושים באמצעות ידיו, כפי שהונחה לעשות על ידי נאשם 1. במהלך פעולה זו, הפעיל נאשם 3 את המכונה בניגוד לנוהל הבטיחות במאפייה.

כתוצאה מהפעלת המכונה על ידי נאשם 3 ירדו הבוכנות וקטעו שתיים מאצבעות ידו הימנית של המתלונן.

להלן פרטי הרשלנות אשר יוחסו לנאשמים בכתב האישום:

לנאשם 1 -

לא מסר למתלונן מידע עדכני בדבר הסיכונים בתחנת העבודה בה הועסק ולא מסר לו הוראות עדכניות לשימוש, להפעלה ולתחזוקה בטוחה של המכונה, אף שידע כי למכונה אין רשת מגן ומפסק בטיחות ואף אפשר בה עבודה ללא אמצעי בטיחות אלה.

לא דאג כי בטרם ביצוע כל עבודת תחזוקה במכונה, היא נותק מהזרם החשמלי.

לא קיים הדרכה בדבר מניעת סיכונים והגנה מפניהם בהתאם לתפקידו ולא נקט אמצעים על מנת לוודא שההדרכה שניתנה לעובדים הובנה על ידיהם וכי הם פועלים על פיה.

לא דאג להדרכות ובכך אפשר את רשלנותו של נאשם 3.

לנאשם 2 -

לא מסר למתלונן מידע עדכני בדבר הסיכונים בתחנת העבודה בה הועסק ולא מסר לו הוראות עדכניות לשימוש, להפעלה ולתחזוקה בטוחה של המכונה, אף שידע כי למכונה אין רשת מגן ומפסק בטיחות ואף אפשר בה עבודה ללא אמצעי בטיחות אלה.

לא קיים הדרכה בדבר מניעת סיכונים והגנה מפניהם בהתאם לתפקידו ולא נקט אמצעים על מנת לוודא שההדרכה שניתנה למתלונן ולנאשמים 1 ו- 3, הובנה על ידיהם וכי הם פועלים על פיה.

לנאשם 3 -

לא מסר למתלונן מידע עדכני בדבר הסיכונים בתחנת העבודה בה הועסק ולא מסר לו הוראות עדכניות לשימוש, להפעלה ולתחזוקה בטוחה של המכונה, אף שידע כי למכונה אין רשת מגן ומפסק בטיחות ואף אפשר בה עבודה ללא אמצעי בטיחות אלה.

לא דאג כי בטרם ביצוע כל עבודת תחזוקה במכונה, היא נותק מהזרם החשמלי.

לא דאג לכך שבעת ביצוע עבודות ניקיון במכונה, תימנע אפשרות להפעיל את המכונה על ידי אחר.

לא קיים הדרכה בדבר מניעת סיכונים והגנה מפניהם בהתאם לתפקידו ולא נקט אמצעים על מנת לוודא שההדרכה שניתנה לעובדים הובנה על ידיהם וכי הם פועלים על פיה.

לא וודא לפני הפעלת המכונה כי היא אינה מסכנת את העובדים בסביבתה.

בטיעוניה לעונש הדגישה התביעה כי המכונה הופעלה במשך כשנתיים ימים ללא רשת המגן וכך נוצר המצב המסוכן.

התביעה הגיעה עם ב"כ הנאשמים 1 ו-3 להסדר טיעון לפיו יעתרו במשותף להטלת עונש מאר מותנה על הנאשמים, בצד צו של"צ בהיקף של 150 שעות ופיצוי למתלונן בסכום של 20000 ₪ על ידי כל אחד מהם.

באשר לנאשם 2 ולאחר שבא כוחו הציג בפני התביעה נתונים מסויימים הסדר הטיעון שהושג הוא כי התביעה

תעמוד גם לגבי נאשם זה על עמדתה כי יש להרשיעו בדין וכי אף עליו יש להטיל מאסר מותנה, של"צ ופיצוי כפי שעתרה לגבי הנאשמים האחרים. עם זאת בא כוחו של הנאשם יטען לאי הרשעה.

התביעה ציינה כי לקחה בחשבון את הודאתם של הנאשמים ואת נטילת האחריות על ידיהם, כמו גם את הבעת החרטה ואת האמור בתסקירי שירות המבחן לגביהם שהינם תסקירים חיוביים ומציינים את האמור לעיל ועל כן לטעמה מדובר בהסדר ראוי שיש לכבדו. לטעמה יש לגזור גזירה שווה על כל שלושת הנאשמים ולגזור עליהם עונש זהה.

לטעמה של התביעה אין מצבו של הנאשם 2 שונה ממצבם של שני הנאשמים האחרים ואין לקבל את טענתו שאותה עת עבד במאפיה כממונה על בטיחות רק בהיקף של 16 שעות ובוודאי שאין בכך כדי להפחית מאחריותו.

עוד טענה התביעה כי אף באשר למבחנים של אי הרשעתו של נאשם, הרי שתסקיר שירות המבחן אינו מלמד על פגיעה כזו בעתידו של הנאשם 2 שיש בה כדי להצדיק את אי הרשעתו.

ב"כ נאשם 1 - 3 תאר אף הוא את השיקולים שהביאו להסדר הטיעון והדגיש כי שני הנאשמים הם אנשים נורמטיביים אשר תפקדו באורח תקים במאפיה לאורך שנים רבות וכי הם מביעים חרטה כנה ואמיתית באשר לאירוע.

עוד הדגיש כי סכום הפיצוי כבר הופקד על ידי הנאשמים וכי הם הציעו את עזרתם למתלונן כבר בתחילת הדרך.

ב"כ נאשם 2 טען כי חלקו של הנאשם באירוע זה, הוא מינורי ביותר, שכן בפועל לא היה מעורב כלל ועיקר באירוע.

עוד הדגיש כי בעקבות הטראומה של האירוע נגרמו לנאשם נזקים רבים ובלתי הפיכים וכי הוא עזב תחום זה של עיסוק, לא מבלי שנטל אחריות מלאה על המעשים והביע חרטה.

ב"כ הנאשם 2 הדגיש כי במסגרת תפקידו של הנאשם 2 הוא ערך הדרכות שוטפות וביצע ביקורות ומנהל הייצור וההפעלה עברו על כך.

לטעמו צורם הדבר כי מנהל המפעל לא הועמד לדין.

ב"כ הנאשם סקר את רקעו האישי והמשפחתי של הנאשם לאורך השנים ולטעמו כיוון שהנאשם עובד במערכת בתי המשפט במרכז שירות לקוחות, הרי שאין כל ספק שהרשעה תפגע בו בעתיד, כפי שאף סבור שירות המבחן.

בעניינם של נאשמים 1 ו-3 התקבלו תסקירי שירות מבחן חיוביים ביותר. לא נבחנה בהם שאלת אי הרשעה, כיוון שהובהר לשירות המבחן כי מדובר בהסדר טיעון, כפי שפורט לעיל.

בעניינו של נאשם 2 התקבל תסקיר כאשר שירות המבחן ציין בו כי התבקש לבחון אף את שאלת אי ההרשעה.

שירות המבחן ציין כי הנאשם נטל אחריות מלאה על המעשים וחש חרטה עמוקה. הוא למד את הלקחים הנדרשים מן האירוע וכחלק מן הלקחים אף הגדיל את שעות העבודה שלו במאפיה ל-32 שעות שבועיות והביע דעתו כי יש מקום לממונה על הבטיחות במשרה מלאה.

יצוין כי דברים אלה אינם עולים בקנה אחד עם דברי בא כוחו אשר לנטישת תחום זה לחלוטין בשל הטראומה שחש הנאשם בעקבות האירוע.

עוד יצוין כי עולה תמיהה באשר ל - 32 שעות עבודה שבועיות במאפייה העולות בקנה אחד עם הצטיינות בעבודה בבית המשפט במשרה מלאה כפי שצוין לעיל....

שירות המבחן ציין כי הוא מודע לעמדתה של התביעה באשר להרשעתו של הנאשם אולם הוא סבור כי יהיה בכך כדי לפגוע משמעותית בתעסוקתו של הנאשם המהווה נדבך חשוב בחייו ועל כן הוא ממליץ להימנע מהרשעה.

שניים הם המבחנים על פי הלכת כתב ואלו שבאו בעקבותיה באשר לאי הרשעה או לביטולה של הרשעה.

ככלל משהוכח מעשה עבירה יש להרשיע את מבצעה. רק בהתקיים תנאים חריגים ויוצאי דופן העונים על אותם שני מבחנים שהם מצטברים זה לזה, ניתן יהיה להימנע מהרשעה.

המבחן האחד הוא כי האינטרס הציבורי לא ייפגע באופן משמעותי מאי ההרשעה והמבחן האחר הוא כי עתידו של הנאשם יפגע באופן משמעותי מהרשעתו.

מעשיו, או למעשה, מחדליו של הנאשם 2 הם חמורים, היה בהם כדי ליצור מצב מסוכן שהביא לאירוע

ולתוצאתו, שאינה מבוטלת כלל ועיקר.

הנאשם 2 הוא הממונה על הבטיחות ומתוקף תפקידו היה עליו לוודא כי כל המכונות במאפייה תקינות ובטוחות להפעלה וכי כל העובדים והמנהלים מודעים היטב להוראות הבטיחות ופועלים לפיהן.

חלקו באירוע אינו מינורי ואינו נופל כלל ועיקר מחלקם של הנאשמים האחרים.

ובאשר למבחן השני, הרי שעם כל הכבוד, אמירתו של שירות המבחן כי תעסוקתו של הנאשם תפגע באופן משמעותי בעתיד, בשל הרשעתו היא אמירה בעלמא, כיוון שאין לה ביסוס ראייתי כלשהו ולו ראשוני.

ידועה ההלכה כי לא ניתן לטעון טענות ערטילאיות או טענות בעלמא, אלא יש להביא להן תשתית מתאימה ולהראות כי מדובר בפגיעה ממשית, עכשווית וקונקרטיית.

לא כך הוא המקרה שבפנינו.

הגם שלאחר הטיעונים לעונש צרף ב"כ נאשם 2 מסמך מאת שירות המדינה על האפשרות של השפעת הרשעת אדם על שירותו בשירות המדינה, הרי שכאמור מדובר באפשרות ובבחינת ההרשעה בכל מקרה והמקרה על נסיבותיו, כעולה מאותו מסמך ואין כל קביעה קונקרטיית באשר לנאשם שבפני.

על כן - אני דוחה את הבקשה לבטל את הרשעתו של הנאשם 2.

כפי שציינתי לעיל, לא מצאתי לאבחן בין הנאשמים. כל אחד מהם נושא באחריות לאירוע, על פי חלקו, מעמדו ותפקידו במאפייה. לא מצאתי כי חלקו של מי מהם גדול מחלקו של אחר.

אני גוזרת על כל אחד מהנאשמים שישה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים לבל יעבור כל אחת מן העבירות בהן הורשע.

צו של"צ בהיקף של 150 שעות על פי תכניות שהתווה שירות המבחן.

כל אחד מהנאשמים ישלם פיצוי למתלונן בסכום של 20,000 ₪.

נאשמים 1 - 3 עשו כן בחמישה תשלומים שהאחרון שבהם בחודש מאי 2013 ועל כן, ביצעו את המוטל עליהם באשר לרכיב זה.

נאשם 2 יפקיד סכום זה בקופת בית המשפט לטובתו של המתלונן בחמישה תשלומים חודשיים שווים ורצופים שהראשון בהם ביום 15/6/14 והבאים אחריו בכל 15 לחודש שלאחר מכן. לא ישולם תשלום במועדו - יעמוד כל הסכום לפרעון מיידי.

עותק ההחלטה יועבר אל שירות המבחן.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, י"א אייר תשע"ד, 11 מאי 2014, במעמד הצדדים.