

ת"פ 39205/06/17 - מדינת ישראל נגד אזהר שוק, עלי שוק, מוסטפא עלי

בית משפט השלום בקריות

ת"פ 39205-06-17 מדינת ישראל נ' שוק ואח'

בפני כבוד השופטת סימי פלג קימלוב
מאשימה מדינת ישראל
נגד
נאשם 1. אזהר שוק
2. עלי שוק
3. מוסטפא עלי

החלטה (נאשם 1)

1. ביום 5.3.19 הנאשם הורשע במסגרת הסדר טיעון בו הודה בעובדות כתב האישום המתוקן, בעבירות של גניבה - עבירה לפי סעיף 384 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (**להלן: "חוק העונשין"**) ועבירת איומים - עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין.

2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן במועד הרלוונטי לכתב האישום המתוקן, התגורר המתלונן בבית רוטמן בנהריה. בתאריך 13.1.17 עת הגיע המתלונן יחד עם הנאשם 1 לחדרו במקום, נכנס המתלונן להתקלח. במעמד זה, גנב הנאשם שקית שהכילה מחשב מסוג אפל ששווי 6,000 ₪, יצא מהמקום כשהרכוש ברשותו והעבירו לרכב שבו חיכו הנאשמים 2 - 3. בהמשך לאמור, ולאחר שהמתלונן הבחין ברכושו שנגנב ועל רקע דרישותיו של הנאשם 1 כי ישיב לו את רכושו איים הנאשם 1 על המתלונן בפגיעה שלא כדין בגופו בכך שאמר לו: **"יא בן זונה אני יאנוס אותך"**. בהמשך למתואר, בתחנת המשטרה בנהריה במהלך עימות שנערך בין הנאשם 1 לבין המתלונן ובנוכחות השוטרים גבע ועבדאאלה ולאחר שהחל המתלונן לצלם את הנאשם 1 באמצעות מכשיר נייד שברשותו, איים הנאשם 1 על המתלונן בפגיעה שלא כדין בגופו בכך שאמר לו: **"מה אתה עושה אני יאנוס אותך עכשיו פה"**.

3. ביום 28.4.19 הודיעו הצדדים כי הגיעו להסדר טיעון בעניינו של הנאשם 1 לפיו יושת על הנאשם עונש אותו יישא בדרך של עבודות שירות ככל שימצא מתאים על ידי הממונה על עבודות השירות, המאשימה תעתור לעונש של 9 חודשים בעבודות שירות ואילו ההגנה תבקש להסתפק בעונש של 7 חודשי עבודות שירות כתקופת התנאי שלחובת הנאשם.

4. הנאשם 1 הופנה אל הממונה על עבודות השירות לצורך קבלת חוות דעת מטעמו בשאלת התאמתו וכשירותו של

5. בתאריך 9.9.19 הגיש הממונה על עבודות השירות חוות דעת ולפיה "**הנאשם אינו מתאים לביצוע עבודות שירות בשל התנגדות משטרת ישראל להתאמתו לעבודות שירות**" כמו כן ציין הממונה על עבודות השירות כי התקבלה חוות דעת מודיעין משטרת ישראל וצירף פראפרזה "**על הנ"ל קיים מידע המצביע על קיומו של יסוד סביר לחשש לפגיעה בגופו או בחייו של אדם, לרבות בנאשם/ עובד השירות עצמו אם ירצה או ימשיך לרצות את עונש המאסר בעבודות שירות**".

6. בתאריך 25.12.19 קיימתי דיון במעמד הצדדים אליו הוזמן רכז המודיעין ממשטרת ישראל וכן קצין המודיעין עבודות השירות מחוז צפון.

7. כמו כן, התקיים דיון במעמד צד אחד בנוכחות ב"כ המאשימה, נציג משטרת ישראל ונציג הממונה על עבודות השירות. דיון זה תועד בפרוטוקול נפרד וחסוי - הפרוטוקול והמוצגים - יועברו לכספת בית המשפט. לאחר מכן התקיים דיון במעמד צד אחד בנוכחות ב"כ הנאשם והנאשם.

8. חוות דעת הממונה על עבודות השירות היא בגדר המלצה בלבד ובית המשפט רשאי לסטות ממנה. העובדה שלפי החוק מוסמך הממונה על עבודות השירות לקבוע קביעה לפיה נאשם פלוני מסוכן לעצמו ולזולת, אין בה כדי לשלול מבית המשפט מסמכותו, לקבוע בעצמו, לאחר שבחן היטב את עמדת הממונה, כיצד ירצה הנאשם את עונשו.

9. על הממונה לערוך בדיקה לבחינת שיבוצו של נאשם בעבודה, במידת הצורך לבחון אפשרות השמתו בעבודה שלא תהא כרוכה במגע עם קהל, ושיהא בה כדי לממש את האינטרסים של הנאשם כמו גם של הציבור.

יפים לענייננו הדברים שנאמרו בע"פ 779/08 אלי מוסלי נ' מדינת ישראל (01.04.2009) שם נקבע :

"בהתאם לפסיקה, סמכות הממונה על פי סעיף 51ב(ב) לחוק העונשין, כפופה לסמכות בית המשפט. היינו, בית המשפט הוא המחליט האם יבוצע גזר הדין בעבודות שירות. על הממונה מוטלת החובה, ככל שאפשרי הדבר, להביא לפני בית המשפט מקומות עבודה מתאימים לנידון ולעתים רצוי אף יותר ממקום עבודה אחד. ככל שהתפתח המוסד של עבודות השירות, התחדדו בפסיקה סמכויותיו של הממונה והובהר מהם השיקולים בהם מותר לממונה להתחשב בעת גיבוש המלצתו כאמור. כך, למשל, נקבע, כי הממונה רשאי לשקול את עצם התאמתו של הנידון לביצוע עבודות שירות בשל נסיבות התנהגותו בעבר של הנידון בעבודת שירות ושיקולים נוספים. על אף האמור, ברי כי שיקול דעתו של הממונה איננו בא להחליף את שיקול דעתו של בית המשפט. שיקולים שעניינם קביעת העונש הינם נחלתו הבלעדית של בית המשפט ואין הממונה מוסמך אף להמליץ לגביהם, כך לעניין חומרת העבירה ונפישותה בציבור, הרתעת העבריין ועבריינים בכוח, התגמול שבענישה, הגנה על שלום הציבור וביטחונו וכיוצא באלה.

במקרה דנן, הממונה חרג מגדר השיקולים הנתונים לו במסגרת סמכותו כאשר המליץ בפני בית המשפט שלא להורות על ביצוע המאסר בעבודות שירות, מחשש לבטחון הנאשם ולבטחון הציבור, ובשל הסכנה לפגיעה במוסד עבודות השירות ובמרקם היחסים עם המעסיקים במסגרת עבודות השירות. לפיכך גם החלטתו של בית המשפט המחוזי לאמץ את קביעתו של הממונה על עבודות השירות אינה מקובלת. משקבע בית המשפט עונש מאסר שניתן לביצוע בעבודות שירות ומשהפנה את הנידון לממונה לשם בדיקת התאמתו לביצוע עבודות שירות, אין זה בגדר סמכותו של הממונה לקבוע כי הנידון אינו מתאים לביצוע עבודות שירות מטעמים אלו. אין בכך לומר כי על הממונה להמציא יש מאין. היינו, מקום בו יפנה הממונה למעסיקים, ואלו יסרבו להעסיק את הנידון מטעמיהם, ברי כי אין הממונה יכול לכפות עליהם להעסיק את הנידון. בעניין שלפנינו דומה, כי במועד בו הגיש הממונה את חוות דעתו לבית המשפט המחוזי, הוא לא פעל כאמור. נכון לעת זו, טרם מוצו אפשרויות ההעסקה של המערער בעבודות שירות במקומות שאינם חשופים לציבור הרחב. אימוץ מדיניות של "יד קלה" בקביעה כי אדם אינו מתאים לביצוע עבודות שירות עלולה להביא לפגיעה הן בנידונים השונים והן בהשגת התכליות של מוסד עבודות השירות ככלל. ספק אם שיקולים אלו נלקחו בחשבון במידה מספקת בעניין שלפנינו".

10. לאחר שבחנתי את חוות הדעת שקיבל הממונה מאגף המודיעין במשטרת ישראל, ואת החומר שעליו התבססה חוות הדעת, ולאחר ששמעתי את הבהרות קצין המודיעין של המשטרה בעניין, שוכנעתי כי אין להתערב בהחלטתו של הממונה על עבודות השירות.

11. בפני בית המשפט הוצג חומר מודיעיני ושמעתי הבהרות מצד משטרת ישראל וקצין המודיעין מטעם הממונה על עבודות השירות באשר לחומר המודיעיני ושוכנעתי כי יש בחומר שהוצג לעיוני במהלך הדיון במעמד צד אחד כדי לבסס את היסוד הסביר לחשש לפגיעה בגופו של אדם.

12. לפיכך בהיעדר כשירות הנאשם לביצוע עבודות שירות ובשים לב כי קיים הסדר טיעון בין הצדדים, בכפוף לחוות דעת הממונה על עבודות השירות, אני קובעת לדיון 4.2.20 שעה 09:30

מזכירות בית המשפט תשלח העתק מהחלטתי זו לצדדים ולממונה על עבודות השירות.

ניתנה היום, כ"א טבת תש"פ, 18 ינואר 2020, בהעדר הצדדים.