

## ת"פ 39243/06/13 - מדינת ישראל נגד פארס חגאג

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 39243-06-13 מדינת ישראל נ' חגאג

בפני כב' השופט ד"ר עמי קובו  
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

פארס חגאג

הנאשמים

ב"כ המאשימה: עוה"ד תמיר גינדין ועליזה שירן

ב"כ הנאשם: עו"ד דורון לוי

### גזר דין

### רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום (להלן: "**התיק העיקרי**") בעובדות הבאות:

א. **הסעה שלא כדין**, לפי סעיף 12א(ג)(1) לחוק הכניסה לישראל, תשי"ב-1952 (להלן: "**חוק הכניסה לישראל**").

ב. **נהיגה בפזיזות ורשלנות**, לפי סעיף 338א(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**").

ג. **הפרעה לשוטר במילוי תפקידו**, לפי סעיף 275 לחוק העונשין.

ד. **מעבר צומת ברמזור אדום**, לפי תקנה 22א לתקנות התעבורה, תשכ"א-1977 (להלן: "**תקנות התעבורה**").

ה. **הסעת נוסעים במספר העולה על המצוין ברישיון הרכב**, לפי תקנה 84(ב) לתקנות התעבורה.

ו. **גרימת תאונה**, לפי תקנה 21(ב)(2) לתקנות התעבורה.

ז. **נסיעה בשוליים**, לפי תקנה 33א לתקנות התעבורה.

ח. **נסיעה ברכב עם לוחית זיהוי מזויפת**, לפי סעיף 62(9) לפקודת התעבורה [נוסח חדש], תשכ"א-1961 (להלן: "**פקודת התעבורה**").

ט. **נסיעה ללא ביטוח רכב**, לפי סעיף 2א לפקודת ביטוח רכב מנועי, תש"ל-1970 (להלן: "**פקודת ביטוח**").

עמוד 1

י. **נסיעה ללא רישיון בתוקף**, לפי סעיף 2 לפקודת התעבורה.

2. הנאשם אף הודה בעובדות כתב האישום של תיק פל"א 122147/14 (להלן: "**התיק המצורף**"), אשר צורף לתיק זה והורשע בעבירה של **הפרת הוראה חוקית**, לפי סעיף 287(א) לחוק העונשין.

3. על-פי המתואר בעובדות כתב האישום בתיק העיקרי, הנאשם קיבל רכב אשר הורד מהכביש ביום 26.5.13 לפירוק, ובו מותקנות לוחיות זיהוי מזויפות. ביום 15.6.13, בסמוך לשעה 14:30, הגיע הנאשם לאזור כפר עזון עתמה עם הרכב, אליו נכנסו חמישה שוהים בלתי חוקיים. הנאשם נהג ברכב עם השב"חים, וכאשר הבחין ברכב משטרת שנסע אחריו, הגביר את מהירות נסיעתו. עקב כך, השוטרים הפעילו אורות כחולים וכרזו לנאשם לעצור את הרכב. בתגובה הנאשם הגביר את מהירות נסיעתו, נסע בשולי הכביש, עקף רכבים באופן מסוכן ועבר צומת כשאור הרמזור הראה אדום. הנאשם המשיך בנהיגה, ולאחר כ-150 מטר חצה צומת נוסף באור אדום, התנגש ברכב פרטי, בהמשך התנגש בניידת בצידה הימני, איבד שליטה וירד מהכביש לצמחיה שמשמאל לכביש. בנסיבות אלו, הנאשם הוצא מרכבו, תוך כדי שהוא משתולל ומניף את ידיו לעבר השוטרים, אשר נאלצו להשתמש בגז פלפל.

4. על-פי המתואר בעובדות כתב האישום בתיק המצורף, במועד הרלוונטי לכתב האישום הנאשם שהה בתנאים מגבילים, ובין היתר, במעצר בית מלא בפיקוח לסירוגין של אביו. בתאריך 15.3.14 בשעה 18:56 לערך, במהלך סיור שגרתי, נתפס הנאשם מחוץ לביתו.

5. הצדדים הגיעו להסדר דיוני, לפיו הנאשם הודה והורשע בכתב אישום, נשלח לקבלת תסקיר שירות מבחן וצורף תיק נוסף, אשר בעניינו סוכם על חילוט 2,000 ₪ מכספי ההפקדה בתיק.

### **תסקיר שירות המבחן**

6. הנאשם, בן 19, בן למשפחה ברוכת ילדים, כאשר שניים מאחיו מנהלים אורח חיים שולי. סיים 12 שנות לימוד, ומגיל צעיר עבד כסדרן במאפיה ובמחסנים, עד למעצרו בגין תיק זה. הוריו אינם מועסקים. הוריו תיארו אותו כצייתן, אשר מגיל צעיר מסייע בפרנסת המשפחה. מבינים את התנהגות הנאשם על רקע גילו הצעיר, אולם כיום מלווים אותו ומזהירים אותו בפני הסיכונים הנובעים מהסתבכות עם החוק. הנאשם נעדר עבר פלילי. בהתייחסו לתיק העיקרי, ציין כי עבד לתקופה קצרה בהסעות כדי לסייע בכלכלת המשפחה. כאשר נתבקש לעצור על ידי השוטרים, חש לחץ וחש מתוצאות מעשיו, והנוסעים עמו עודדו אותו לנהוג באופן פזיז ומסוכן. ער להשלכות התנהגותו, וההליכים המשפטיים היוו גורם מרתיע עבורו.

7. שירות המבחן התרשם כי הנאשם התקשה לשתף בלחצים החברתיים עמם מתמודד. חושש ממאסר בפועל שיחשוף אותו לחברה עבריינית, חשש שגבר לנוכח מעצרו. הנאשם צעיר, ילדוטי וחשדן. טעה לחשוב כי הסעת השב"חים תסייע בפרנסת המשפחה, ועשה זאת על רקע רצונו לעמוד בציפיות המשפחה. טרם סיגל לעצמו אורח חיים תעסוקתי יציב, כמו גם קשייו בקבלת סמכות. יחד עם זאת, המשבר שחוה במעצרו, העדר עבר פלילי, תמיכת הוריו, גילו הצעיר והמוטיבציה להשתלב בשוק העבודה, מגבירים את סיכויי שיקומו. לא הומלץ על אי הרשעתו בדיון. שירות המבחן המליץ על צו מבחן למשך שנה והטלת עונש חינוכי במסגרת צו של"צ משמעותי בהיקף של 300 שעות.

### **טיעוני הצדדים**

8. לטענת ב"כ המאשימה, עוה"ד תמיר גינדין ועליזה שירן, הנאשם יליד 1995, הודה והורשע בעובדות כתב האישום בתיק העיקרי ובתיק המצורף. הנאשם ללא עבר פלילי וללא עבר תעבורתי. עובדות כתב האישום של התיק העיקרי מורות על כך שלנאשם אין מורא מאוכפי החוק, פעל תוך זלזול בחיי אדם, כאשר נהג באופן פרוע ומסוכן

ופגע בניידת משטרה אשר ניזוקה. מעשיו של הנאשם הובילו לפגיעה בערכים המוגנים של זכות המדינה לקבוע מי יבוא בשעריה, וכן שלום הציבור בכלל ושלום המשתמשים בדרך. מתחם העונש ההולם הינו החל מאסר בפועל למשך שנה וחצי ועד עונש מאסר בפועל לשלוש וחצי שנים. במקרה דנן, גובר האינטרס הציבורי על פני נסיבותיו האישיות של הנאשם. המאשימה עתרה להשית על הנאשם עונש מאסר בפועל לתקופה ממושכת, מאסר על תנאי, פסילה בפועל, פסילה על תנאי, קנס, התחייבות וחילוט הרכב.

9. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד דורון לוי, גיל הנאשם בעת ביצוע העבירה היה 18 ושלושה חודשים. מדובר בנאשם ילדוטי, ביישן ומופנם, אשר מעד באופן חד פעמי ופעל באופן בלתי הולם. נעדר עבר פלילי ותעבורתי. לו נידון הנאשם בבית משפט לנוער, ההתנהלות בעניינו היתה שונה לחלוטין. הנאשם לא היה מעורב בתכנון האירוע, פעל מתוך רצון לפרנס את משפחתו והודעותיו תרמו להרשעתו של ראש הכנופיה, תושב השטחים, אשר נהג לאתר נערים במצוקה לצורך הסעת שב"חים. מדובר בניצול תמימותו של הנאשם, שהיה שרוי במצוקה כלכלית קשה ורצה לסייע למשפחתו. הנאשם שוהה במעצר בית מוחלט כמעט שנה, מאז שחרורו ממעצר. הנאשם נמנה על קבוצת ה"בגירים צעירים", ולכן ראוי לנהוג בהיבט השיקומי. לפיכך, ב"כ הנאשם עתר לאמץ את המלצת שירות המבחן להשית על הנאשם ענישה חינוכית של שירות לתועלת הציבור.

ב"כ הנאשם הגיש ראיות לעונש- מסמכים שמעידים על מצבה הרפואי הקשה של אמו של הנאשם (נ/1); מסמך אודות המצב הרפואי של אבי הנאשם (נ/2).

10. הנאשם הביע חרטה על מעשיו.

## דין

11. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש מאסר בפועל, לריצוי בדרך של עבודות שירות, לצד עונשים נלווים.

12. במקרה דנן כתב האישום מתאר אירוע אחד, ומכאן שיש לקבוע בגינו מתחם עונש הולם אחד. כתב האישום בתיק המצורף מתאר אף הוא אירוע אחד.

## קביעת מתחם העונש ההולם

13. קביעת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה נעשית בהתאם לעקרון ההלימה. לשם קביעת מתחם העונש ההולם יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

14. במקרה דנן, **הערכים החברתיים** אשר נפגעו הינם זכותה של מדינה ריבונית לקבוע את הבאים בשעריה, וכן ביטחוננו של ציבור המשתמשים בדרך.

15. בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן** מובילה למסקנה כי היתה פגיעה משמעותית בערכים אלו. הנאשם הסיע 5 שוהים בלתי חוקיים, וכאשר הבחין בניידת משטרתית, החל להימלט, תוך כדי נסיעה במהירות גבוהה וחציית צמתים כשאור הרמזור אדום. כתוצאה מהימלטותו של הנאשם ומנהיגתו הפרועה, הוא איבד שליטה על הרכב, ופגע ברכב פרטי ובניידת משטרה. בכך גרם הנאשם לסיכון משמעותי של המשתמשים בדרך. כמו כן, מספר השב"חים הגבוה מצביע אף הוא על פגיעה ניכרת בערך המוגן. בתיק המצורף, בעבירה של הפרת הוראה חוקית, נגרמה פגיעה ברף שאינו גבוה בערך המוגן.

בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב,

א. בעפ"ג (מח' מרכז-לוד) 23436-03-14 **מדינת ישראל נ' אלעד** (13.5.14), התקבל ערעורה של המדינה על קולת העונש שנגזר על נאשם, שהורשע על פי הודאתו בביצוע עבירות של הסעת 10 שוהים בלתי חוקיים, שהייה בלתי חוקית, נהיגה ללא רישיון וללא ביטוח, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ונהיגה פוחזת של רכב. בית משפט השלום גזר עליו 9 חודשי מאסר בפועל. בית משפט המחוזי החמיר את עונשו, והוא נידון לעונש מאסר בפועל לתקופה של 15 חודשים.

ב. בעפ"ג (מח' י-ם) 17752-05-12 **מדינת ישראל נ' דבש** (20.5.12), התקבל ערעורה של המדינה על קולת העונש, בעניינו של נאשם אשר הורשע ב-3 עבירות של הסעה שלא כדין בנסיבות מחמירות, במעשה פיזיות ורשלנות, בהפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו, בנהיגה ללא רישיון נהיגה בתוקף ובעבירות נלוות. בית-משפט השלום גזר על הנאשם 8 חודשי מאסר בפועל. בית-המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה והנאשם נידון ל-13 חודשי מאסר בפועל.

ג. בע"פ (מח' נצ') 1145/05 **מדינת ישראל נ' איימן** (14.7.05), התקבל ערעורה של המדינה על קולת העונש, בעניינו של נאשם אשר הורשע בעבירות של הסעה שלא כדין (בשני מועדים של 15 שב"חיים ו-20 שב"חיים), העסקה שלא כדין, נהיגה בזמן פסילה, נהיגה ללא רישיון נהיגה ועבירות נלוות. ללא המלצה של שירות המבחן. בית-משפט השלום גזר על הנאשם 5 חודשי מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות. בית-המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה וגזר על הנאשם 6 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.

ד. בת"פ (פ"ת) 32579-10-10 **מדינת ישראל נ' עאסי** (4.11.12), הורשע נאשם, בעל עבר פלילי, ב-3 כתבי אישום, בביצוע עבירות של הסעה שלא כדין, נהיגה בזמן פסילה, נהיגה בקלות ראש ועבירות נלוות. נדון לעשרה חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.

ה. בת"פ (כ"ס) 1253/09 **מדינת ישראל נ' רחמן** (28.6.11), הורשע נאשם על-פי הודאתו, בעבירות של הסעה שלא כדין (15 שב"חיים), נהיגה בזמן פסילה, נהיגה ללא רישיון נהיגה, נהיגה ללא ביטוח ועבירות נלוות. נדון ל-11 חודשי מאסר בפועל, מהם 10 חודשים במצטבר לעונש מאסר אחר אותו ריצה באותה עת.

ו. בת"פ (פ"ת) 2761-07-12 **מדינת ישראל נ' חמיד** (30.6.13), הורשע נאשם בהתאם להודאתו בביצוע עבירות של הסעה שלא כדין, הפרעה לשוטר, נהיגה בקלות ראש, גרימת תאונת דרכים שתוצאתה פגיעה בגוף ונזק לרכב ועוד. נידון ל-7 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.

ז. בת"פ (י-ם) 5449/07 **מדינת ישראל נ' גרבו** (18.10.09), הורשע נאשם על-פי הודאתו, בעבירות של הסעת תושב זר שלא כדין, נהיגה בפסילה ונהיגה ללא ביטוח. הנאשם הסיע 8 שוהים בלתי חוקיים, וכאשר הבחין במחסום משטרת, נמלט מן המקום ברכב, ולאחר מכן בוצע מרדף רגלי. נדון למאסר בפועל למשך 5 חודשים.

ח. בת"פ (פ"ת) 2260/06 **מדינת ישראל נ' חטיב** (2.3.08), הורשע נאשם בביצוע עבירות של הסעה שלא כדין, נהיגה בזמן פסילה ועבירות נלוות. ונדון לשישה חודשי מאסר בפועל, מהם 3 חודשים שירוצו בדרך של עבודות של שירות.

ט. בת"פ (פ"ת) 15590-11-12 **מדינת ישראל נ' עמר** (10.7.13), הורשע נאשם לפי הודאתו, בביצוע עבירות של הסעת שלא כדין (7 שב"חים), נהיגה ללא רישיון, מעשה פזיזות ורשלנות, הפרעה לשוטר ועוד. נידון לשישה חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, לצד עונשים נלווים.

י. בת"פ (י-ם) 56533-01-13 **מדינת ישראל נ' תורעאני** (12.3.14), הורשע נאשם בהתאם להודאתו בשתי עבירות של הסעת שב"ח, נהיגה בקלות ראש, הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו ומעבר בצומת עם רכב בניגוד להוראת אור אדום. נידון לשישה חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, לצד עונשים נלווים.

יא. בת"פ (ראשל"צ) 13768-03-13 **מדינת ישראל נ' נסאסרה** (29.4.14), הורשע נאשם על פי הודאתו בעבירות של נהיגה בפזיזות, הסעת שני שב"חים, הכשלת שוטר ועבירות נוספות. נידון ל-6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, לצד עונשים נלווים.

יב. בת"פ (כ"ס) 37545-09-11 **מדינת ישראל נ' הוד** (25.12.11), הורשע נאשם בהתאם להודאתו, בביצוע עבירות של הסעה, העסקה והלנה שלא כדין, נהיגה פוחזת ועבירות נלוות. נדון ל-6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, לצד עונשים נלווים.

יג. בת"פ (רמ"י) 1180/09 **מדינת ישראל נ' חילאווי** (4.2.10), הורשע נאשם בהתאם להודאתו בביצוע עבירות של הסעה שלא כדין, נהיגה בזמן פסילה ונהיגה תחת השפעת אלכוהול. הנאשם הסיע שני שוהים בלתי חוקיים ונדון ל-6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, לצד עונשים נלווים.

יד. בת"פ (י-ם) 17602-05-11 **מדינת ישראל נ' ג'אבר** (13.3.13), הורשע נאשם על-פי הודאתו בעבירות של הסעה שלא כדין, הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו, מעשה פזיזות או רשלנות ועבירות נלוות. נדון ל-4 חודשי מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות, לצד עונשים נלווים.

17. במסגרת ה**נסיבות הקשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 ט' לחוק), יש ליתן את הדעת לשיקולים הבאים:

א. **הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה**; בביצוע העבירות, הנאשם העמיד את המשתמשים בדרך בסיכון רב, והיה עלול לגרום להם לנזק ולפגיעה קשים. כמו כן, הנאשם אף סיכן את חיי השב"חים, אותם הסיע שלא כדין. אף הנהיגה ברכב "שהורד מן הכביש" לפירוק יצרה סיכון למשתמשים בדרך ולנוסעים ברכב.

ב. **הנזק שנגרם מביצוע העבירה**; כתוצאה מהימלטות הנאשם מן המשטרה ומנהיגתו הפרועה, הוא איבד את השליטה ברכב, חצה שני צמתים באור אדום ופגע ברכב פרטי ובניידת משטרה. כמו כן, נגרמו נזקים לרכב בו נהג.

18. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), סבורני כי **מתחם העונש ההולם** הינו החל משישה חודשי מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות, ועד ל- 18 חודשי מאסר בפועל. בתיק המצורף (הפרת הוראה חוקית) המתחם הינו ממאסר על תנאי ועד לשישה חודשי מאסר בפועל, אשר יכול וירוצו בעבודות שירות.

### סוגיית הסטייה מן המתחם

19. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא. **שיקול ההגנה על שלום הציבור** אינו מצדיק חריגה מהמתחם. **השיקול השיקומי** מצדיק הקלה בעונשו של הנאשם, אך במסגרת המתחם. גיל הנאשם בעת ביצוע היה 18 ושלושה חודשים בלבד. הקרבה לקטינות אף היא מצדיקה התייחסות להיבט השיקומי בעניינו. זאת, בין אם נתייחס לגילו של הנאשם כחלק מקטגוריה של "בגירים צעירים" ובין אם במסגרת ההתחשבות בגילו של הנאשם על-פי הכללים שנקבעו בתיקון 113 לחוק העונשין (למחלוקת הפוסקים בסוגיה זו ר' ע"פ 452/14 **דבוש נ' מדינת ישראל** (3.4.14)).

20. מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם צעיר, נעדר עבר פלילי, אשר פעל מתוך רצון לסייע בפרנסת משפחתו. הביע חרטה כנה על מעשיו וכיום מעוניין בניהול אורח חיים תקין ונורמטיבי. שירות המבחן המליץ על ענישה חינוכית כגון שירות לתועלת הציבור, לצד צו מבחן.

21. אני ער להמלצת שירות המבחן להסתפק בעונש של שירות לתועלת הציבור, ואולם סבורני כי באיזון בין שיקול ההלימה, אשר קיבל מעמד בכורה במסגרת שיקולי הענישה בתיקון 113 לחוק העונשין, לבין שיקול השיקום שאף הוא בעל מעמד משמעותי בפרט לגבי מי שגילו על גבול הקטינות, סבורני כי הסתפקות בעונש של"צ, לא תאזן כראוי בין שיקולי הענישה השונים. יחד עם זאת, יש ליתן להמלצת שירות המבחן משקל באיזון הכולל, ובאופן שיתמוך בהימנעות מהטלת עונש מאסר לריצוי מאחורי סורג ובריח.

### גזירת העונש המתאים לנאשם

22. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מן הראוי ליתן את הדעת לנסיבות הבאות:

- א. **הפגיעה של העונש בנאשם, לרבות בשל גילו;** הנאשם הינו צעיר לימים, קרוב לגיל הקטינות, ונעדר עבר פלילי או תעבורתי. מובן כי הטלת עונש מאסר, ולו בדרך של עבודות שירות, תפגע בנאשם. סבורני כי הטלת עונש מאסר בפועל לריצוי מאחורי סורג ובריח עלולה, במקרה דנן, לפגוע באופן קשה בנאשם, ואף לגרום לו להיות נתון להשפעה של חברה שולית ועבריינית.
- ב. **הפגיעה של העונש במשפחתו של הנאשם;** מובן כי עונש מאסר בדרך של עבודות שירות יפגע אף במשפחתו של הנאשם, נוכח הקשיים הכלכליים שחווה המשפחה ונוכח מצבם הבריאותי של הוריו, ויקשה על הנאשם לסייע בפרנסת המשפחה.
- ג. **נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו, וחזרתו למוטב או מאמציו לחזור למוטב;** הנאשם הודה במיוחס לו ונטל אחריות למעשיו. הנאשם הביע רצון לשוב למוטב וחושש מתוצאות הרשעתו בדין, נוכח רצונו לנהל אורח חיים נורמטיבי.
- ד. **נסיבות חיים קשות של הנאשם שהייתה להן השפעה על ביצוע מעשה העבירה;** הנאשם גדל בנסיבות חיים קשות ועבד מגיל צעיר כדי לסייע בפרנסת המשפחה.
- ה. **עברו הפלילי של הנאשם או העדרו;** הנאשם נעדר עבר פלילי או תעבורתי.

ו. שיקול נוסף הינו **מעצר הבית** הממושך שבו שהה הנאשם במשך קרוב לשנה.

23. עוד יש ליתן את הדעת לשיקול **הרתעת היחיד** בגדרו של המתחם. כן יש ליתן את הדעת לשיקול **הרתעת הרבים** בגדרו של המתחם, בשים לב לקלות בה מבוצעת עבירת ההסעה שלא כדין ולקושי באכיפתה. עבירת ההסעה לא כדין מעמידה בסיכון את ביטחון אזרחי ישראל. עבירות התעבורה בהן הורשע הנאשם, טומנות בחובן סכנה רבה לציבור המשתמשים בדרך, ומכאן שיש להרתיע את הנאשם, ואחרים, מלבצע עבירות דומות.

24. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות לתקופה המרבית, ללא ניכוי ימי המעצר, מאסר על תנאי, קנס, התחייבות, פסילת רישיון נהיגה ופסילה על תנאי.

### הקנס הכספי

25. עבירת הסעת שוהים בלתי חוקיים נעשית על רקע כספי. בנסיבות אלה, קיים אינטרס ציבורי להשתת עונש כספי, אשר יהווה מסר ברור בדבר העדר כדאיות כלכלית של העבירה. יחד עם זאת, בקביעת גובה הקנס, יש להתחשב במצבו הכלכלי של הנאשם.

26. בכל הנוגע לתיק המצורף, נתתי דעתי לכך שסך של 2,000 ₪ שהפקיד הנאשם, חולט בהסכמת הצדדים.

### סוף דבר

27. אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. **6 חודשי מאסר בפועל, אשר ירוצו בדרך של עבודות שירות.** עבודות השירות תבוצענה בהתאם להמלצת הממונה בעיריית ראש העין. תחילת עבודות השירות ביום 1.9.14.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך 3 מהיום, כל עבירת לפי חוק הכניסה לישראל, עבירה של נהיגה פזיזה ורשלנית, הפרעה לשוטר או הפרת הוראה חוקית.

ג. קנס כספי בסך של 20,000 ₪ או 180 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם 10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, שהראשון שבהם ביום 1.10.14. לא ישולם כלשהו במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיידי.

ד. חתימה על התחייבות בסך של 40,000 ₪ לבל יעבור הנאשם במשך שנתיים מהיום עבירה של הסעה שלא כדין או נהיגה בפזיזות ורשלנות. ההתחייבות תיחתם תוך 7 ימים, וככל שלא תיחתם, ייאסר הנאשם למשך 7 ימים.

ה. 24 חודשי פסילה בפועל מלהחזיק או מלקבל רישיון נהיגה, החל מהיום. הנאשם יפקיד את רישיון הנהיגה שלו או הצהרה מתאימה במזכירות בית-המשפט.

ו. 6 חודשי פסילה על תנאי מלקבל או מלהחזיק ברישיון נהיגה, לבל יעבור הנאשם במשך שנתיים מהיום, על כל עבירת תעבורה שבהן הורשע.

ז. רכב מסוג דייהטסו, מ.ר. 9604807 יחולט.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

ניתן היום, א' תמוז תשע"ד, 29 יוני 2014, במעמד הצדדים.

עמוד 7