

ת"פ 39411/09/17 - מדינת ישראל נגד איליה בביץ

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"פ 39411-09-17 מדינת ישראל נ' בביץ(עציר)

בפני כב' סגן הנשיאה, השופט אליהו ביתן
בעניין:

המאשימה: מדינת ישראל

נגד

הנאשם: איליה בביץ (עציר)

גזר דין

כללי

1. בטרם שמיעת הראיות, הגיעו הצדדים להסדר טיעון במסגרתו הנאשם הודה בעובדות כתב האישום שהוגש נגדו, שאלה עיקריהן -

בתאריך 06.09.17 בסמוך לשעה 10:30 הנאשם נכנס לסניף בנק "איגוד" באשדוד, כשהוא מצויד בפתק עליו כתוב: "זה שוד. תביא את הכסף. מהמגירות הכל. אם את פותחת את הפה אני ינקום בך" (להלן: "הפתק"). הנאשם ניגש לפקידת הבנק י.מ., אותה הוא מכיר בהיותו בעל חשבון בסניף הבנק, והגיש לה את הפתק. הפקידה קראה את הפתק, חששה מהכתוב בו ומסרה לידי הנאשם סכום של 7,500 ₪. הנאשם לקח את הכסף ועזב את הבנק.

2. על יסוד הודאת הנאשם בעובדות כתב האישום, כאמור, הוא הורשע בעבירה של שוד, לפי סעיף 402(א) לחוק העונשין תשל"ז-1977.

3. במסגרת הסדר הטיעון המליצו הצדדים לבית המשפט להטיל על הנאשם, 18 חודשי מאסר בפועל מיום מעצרו, מאסר על תנאי, פיצוי למתלוננת בסך 3,000 ₪, וקנס בסך 1,000 ₪.

4. ב"כ המאשימה ציינה, כי הסדר הטיעון מתחשב בגילו הצעיר של הנאשם - 23, ובכך שעברו הפלילי ישן יחסית. הוסיפה, כי מעשה הנאשם איננו מצוי ברף הגבוה של סולם החומרה בעבירות השוד, שכן, לא ננקטה במהלכו אלימות פיזית או מילולית. ציינה, כי התביעה לקחה בחשבון את הודאת הנאשם כבר בשלב החקירה, ואת הודאתו בבית המשפט. ועתרה לקבל את הסדר הטיעון.

ב"כ הנאשם הצטרפה לדברי ב"כ המאשימה. טענה, כי הנאשם פעל מתוך ייאוש ומצוקה. השוד בוצע בסניף בנק בו יש לו חשבון, מול פקידה המכירה אותו, מבלי לנסות ולהסוות את זהותו. ציינה, כי לנאשם שני ילדים קטנים, בת שנתיים וכן ארבעה חודשים. טענה, כי הנאשם הסתבך בחובות בשוק האפור, על רקע הימורים. הוא עבד באופן קבוע במקום עבודה מסודר

והוא נאלץ להתפטר מעבודתו כדי להעביר את דמי פיצויי הפיטורין לנושיו, שאיימו עליו. צינה כי הנאשם סובל מאפילפסיה וזהו מאסרו הראשון.

הנאשם התנצל על מעשיו.

5. נטילת רכוש הזולת בכח או באיומים, פוגעת באושיות הסדר החברתי ויוצרת תחושת חוסר בטחון ופגיעות.

בשנים האחרונות, רבו המקרים של "שוד באמצעות פתק". אדם כותב פתק ובו דרישה למסירת כסף ומוסר אותו לאחר, שנדרש להעביר אליו את הכסף. מקבל הפתק מבין מהסיטואציה ומתוכן הפתק, שאם לא ישמע לדרישה, יבולע לו, והוא פועל בהתאם. מעשים כאלה מופנים בדרך כלל לפקידי בנק או דואר, שהגישה של הציבור אליהם קלה והם מחזיקים כסף מזומן. מעשים כאלה קלים לביצוע והסיכוי לקבל באמצעותם כסף - גבוה. מציאות זו עלולה לפתות ועל כן יש להעמיד אל מול הפיתוי הרתעה מתאימה, שתהפוך את המעשה ללא כדאי.

6. ובכל זאת, כמובן שישנן דרגות חומרה שונות בעבירת השוד, ושיש הבדל בין שוד אלים ותוקפני לשוד באמצעות פתק, שאינו כרוך באלימות או באיום קונקרטי.

7. בהתחשב במעשה הנאשם, ברקע לו - כנטען על ידי ההגנה - בגילו של הנאשם, בהודאתו - במשטרה ובבית המשפט, בחרטה שהביע, בחסכון במשאבים הכרוכים בניהול המשפט, בייתור הצורך בהעדת המתלוננת ויתר עדי התביעה, בעברו הפלילי של הנאשם, שאיננו חמור, ובעובדה שזהו מאסרו הראשון של הנאשם, הרי שהענישה המוצעת בהסדר הטיעון סבירה ויש לכבדה.

8. נוכח כל האמור, אני דן את הנאשם לעונשים הבאים:

א. 18 חודשי מאסר בפועל, מיום מעצרו.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר, שלא יעבור עבירת רכוש שהיא פשע.

ג. פיצוי למתלוננת בסך 3,000 ₪.

ד. קנס בסך 1,000 ₪ או 3 ימי מאסר תחתיו.

הקנס ישולם ב- 20 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 01.04.18. תשלום שלא ישולם במועדו יעמיד את כל יתרת הקנס לתשלום מיידי.

הפיצוי למתלוננת ישולם ב- 20 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 01.04.18. תשלום שלא ישולם במועדו יעמיד את כל יתרת הסכום לתשלום מיידי.

זכות ערעור בתוך 45 יום.

ניתן היום, ט' טבת תשע"ח, 27 דצמבר 2017, בהעדר הצדדים.